

Rapport à la direction de la revue

Je tiens d'abord à vous remercier, madame/monsieur, pour cette collaboration très appréciée à la revue *Interventions économiques/Papers in Political Economy*. Les personnes invitées à réaliser un travail d'évaluation sont des personnes actives en recherche et reconnues pour leur expertise. À ce titre, vous êtes sollicité(e) régulièrement et nous apprécions cette contribution sans laquelle une revue savante ne pourrait exister.

Nous vous demandons de faire une évaluation en deux temps, soit une recommandation à la direction de la Revue, qui n'est pas transmise aux auteurs. Nous vous demandons de vous prononcer d'abord sur l'intérêt ou non de publier le manuscrit. Nous vous demandons ensuite d'exprimer une opinion quant à savoir si le manuscrit s'apparente à un article scientifique ou plutôt à une note. Un **article** constitue une contribution originale à l'analyse scientifique des faits internationaux. Cela signifie que le texte doit faire état d'une problématique de recherche appuyée sur une littérature pertinente et à jour, qu'il doit énoncer une question centrale et/ou une hypothèse de recherche et qu'il doit enfin présenter une analyse inédite. La **note**, pour sa part, présente également une interprétation originale mais dans une perspective plus descriptive.

Nous vous demandons ensuite de faire un rapport détaillé qui, pour sa part, est transmis intégralement à l'auteur.

Diane-Gabrielle Tremblay
Et Christian Deblock
Pour la Revue
Interventions économiques/Papers in Political Economy

Recommandation à la direction de la revue

Titre de l'article :

Je recommande que ce manuscrit :

- soit publié sous forme d'article ou de note de recherche (moins achevé)
- avec modifications mineures
- avec corrections majeures (précisées dans le rapport détaillé)
- ne soit pas publié (refus de l'article)

Commentaire/Justification

	Élevé	Moyen	Faible
Apport scientifique			
Qualité de la recherche			
Qualité de l'écriture (clarté, style, organisation)			

Date :

Nom évaluateur (ne sera pas diffusé aux auteurs) :

Texte no :

Date d'envoi :

Date de retour :

Commentaires pour l'éditeur : ces commentaires ne seront pas transmis à l'auteur (mais importants pour l'éditeur) :

Commentaires aux auteurs (rapport détaillé)

Titre de l'article :

1. Est-ce que l'article est approprié pour la revue *Interventions économiques*?

Oui Non Ne peux juger

Commenter :

2. Est-ce que l'article apporte une contribution originale?

Oui Non

Commenter :

3. Est-ce que l'article atteint ses objectifs?

Oui Non Ne peux juger

Commenter :

4. Commentaires généraux

	1	2	3	4	5	NA
Pertinence de l'article pour <i>Interventions économiques</i> et ses lecteurs						
Évaluation générale de l'article eu égard à :						
Son originalité						
La problématique de recherche						
L'approche théorique						
La méthodologie						
L'analyse						
Les conclusions						
La qualité de la présentation						
Votre appréciation générale						

1: excellent, 2 : bon, 3 : passable, 4 : sous la moyenne, 5 : inacceptable, NA : ne s'applique pas

5. Selon votre jugement professionnel, cet article devrait-il être publié dans *Interventions économiques*?
 Votre recommandation :

Acceptation sans modification :

Acceptation avec modifications majeures :

Commenter :

Acceptation avec modifications mineures :

Commenter :

Commentaires pour l'auteur (s): (svp fournir des commentaires assez détaillés pour la révision de l'article, si nécessaire, par exemple préciser si les théories sont bien campées, s'il manque des auteurs, si le texte est clair, bien écrit, bien structuré, ce que l'auteur devrait ajouter, nuancer, etc. ; indiquer clairement ce qui DOIT être modifié à vos yeux et ce qui peut améliorer le texte et essayez d'avoir une approche constructive.)

SVP, retournez votre évaluation à Diane-Gabrielle Tremblay

dgtrembl@teluq.ugam.ca

514 843-2015, poste 2878

Télécopieur : 514 843-2160