La pratique réflexive

Un concept et des mises en œuvre à définir

> Yann VACHER
Université de Corse

ANNEXE III
Outils d'évaluation du dispositif ARPPEGE

Nous avons formalisé des outils de recueil des avis, représentations et impressions ainsi que des outils d'analyse du contenu des séances à partir d'observations directes et/ou filmées. La figure suivante illustre la stratégie globale de recueil.

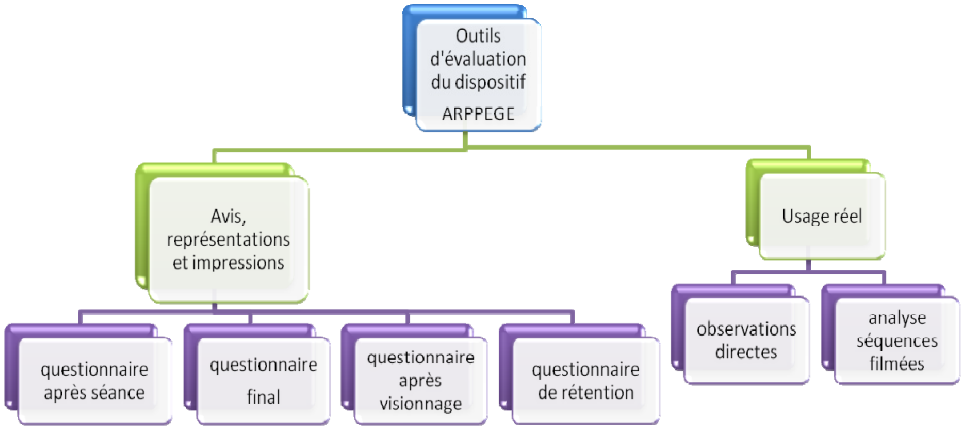

Figure n° 1 : outils d'analyse des usages et des effets du dispositif ARPPEGE

Nous détaillerons ci-dessous la stratégie de construction de ces outils et nous donnerons une illustration du questionnaire final ainsi que d'un des questionnaires après visionnage.

1. Outils de recueil des avis, représentations et impressions

Nous avons élaboré plusieurs types de questionnaires dans le but de multiplier les éclairages d'un éventuel développement de la pratique réflexive tout en cherchant à mettre en lumière d'éventuels autres

processus incidents à nos dispositifs. Ainsi nous avons conçu trois types de questionnaires.

1.1 Stratégie d'élaboration

Les enquêtes que nous avons élaborées répondent à la volonté de percevoir et comprendre les effets du dispositif, la place de ce dernier dans la formation et le lien entre les processus de formation en cours et le contenu du protocole. Pour cela nous interrogeons systématiquement les effets produits par le dispositif en les reliant à des perspectives temporelles et aux composantes du protocole et de la formation. Le deuxième champ général qui structure nos questionnaires, est celui du réinvestissement des acquis. Nous cherchons à identifier leurs espaces (domaine de compétence) et leur forme (illustration de l'usage des acquis). Notre souci est ici de pouvoir analyser la perspective de transformation des pratiques effectives d'enseignement.

Les trois questionnaires conçus sont formalisés de façon à approfondir, au fur et à mesure de la formation et de l'entrée dans le métier en tant que titulaire, les différentes rubriques précédentes (effets/protocole, réinvestissement, appréciation générale). De façon concrète, ces principes se traduisent comme suit. Nous avons choisi de proposer au départ une forme simple de remplissage qui se complexifie par la suite. Ainsi dans le premier type de questionnaire (après séance), pour permettre un remplissage rapide, nous avons opté pour une majorité de questions fermées (20/24), tout en laissant la possibilité à travers d'autres questions (ouvertes, semi-ouvertes et espace libre) de recueillir des informations sur les effets du module et des séances. Cette stratégie générale évolue dans les deux derniers types de questionnaire (final et rétention) qui offrent plus d'espace aux questions ouvertes dans le but d'approfondir les processus de transformation et leurs origines. Ces deux derniers questionnaires élargissent puis approfondissent ainsi le champ des mises en relation entre les différents éléments de l'analyse (impact de la nature du protocole, lien des effets aux autres modules …). Cet approfondissement peut permettre aux participants d'entrer dans une analyse plus systémique de leur vécu.

1.2 Forme des questionnaires

Nos trois questionnaires fonctionnent selon les principes décrits dans le point précédent et leur forme se spécifie de la façon suivante et en fonction des objectifs spécifiques de chacun et de notre stratégie d'approfondissement.

1.2.1 Questionnaire d'après séance

Il est proposé à l'issue de chaque séance, et les participants ont le

choix de le remplir ou non. Cette précaution est prise pour ne pas interférer négativement avec les logiques de formation et d'évaluation.

Il se compose de quatre pages et porte sur cinq registres :

- les effets de la séance (et du dispositif après la première séance) à court, moyen et long terme. Cette partie se compose de trois questions ouvertes ;
- l'origine dans le protocole de ces effets (éventuelle(s) phase(s) responsable(s) des effets). Cette partie se compose de trois questions fermées et une question à échelle d'appréciation (réponse multiple qualitative et ordonnée) ;
- les domaines de réinvestissement des effets dans l'intervention professionnelle (planification et conduite de l'enseignement) et dans le rapport au métier (dans une équipe disciplinaire, dans un établissement, dans le profil général de professionnalité). Cette partie comporte huit questions fermées ;
- la cohérence du module dans la formation à partir de l'interrogation de la continuité ou de la complémentarité avec les autres éléments de formation (FDD, FGC, Stage en responsabilité). Ce registre est interrogé à travers la combinaison de ces variables et par l'intermédiaire de six questions fermées ;
- les effets particuliers de certaines phases sur l'exposant (questions réservées à l'exposant). Trois questions fermées sont proposées pour cette partie.

Un dernier espace du questionnaire est laissé libre pour la formulation d'éventuelles remarques complémentaires.

Des informations générales (année, numéro de séance et discipline d'enseignement) sont demandées en début de questionnaire de façon à faire apparaître d'éventuelles corrélations.

1.2.2 Questionnaire final

Il reprend le contenu du questionnaire d'après séance, puisqu'il sert aussi de questionnaire d'analyse de la séance 5, et comporte des rubriques complémentaires. Ces rubriques permettent de procéder à une analyse sommative mais aussi plus globale du module. Elles portent ainsi sur les dimensions générales (appréciation du module), le rôle et le statut de l'animateur, et le lien entre les compétences et les capacités acquises ou construites, et la nature du module (durée, répartition dans le temps, phases, participants…).

La rubrique de questionnement des effets est complétée par une demande d'illustration de ces effets sur la pratique quotidienne d'enseignement.

1.2.3 Questionnaire différé sur le transfert et/ou la prolongation des effets

Il s'agit de procéder à un recueil « à froid » des appréciations sur le dispositif et de ses effets. Ce questionnaire est envoyé au milieu de la première année de titularisation soit environ dix mois après la fin du module ARPPEGE. Dans notre stratégie d'approfondissement du recueil des informations, il est le dernier élément et comporte divers approfondissements. Ainsi, les rubriques sont celles que nous avons formalisées dans le questionnaire final et elles approfondissent les domaines de la construction des compétences, notamment en utilisant la grille de référentiel du cahier des charges de la formation et le domaine du développement de la professionnalité. Une question relative à la perspective de poursuite de l'usage de ce type de dispositif de formation au cours de la carrière est posée pour renforcer ou diminuer le poids des réponses faites aux autres questions.

2. Outil d'analyse des effets en usage d'ARPPEGE

Nous avons formalisé deux types d'outils pour analyser les effets et processus déclenchés par notre dispositif ARPPEGE. Nos deux outils reposent sur les mêmes principes et ne se différencient que par leur mode de recueil. Le premier est constitué par l'observation et la prise de notes en cours de séance alors que le second consiste en l'analyse de séquences vidéo de ces mêmes séances. Notre second outil n'est utilisé que pour deux séances de la seconde année. Ce choix est lié à des facteurs de temps (analyse des séquences) mais aussi et surtout à des raisons de développement d'un climat de confiance nécessaire à ce type de recueil et à la volonté de cerner avec précision les processus de transformation. Aussi nous avons fait le choix de réaliser ces enregistrements à partir de l'hypothèse d'une similitude d'évolution entre la première et la seconde année. En conséquence, nous avons opté pour la mise en œuvre de cet outil lors des séances 3 et 4, qui étaient, la première année, celles où les transformations du profil des participants avaient été les plus importantes, et aussi parce que l'expérience et la confiance développées lors des deux premières séances permettaient de filmer les séquences.

2.1 Stratégie d'élaboration

Nos outils ont été élaborés pour permettre le recueil de données de type quantitatif et qualitatif. Ces données sont relatives au contenu des séquences et à la forme d'émergence du contenu.

Du point de vue du contenu nous cherchons à faire apparaître les processus de développement de la pratique réflexive à travers le contenu

des différentes phases (nature des questions, langage utilisé, témoignage sur le dispositif en cours…) et des formes de développement des échanges (écoute, prise de parole…). Nous cherchons à identifier à travers ces différents éléments les contenus qui peuvent attester de l'atteinte des objectifs que nous avons formalisés précédemment.

Concernant la forme nous essayons d'identifier les éléments relatifs au cadre formel du protocole. Ce travail est réalisé à partir du recueil de l'ensemble des questions, appréciations et remarques ayant trait à ce cadre et qui apparaissent en cours de séquence mais « hors protocole » contenu ou lors de la phase 8 (reformulation des consignes, questionnement sur les objectifs…).

Ces recueils s'inscrivent dans la volonté de permettre une analyse de chaque séquence de façon indépendante ainsi qu'une mise en perspective de chacune d'entre elles avec les autres pour mettre à jour des dynamiques d'évolution au fur et à mesure du déroulement du module. Cette mise en perspective s'effectue aussi entre les deux années d'observation pour permettre l'identification d'éventuels invariants. Le recueil d'informations générales du type « discipline d'enseignement du participant » nous permet de faire apparaître d'éventuelles corrélations.

2.2 Forme des outils

Deux grilles d'observation ont été conçues. La première est générale et reprend la totalité des séquences en deux pages. On y retrouve le report du minutage des séquences et la prise en note des remarques sur le déroulement (prise de parole, attitude, relance de l'animateur, difficultés rencontrées…) et le contenu des différentes phases (dimensions explorées, langage utilisé, analyse du protocole par les participants …).

La deuxième porte plus précisément sur le questionnement lors de la phase 3. Elle permet de reporter la nature des questions (dimension abordée), leur origine (quel participant) et leur ordre d'apparition.

Ces deux grilles permettent à la fois un traitement quantitatif (évolution de la durée des phases, nombre de questions et répartition de ces dernières entre les participants…) et qualitatif (dimensions abordées, forme des échanges…). On utilisera le même cadre de lecture pour les séquences filmées en y ajoutant un approfondissement du contenu à partir de la réalisation d'un script des échanges.

Pour compléter ces deux outils, nous utilisons des feuilles libres qui permettent de prendre en note des éléments qui ne rentrent pas directement dans l'analyse du contenu des différentes phases, des hypothèses ou interrogations sur les processus en cours et aussi les modélisations produites lors de la phase 6 et des éventuelles modifications produites en commun lors de la phase 7.

3. Outil complémentaire de croisement des données

Afin de croiser nos données issues des questionnaires et de nos observations des séances, nous avons formalisé une séquence de recueil de données à partir du visionnage par les participants de séquences « critiques » filmées lors de séances ARPPEGE. L'objectif de cette séquence était de partir de faits qui se sont réellement produits lors des séances (vidéo support) pour approfondir les avis, représentations et impressions des participants. Cet outil permet de produire une phase de méta-analyse accompagnée qui doit aboutir à l'approfondissement des données recueillies. Nous cherchons ainsi notamment par cet outil, à recueillir des informations sur des processus internes (sans manifestations visibles). Pour cela nous interrogeons les participants pour les amener à formuler des hypothèses sur des faits filmés dont la cohérence n'est pas lisible de « l'extérieur ». Sur la forme, les questionnaires sont individuels et sont remplis après chaque mini-séquence visionnée. Les questions sont en majorité (environ 80 %) ouvertes ou à choix multiples éventuellement ordonnés (20 % environ). La participation à cette séquence se fonde sur le volontariat car elle constitue un temps hors formation pour les participants.

Ce travail est réalisé après le cycle complet de formation et d'évaluation pour ne pas interférer avec les logiques de formation mais aussi ne pas influencer les réponses aux questionnaires finaux. Cependant il est réalisé dans un délai assez court pour permettre un réfléchissement et une réflexion ancrés réellement sur l'expérience.

4. Illustration des outils

4.1 Questionnaire Final

Discipline d'enseignement

◘ Anglais ◘ Éducation physique et sportive ◘ Espagnol

◘ Histoire-géographie ◘ Lettres modernes ◘ Mathématiques

◘ Langue et culture corses ◘ Sciences de la vie et de la terre ◘ CPE

1. Effets produits par le protocole

1.1 Quels sont les effets immédiats que ce dispositif de formation a produits ?

1.2 Quels sont les effets que ce dispositif pourrait avoir à moyen terme (l'année de formation) ?

1.3 Quels sont les effets que ce dispositif pourrait avoir à long terme (votre carrière) ?

1.4 Avez-vous déjà constaté dans votre pratique professionnelle, depuis le début du module de formation, des démarches spontanées et/ou des réflexes nouveaux d'analyse des situations que vous viviez ?

oui	non

1.5 Vous ont-ils servi à gérer ces situations, transformer vos interventions ?

oui	non

Illustrez, lorsque cela est possible, par des exemples concrets la modification de l'analyse de votre pratique ou la modification de vos pratiques.

2. Hypothèse sur les causes des effets

2.1 Ces effets sont-ils liés ?

2.2.1 À la totalité du module :
(somme des séquences)

oui | non

2.2.2 À la totalité des séquences :

oui | non

2.2.3 À une phase particulière des séquences :

oui | non

Si oui, laquelle ?

À classer par ordre de priorité : de 1, la plus importante, à 8 ou 9, la moins importante (0 si pas d'importance).

2.2.3.1 Phase 0 (présentation) : ◯

……

2.2.3.2 Phase 1 (récit) : ◯

……

2.2.3.3 Phase 2 (proposition 1) : ◯

……

2.2.3.4 Phase 3 (questionnement) : ◯

……

2.2.3.5 Phase 4 (proposition 2) : ◯

……

2.2.3.6 Phase 5 (analyse individuelle des modifications) : ◯

……

2.2.3.6 bis Phase 5 bis (échange sur les modifications) : ◯

2.2.3.7 Phase 6 (formalisation par petit groupe) : si réalisée

2.2.3.8 Phase 7 (formalisation en grand groupe) : si réalisée

2.2.3.8 bis Phase 7 bis (analyse prospective) :

2.2.3.9 Phase 8 (méta-analyse) :

3. Domaine de réinvestissement

Si ce module vous apporte un gain en compétences professionnelles, dans quel(s) domaine(s) pensez-vous pouvoir le réinvestir ?

3.1 Dans vos enseignements ou interventions :

3.1.1 Dans le domaine de la planification oui non

3.1.2 Dans le domaine de la conduite de l'enseignement ou intervention

3.1.2.1 Stratégies didactiques oui non

3.1.2.2 Stratégies pédagogiques oui non

3.1.2.3 Gestion logistique oui non

3.1.2.4 Climat oui non

3.2 Dans votre rapport au métier

3.2.1 Inscription de votre travail dans la dynamique de votre discipline ou secteur d'intervention

oui non

3.2.2 Inscription de votre travail dans la dynamique de votre établissement oui non

3.2.3 l'évolution générale de votre profil de professionnel oui non

4. Cohérence dans la formation

4.1 Ce module vous paraît en continuité avec

4.1.1 La formation didactique et disciplinaire oui non

4.1.2 La formation commune interdisciplinaire oui non

4.1.3 Le stage en responsabilité oui non

4.2 Ce module vous paraît en complémentarité avec

4.2.1 La formation didactique et disciplinaire oui non

4.2.2 La formation commune interdisciplinaire oui non

4.2.3 Le stage en responsabilité oui non

5. Rôle et cadre

5.1 Le rôle d'exposant vous semble-t-il être le plus favorable à l'acquisition des compétences professionnelles ?

Si oui, pourquoi ? Si non, pourquoi ? oui non

5.2 Le rôle de l'animateur vous semble-t-il important ?

Si oui, pourquoi ? Si non, pourquoi ?

oui | non

5.3 Le cadre formel du dispositif représente-t-il un élément nécessaire de la construction des compétences au cours du module ?

Si oui, pourquoi ? Si non, pourquoi ?

oui | non

5.4 Est-il important que l'animateur ne participe pas à l'évaluation de votre année ?

oui | non

6. Développement des compétences

6.1 Lorsque des compétences ne sont pas acquises, cela est-il dû ?

	oui	en partie	non
À la durée trop courte du dispositif de formation (15 h)			
À la répartition du volume horaire (séance de 3 h)			
À la répartition des séances dans le calendrier de formation (2-1-2 ; espacées de 45 à 90 jours)			
À l'inadéquation du dispositif au domaine de compétence concerné			
Au cadre temporel de la séquence (répartition des différentes phases dans la séance)			
À la limitation des contenus aux hypothèses de compréhension (pas de solution)			
Au nombre des participants			
À l'origine disciplinaire des participants			
Autre : (À préciser)			

7. Appréciation générale

7.1 Quel jugement général portez-vous sur l'intérêt du module de formation ?

Très intéressant	Intéressant	Peu intéressant	Pas du tout intéressant
☐	☐	☐	☐

7.2 Ce module de formation vous permet-il ou vous permettra-il de modifier positivement vos pratiques professionnelles ?

Oui totalement	Oui probablement	Non probablement	Non totalement
☐	☐	☐	☐

7.3 Ce module de formation de modifier positivement votre rapport à vos pratiques professionnelles

Oui totalement	Oui probablement	Non probablement	Non totalement
☐	☐	☐	☐

Remarques complémentaires :

Si vous souhaitez réaliser un ou des commentaires sur un point qui n'a pas été abordé dans ce questionnaire ou si vous souhaitez repréciser l'une de vos réponses précédentes cet espace vous est ouvert.

Lorsque vos remarques se réfèrent à une question précise, prière de mentionner le numéro de celle-ci.

4.2 Questionnaire après visionnage de séquences filmées

Questionnaire de : Participante 1

Q3 : S3 ph1-ph3

Lors de la phase de récit et de questionnement, vous alternez le temps de prise de note et les temps d'écoute. Quels sont les processus, stratégies qui organisent votre écoute ? Que faites-vous pendant que vous écoutez ?

Q4 : S3 ph4

Les nouvelles pistes d'action (approfondissement ou transformation) formulées lors de la phase 4 sont elles liées à :

- la première partie de phase 3 ? (avant relance) ☐

- la deuxième partie de phase 3 ? (après relance) ☐

- les deux étapes de la phase 3 ? ☐

Q6 : S3 ph5

Le besoin de définition des domaines traduit-il :

- la prise de conscience et la verbalisation d'un besoin déjà présent ? ☐

- l'apparition de nouveaux besoins dus au mode d'analyse enclenché par le dispositif ? ☐

- l'apparition de nouveaux besoins dus au mode d'analyse enclenché par l'évolution de votre profil en général ? ☐

- autre (à préciser) ? ☐

Q7 : S3 ph5 bis

La clarté des exposés de cette phase est-elle due à : (à classer par ordre et par importance de 1 à 5)

Exemples : très important mais pas le plus important 1.2 ou 1. 3 ; pas important à égalité 5.1 et 5.1…

- l'accumulation d'expériences sur le terrain ? ☐

- l'accumulation des temps de formation ? ☐

- la maîtrise du protocole ? ☐

- l'amélioration de vos capacités de réflexion ? ☐

- autre (à préciser) ? ☐

Q9 : S3 ph6

Comment expliquez-vous le déclenchement de la modélisation et la relative rapidité de la formalisation lors du passage au tableau ?

Q10 : S3 ph8

Quelle analyse faites-vous de deux raisons données à l'amélioration de la qualité du travail ? (*maturité du groupe dans le protocole* ou *évolution du profil professionnel général des participants)*

Q10 bis : S4 ph2

Le temps d'écriture est long, plus de 4 minutes pour 3 d'entre vous. A quoi attribuez-vous cette augmentation de la phase d'écriture ?

Q11 : S3-S4-S5 ph2 et 4 précisément et plus généralement autre phase ? *(à différencier si possible entre les phases mais aussi les séances)*

Les temps de réflexion qui suivent les phases d'écriture contiennent-ils des temps de méta-analyse ?

Q12 : S4 Ph 3

Plusieurs fois après avoir posé tes questions tu dis « OK » ou « d'accord » lors de la réponse de l'exposante, qu'est ce que cela traduit ?

- le fait que tu as compris ☐

- l'affirmation de cette compréhension en tant qu'élément d'échange ☐

- l'encouragement de l'exposante par rapport à sa prise de parole ☐

- les trois ☐

Q14 :

Penses-tu qu'il y ait un lien entre la qualité de l'analyse et la qualité des échanges (prise de parole, écoute) ? *Si oui, de quel type ?*

Q15 S5 ph3 :

Selon toi, à quoi peut être attribué le nombre très important de questions (34) de la dernière séance ?

Q16 :

Pourquoi as-tu choisi de t'inscrire dans ce dispositif de formation ?

Q17 : S4 ph8

Vous affirmez (l'ensemble des participantes) que la qualité de l'analyse n'est pas mobilisable dans un entretien d'après visite, qu'en pensez-vous maintenant ? Dans quelles mesures cela vous paraît utilisable alors et à quel moment de votre activité professionnelle ?