

Lewiński, Marcin. 2010. *Internet Political Discussion  
Forums as an Argumentative Activity Type*  
(Amsterdam : Sicsat/ Rozenberg Publishers)

Marianne Doury

---



**Édition électronique**

URL : <http://journals.openedition.org/aad/1073>

DOI : 10.4000/aad.1073

ISSN : 1565-8961

**Éditeur**

Université de Tel-Aviv

**Référence électronique**

Marianne Doury, « Lewiński, Marcin. 2010. *Internet Political Discussion Forums as an Argumentative Activity Type* (Amsterdam : Sicsat/ Rozenberg Publishers) », *Argumentation et Analyse du Discours* [En ligne], 6 | 2011, mis en ligne le 15 avril 2011, consulté le 21 septembre 2020. URL : <http://journals.openedition.org/aad/1073> ; DOI : <https://doi.org/10.4000/aad.1073>

---

Ce document a été généré automatiquement le 21 septembre 2020.



*Argumentation & analyse du discours* est mis à disposition selon les termes de la licence Creative Commons Attribution - Pas d'Utilisation Commerciale - Pas de Modification 4.0 International.

---

# Lewiński, Marcin. 2010. *Internet Political Discussion Forums as an Argumentative Activity Type* (Amsterdam : Sicsat/ Rozenberg Publishers)

Marianne Doury

---

## RÉFÉRENCE

Lewiński, Marcin. 2010. *Internet Political Discussion Forums as an Argumentative Activity Type* (Amsterdam : Sicsat/ Rozenberg Publishers), 240 p., ISBN 9789036101899

- 1 Les forums de discussion, chats, blogs et autres dispositifs de communication développés sur Internet font depuis près de vingt ans l'objet de recherches toujours plus nombreuses dans le champ des sciences de l'information et de la communication, de l'analyse de discours ou de l'analyse des interactions. Par ailleurs, les exemples tirés en particulier des forums de discussion trouvent de plus en plus souvent leur place dans les ouvrages consacrés à l'argumentation. Pourtant, on ne disposait pas encore d'une recherche questionnant de façon systématique les contraintes que de tels dispositifs font peser sur la forme, le contenu et les modalités de l'argumentation, et explorant les possibilités qu'ils lui offrent en retour. De ce point de vue, la parution de *Internet Political Discussion Forums as an Argumentative Activity Type* de Marcin Lewiński<sup>1</sup> est plus que bienvenue.
- 2 Ce travail présente la recherche effectuée par Lewiński dans le cadre de sa thèse, dirigée par Frans van Eemeren, chef de file de l'école pragma-dialectique. Loin des premières recherches sur la communication médiatisée par ordinateur, qui tendaient à en développer des visions excessivement simplistes et polarisées – indices de

l'émergence d'une nouvelle sphère publique ou lieux de dialogues vains, caractérisés par l'irresponsabilité et un discours de haine –, Lewiński expose une recherche méthodique sur les conditions instaurées par les forums de discussion politiques sur Internet pour les échanges argumentatifs.

- 3 Sa réflexion porte moins sur l'activité d'étayage argumentatif que sur la part critique de l'activité argumentative (sur les objections et réfutations soulevées par l'opposant en réaction à l'argumentation du proposant). Cette focalisation sur les réactions critiques permet d'évaluer dans quelle mesure les forums de discussion politiques en ligne, vus comme des dispositifs visant à la formation d'opinions, favorisent ou non le test rationnel des idées et des prises de position.
- 4 Lewiński a choisi de mener son questionnement dans le cadre de la théorie pragma-dialectique, qui lui paraît le mieux à même de développer une approche de l'argumentation tenant compte du contexte dans lequel elle se déroule, et de permettre une évaluation de l'argumentation sur la base de critères explicites et systématiques. Reprenant les caractéristiques souvent citées des forums de discussion (anonymat, cadre participatif ouvert et fluctuant...), il montre en quoi, appliquées à des discussions politiques, elles conditionnent les formes et modalités des échanges argumentatifs qui s'y déroulent.
- 5 La catégorie argumentative sur laquelle Lewiński s'arrête plus particulièrement est la stratégie dite de « l'homme de paille » (straw man fallacy), qui consiste à proposer de la thèse de l'adversaire une reformulation contestable, mais qui la rend plus vulnérable à la critique. Les forums de discussion sur Internet, parce qu'ils conservent l'archive des échanges antérieurs, qui reste accessible tant aux participants aux forums qu'à l'analyste, et parce qu'ils offrent la possibilité de réponses rapides et illimitées, constituent des lieux privilégiés d'observation des mécanismes impliqués par la stratégie de l'homme de paille, de sa dénonciation de la part de celui qui en est victime, de sa dénégation par celui qui en est accusé. L'observation de la production et de la gestion de l'homme de paille par les acteurs eux-mêmes est complétée par une réflexion théorique sur les critères qui permettent à l'analyste de décider si le paralogisme de l'homme de paille a bien été commis ; Lewiński propose que l'analyste opte pour une application contextualisée du principe de charité, tenant compte des caractéristiques du type d'activité qui gouverne les échanges argumentatifs.
- 6 Si l'homme de paille est la figure argumentative dont l'expression et la discussion prennent les formes les plus spectaculairement spécifiques dans des dispositifs médiatisés par ordinateur du type « forum », d'autres procédés sont pointés par Lewiński, comme l'exigence très récurrente d'étayage des prémisses par des liens hypertextuels (« qu'est-ce qui te permet d'affirmer ça ? donne tes sources ! »), ou l'émergence d'« opposants collectifs » (de réactions critiques menées de front par différents participants, et dont la conjonction permet une exploration systématique des failles éventuelles du contenu propositionnel ou du potentiel justificatoire d'une prémisse).
- 7 L'ouvrage de Lewiński présente donc des qualités multiples qui appellent à le lire attentivement : la pertinence des questions de recherche posées et l'adéquation de la perspective adoptée pour y répondre, l'excellent état de l'art sur les échanges dans les forums de discussion qu'on peut y trouver, le caractère explicite et systématique du cadre théorique (les concepts pragma-dialectiques nécessaires aux développements,

tels que la notion d'ajustement stratégique, de profil de dialogue, de type d'activité, y sont présentés clairement).

- 8 La rigueur et l'homogénéité du cadre théorique de référence – la pragma-dialectique –, en même temps qu'elles constituent des atouts majeurs de cette recherche, en expliquent peut-être aussi le caractère parfois frustrant. En effet, les fragments de discussions que Lewiński nous propose sont analysés avec finesse et systématiquement afin d'illustrer les points théoriques développés par l'auteur ; mais leur richesse argumentativo-discursive déborde largement les analyses proposées. On aurait, en permanence, envie d'en dire ou d'en lire plus. Lewiński pointe lui-même le caractère nécessairement partiel de ses analyses ; mais il est clair que son approche est davantage gouvernée par le souci de montrer l'improbable mais possible application d'un cadre pragma-dialectique à des données aussi « sales », « bazardeuses » et anarchiques que des forums de discussion, que par la volonté de faire rendre gorge aux données analysées. Une inversion des priorités nécessiterait peut-être de sortir au moins partiellement du cadre pragma-dialectique proposé pour aller chercher, dans l'analyse du discours ou l'analyse des interactions, des catégories d'analyses susceptibles de rendre compte de phénomènes tels que le ton des échanges ou l'engagement des participants dans l'interaction argumentative, phénomènes qui, s'ils ne constituent pas le cœur de l'argumentation telle que la conçoit la pragma-dialectique, en sont pourtant difficilement dissociables.
- 

## NOTES

1. Texte disponible en ligne à l'adresse : <http://dare.uva.nl/record/340631> [consulté le 1.4.2011].
- 

## AUTEURS

**MARIANNE DOURY**

CNRS