« Recent Speculations on the ‘Traditional Date of Zoroaster’ ». *St. Ir.* 31, 1, (2002), pp. 7-45.

Rémy Boucharlat

Édition électronique

URL : <http://journals.openedition.org/abstractairanica/4792>

DOI : 10.4000/abstractairanica.4792

ISSN : 1961-960X

Éditeur :

CNRS (UMR 7528 Mondes iraniens et indiens), Éditions de l'IFRI

Édition imprimée

Date de publication : 15 mai 2004

ISSN : 0240-8910

Référence électronique

Rémy Boucharlat, « « Recent Speculations on the ‘Traditional Date of Zoroaster’ ». *St. Ir.* 31, 1, (2002), pp. 7-45. », *Abstracta Iranica* [En ligne], Volume 25 | 2004, document 220, mis en ligne le 15 mars 2006, consulté le 25 septembre 2020. URL : <http://journals.openedition.org/abstractairanica/4792> ; DOI : <https://doi.org/10.4000/abstractairanica.4792>

Ce document a été généré automatiquement le 25 septembre 2020.

Tous droits réservés

« Recent Speculations on the 'Traditional Date of Zoroaster' ». *St. Ir.* 31, 1, (2002), pp. 7-45.

Rémy Boucharlat

- ¹ Copieux « review article » de Gh. Gnoli, *Zoroaster in History*, 2000. Après avoir favorisé, avec des arguments forts, une date haute pour le prophète, avant 1000 BC, Gnoli est revenu à la date traditionnelle de 258 ans avant Alexandre, avec des arguments développés en quatre conférences. A. Sh. Sh. qui, à la différence de J. Kellens (c.r. n° 218), croit à l'historicité de Zoroastre, entreprend de démonter les raisonnements de Gnoli, et ceux de bien d'autres grands noms depuis Anquetil Duperron à la fin du 18^e s. Pour lui, l'argumentation ne repose jamais sur des faits historiques mais sur des combinaisons de faits et d'interprétations. Accumulation n'est pas preuve, d'autant plus que les additions, quels que soient les computs correspondent rarement à 258. Les sources proprement iraniennes ne sont d'aucune aide, car elles ne s'intéressent pas à la chronologie mais au mieux aux années de règne. L'A. soutient son point de vue d'une date bien différente, qu'il n'indique pas ici, mais renvoie à son article paru dans *BSOAS* 60,1, (1977), dans lequel il proposait une date un peu antérieure à 1000 av. J.-C. Sa position actuelle se veut fondée sur la fiabilité des seules sources historiques babyloniennes ; il développera son argumentation dans un prochain article que l'on attend impatiemment.
-

INDEX

Thèmes : 6.1. Zoroastrisme

AUTEURS

RÉMY BOUCHARLAT

CNRS – Lyon