Alberto Cantera. « *Ast kē ēdōn gōwēd* : les opinions divergentes et la prise de décisions doctrinales dans le zoroastrisme sassanide et post-sassanide »

Samra Azarnouche

Édition électronique

URL : <https://journals.openedition.org/abstractairanica/54032>

DOI : [10.4000/abstractairanica.54032](https://doi.org/10.4000/abstractairanica.54032)

ISSN : 1961-960X

Éditeur :

CNRS (UMR 7528 Mondes iraniens et indiens), Éditions de l'IFRI

Référence électronique

Samra Azarnouche, « Alberto Cantera. « *Ast kē ēdōn gōwēd* : les opinions divergentes et la prise de décisions doctrinales dans le zoroastrisme sassanide et post-sassanide » », *Abstracta Iranica* [En ligne], Volume 42-43 | 2021, document 7, mis en ligne le 30 décembre 2021, consulté le 14 décembre 2022. URL : <http://journals.openedition.org/abstractairanica/54032> ; DOI : <https://doi.org/10.4000/abstractairanica.54032>

Ce document a été généré automatiquement le 14 décembre 2022.

Tous droits réservés

Alberto Cantera. « *Ast kē ēdōn gōwēd* : les opinions divergentes et la prise de décisions doctrinales dans le zoroastrisme sassanide et post-sassanide »

Samra Azarnouche

RÉFÉRENCE

Alberto Cantera. « *Ast kē ēdōn gōwēd* : les opinions divergentes et la prise de décisions doctrinales dans le zoroastrisme sassanide et post-sassanide » in Flavia Ruani, Mihaela Timuş (eds.). *Quand les dualistes polémiquaient. Zoroastriens et manichéens*. Leuven-Paris-Bristol: Peeters (Orient et Méditerranée 34), 2020, p. 31-64.

- 1 Loin d'être imposées par une autorité absolue telle que le Mages des Mages, les décisions doctrinales du zoroastrisme de l'époque sassanide devaient être prises au moyen d'une « dispute » inter-religieuse qui se tenait dans des assemblées délibératives, parfois sous patronage royal. À travers les documents exceptionnels que sont les épîtres du grand prêtre du IX^e s., *Manuščihr*, on observe que les opinions individuelles des chefs religieux devaient être débattues et sanctionnées en assemblée, sans quoi elles ne pouvaient être valides. De ce type d'assemblées sont également issues des versions canoniques ou officielles du *zand* (sans que les versions alternatives ne soient oblitérées pour autant), ou des compilations des opinions divergentes de texte normatifs, méta-rituels ou juridiques, que l'A. nomme « littérature zandique ». Ces deux ensembles opèrent comme des instruments herméneutiques au service de la polémique religieuse dans le processus de prise de décision collective, qu'elle soit dogmatique ou pratique (légale ou rituelle). Cet article fondamental sur les mécanismes

de la controverse intra-religieuse zoroastrienne conclut que la rédaction finale de cette littérature a été dominée par les écoles les plus conservatrices et les plus intolérantes, dont Manuščihr fut partisan.

AUTEURS

SAMRA AZARNOUCHE

EPHE, CeRMI, Paris