

2.6

FEODALISME: MODELE ECONOMIQUE OU MODELE SOCIAL?

Les réflexions présentées sont celles d'un "moderniste" pour lequel font problème deux types de discussion courants parmi ses collègues: 1° le débat féodalisme/seigneurialisme 2° l'association du féodalisme à un "mode déterminé" de production.

Il lui semble que dans la manière dont ces discussions ont été amenées les contraintes historiographiques ont beaucoup pesé et ont entraîné une sorte de rigidité grosse de malentendus et faisant écran à une autre approche conceptuelle des choses.

Compte tenu des approfondissements en cours tant en haute période (début du Moyen-Age) qu'en basse période (contact avec le monde industriel contemporain) qui obligent à revoir le modèle de l'évolution globale et compte-tenu des soubassements sociologiques impossibles à éliminer, le féodalisme pourrait être considéré davantage comme un système social que comme un système économique ou, mieux, comme un système social susceptible de se plaquer ou de s'agripper à plusieurs systèmes économiques.

Cette réflexion conduit encore en deçà à chercher <sup>le</sup> féodalisme ne se rattache pas à une tendance plus profonde et à vocation polymorphe dont il ne serait que l'une des expressions, de sorte que le féodalisme pourrait se retrouver de manière inattendue au sein de sociétés et dans des situations où on ne l'attendait pas.

D'une manière générale, ce qui est mis en question c'est l'adéquation des concepts utilisés jusqu'ici pour décrire l'évolution économique et sociale, aussi bien le concept de capitalisme que le concept de féodalisme qui, tout en étant d'emploi commode et ayant rendu beaucoup de services, échouent à saisir l'ensemble d'une situation concrète ainsi que les enchaînements.

Du moins peut-on essayer de s'interroger là-dessus.

Michel MORINEAU  
Clermont II.