

ANNUAIRE  
DE L'EHESS

## Annuaire de l'EHESS

Comptes rendus des cours et conférences

2007

Annuaire 2005-2006

---

### Groupe de recherche sur les savoirs – GRS

Jean Dhombres et Wiktor Stoczkowski

---



#### Édition électronique

URL : <https://journals.openedition.org/annuaire-ehess/18517>

ISSN : 2431-8698

#### Éditeur

EHESS - École des hautes études en sciences sociales

#### Édition imprimée

Date de publication : 1 janvier 2007

Pagination : 601-603

ISSN : 0398-2025

#### Référence électronique

Jean Dhombres et Wiktor Stoczkowski, « Groupe de recherche sur les savoirs – GRS », *Annuaire de l'EHESS* [En ligne], | 2007, mis en ligne le 15 avril 2015, consulté le 20 mai 2021. URL : <http://journals.openedition.org/annuaire-ehess/18517>

---

Ce document a été généré automatiquement le 20 mai 2021.

EHESS

---

# Groupe de recherche sur les savoirs – GRS

Jean Dhombres et Wiktor Stoczkowski

---

Jean Dhombres, *directeur d'études* et Wiktor Stoczkowski, *maître de conférences*

## Sciences, savoirs, constructions conceptuelles, contextes culturels

- 1 LE séminaire du GRS a pris cette année la forme d'une journée d'études, tenue le 25 novembre 2005 et intitulée « La sociologie bourdieusienne de la science comme fait social ». Nous avons voulu nous livrer à un exercice de « réflexivité rapprochée », en prenant comme objet la sociologie des sciences de Pierre Bourdieu, vue comme un fait social à décrire et à expliquer.
- 2 Jusqu'à présent, l'écrasante majorité des études sur les sciences reste consacrée aux sciences dites exactes et naturelles, autrement dit, aux sciences que les sociologues des sciences connaissent le moins. Qui plus est, la spécialisation de terrains sociologiques a conduit à l'émergence de plusieurs monopoles individuels d'expertise, ce qui fait que, contrairement à la plupart des sciences constituées, les études sur les sciences ne disposent d'aucune base commune de connaissances empiriques directes. Dans cette situation, il n'est pas aisé de mettre à l'épreuve l'efficacité de leurs procédés descriptifs et la fiabilité de leurs démarches interprétatives. Une telle épreuve serait autrement crédible, si l'on appliquait ces procédés et ces démarches à un domaine dont tous les chercheurs en sciences sociales possèdent une connaissance directe et intime, c'est-à-dire aux sciences sociales elles-mêmes.
- 3 Pour procéder à une telle expérience, nous avons retenu comme objet d'étude la sociologie de Pierre Bourdieu, suivant l'Injonction de Bourdieu lui-même, qui prônait systématiquement la nécessité réflexive d'objectiver le sujet de l'objectivation dans la recherche en sciences sociales, ce qui signifiait, pour lui, l'impératif d'appliquer les

outils des sciences sociales à la compréhension de la façon dont ces sciences tentent d'interpréter la société. Il ne s'agissait pas de porter sur cette sociologie un regard exclusivement épistémologique, qui se contenterait d'en évaluer les qualités et les défauts d'un point de vue normatif. L'objectif était plus pratique et plus insigne : celui d'éprouver la solidité de nos instruments descriptifs et interprétatifs des études des sciences sur un terrain où les tours de passe-passe rhétoriques sont plus difficiles à mettre en œuvre, car à propos de nos propres disciplines, il est plus risqué de nous conter des sornettes.

- 4 La journée d'étude comportait plusieurs exposés suivis de débats entre les intervenants et avec la salle. Wiktor Stoczkowski (« "Le champ scientifique" : Pierre Bourdieu comme sujet et objet de sa propre sociologie ») a analysé l'article dans lequel P. Bourdieu avait jeté les fondations de sa théorie de la science ; il a tenté de démontrer que sous le couvert d'une généralisation théorique portant sur la science en général, Bourdieu a dissimulé une représentation de la situation locale de la sociologie française dans les années 1965-1975, et que cette représentation, loin de viser exclusivement la description, a été construite comme une prescription des règles dont l'imposition était destinée à transformer le jeu académique et à y accorder une place particulièrement valorisante à la sociologie bourdieusienne.
- 5 Dans l'exposé intitulé « La certitude des mathématiques comme présupposé du sociologue, et les conséquences pour l'analyse du fait social de l'emprise des mathématiques », Jean Dhombres s'est penché sur le rôle des références aux savoirs mathématiques dans la sociologie de Bourdieu, et en particulier à l'usage que l'on y constate de la notion de certitude mathématique.
- 6 Michel Dubois (« *L'homo sociologicus* : entre le champ et l'acteur ») s'est attaché à mettre au jour la représentation de l'acteur social sous-jacente à l'autobiographie que Pierre Bourdieu a construite dans son *Esquisse pour une autoanalyse* (2004). Il a ainsi mis le doigt sur un étrange paradoxe : tandis que dans la conception théorique de l'acteur social, chez Bourdieu, l'intentionnalité cède la place devant la puissance du déterminisme structurel du champ, dans la représentation plus empirique de sa propre trajectoire sociale, Bourdieu dote l'acteur d'une intentionnalité forte, similaire à celles que véhiculent à la fois les théories sociologiques opposées à la sienne et la psychologie naïve qui conforte ces théories.
- 7 Dans l'exposé intitulé « Du bon usage de la sociologie bourdieusienne de la science » Yves Gingras a fait le point sur les potentialités heuristiques de la sociologie bourdieusienne dans les études historiques et sociologiques de la science. Ses commentaires sur les communications précédentes en ont proposé une synthèse critique et ont ouvert le débat général qui a terminé la journée.
- 8 La discussion nous a permis de mesurer toute la difficulté de l'interprétation d'un objet dont la proximité rend malaisé le travail de distanciation analytique. Pour les uns, la sociologie de Bourdieu s'est avérée un « objet de la Culture », incarnant les normes universelles de la méthode scientifique, telle que Bourdieu lui-même l'avait définie ; pour d'autres, elle restait un « objet sauvage », violant les règles de la science définie par les non bourdieusiens ou par les anti-bourdieusiens. En conclusion, nous avons souligné la nécessité d'en faire un objet culturel, c'est-à-dire un fait social obéissant à des principes de production culturellement établis, locaux, qui l'attachent au contexte où il est apparu.

---

## INDEX

**nomsmotscles** Groupe de recherche sur les savoirs – GRS