



BIENS
SYMBOLIQUES
SYMBOLIC
GOODS

Formulaire d'évaluation

Vous allez expertiser un article pour la revue *Biens symboliques / Symbolic Goods*, revue de sciences sociales des arts, de la culture et des idées. Nous vous remercions par avance de votre collaboration.

Ce formulaire pourra donc être envoyé à l'auteur ou à l'autrice de l'article. Soyez exigeant mais aussi **bienveillant et constructif** !

L'enjeu est d'évaluer la **publiabilité de l'article** (donc sa rigueur, sa clarté, son intérêt) mais aussi d'aider l'auteur ou l'autrice de l'article à avancer. Les propositions concrètes de reformulation ou d'ajout de références sont vivement encouragées et ce formulaire peut être accompagné d'une **version commentée de l'article**.

Si vous souhaitez transmettre au comité de rédaction des remarques qui ne seront pas lues par l'auteur ou l'autrice, utilisez l'encadré final du formulaire.

Pour chaque question à choix multiple, entourez, surlignez ou passez en gras la réponse choisie.

Pour chaque question ouverte, merci d'être aussi précis et objectif que possible.

Enfin, conformément à notre charte éthique, les évaluateur·rices s'engagent à respecter la **confidentialité des contenus** qui sont soumis à leur expertise, à ne pas les réutiliser personnellement et à ne pas les divulguer à autrui avant que l'article soit publié.

Q1. L'expertise

Votre nom :
Titre de l'article expertisé :
Date de l'expertise :

Q2. Nature et objet de l'article

Nombre de signes de l'article (espaces compris), hors bibliographie et résumé :				
Selon vous, s'agit-il ?				
D'un article présentant des résultats d'enquête ?	D'un article méthodologique	D'un article théorique, épistémologique ou historiographique	D'un article de synthèse (état de l'art, critique de plusieurs ouvrages)	D'un autre type d'article
Précisez en quelques lignes le sujet de l'article :				

Q3. Problématique, source, méthodes

La problématique est-elle clairement exposée ?				
Sans objet	Non, pas du tout (à reprendre)	Non, pas tout à fait (à corriger)	Oui, à peu près (à préciser)	Oui, tout à fait
Les méthodes sont-elles clairement exposées ?				
Sans objet	Non, pas du tout (à reprendre)	Non, pas tout à fait (à corriger)	Oui, à peu près (à préciser)	Oui, tout à fait
Le terrain, le corpus, les sources sont-ils clairement décrits ?				
Sans objet	Non, pas du tout (à reprendre)	Non, pas tout à fait (à corriger)	Oui, à peu près (à préciser)	Oui, tout à fait
Suggestions d'amélioration et/ou commentaires :				

Q4. Références bibliographiques

Les références bibliographiques vous semblent-elles correctes ?				
Sans objet	Non, pas du tout (à reprendre)	Non, pas tout à fait (à corriger)	Oui, à peu près (à préciser)	Oui, tout à fait
Vous semblent-elles utilisées à bon escient ?				
Sans objet	Non, pas du tout (à reprendre)	Non, pas tout à fait (à corriger)	Oui, à peu près (à préciser)	Oui, tout à fait
Suggeriez-vous d'autres références à mobiliser ?				

Q.5. Analyse et apports

L'analyse est-elle précise ?				
Sans objet	Non, pas du tout (à reprendre)	Non, pas tout à fait (à corriger)	Oui, à peu près (à préciser)	Oui, tout à fait
La démonstration est-elle convaincante ?				
Sans objet	Non, pas du tout (à reprendre)	Non, pas tout à fait (à corriger)	Oui, à peu près (à préciser)	Oui, tout à fait
L'article apporte-t-il du nouveau au domaine étudié ?				
Sans objet	Non, pas du tout (à reprendre)	Non, pas tout à fait (à corriger)	Oui, à peu près (à préciser)	Oui, tout à fait
Suggestions d'amélioration et/ou commentaires :				

Q6. Titre et résumé

Le titre correspond-il au contenu de l'article ?				
Sans objet	Non, pas du tout (à reprendre)	Non, pas tout à fait (à corriger)	Oui, à peu près (à préciser)	Oui, tout à fait
Le titre est-il clair ?				
Sans objet	Non, pas du tout (à reprendre)	Non, pas tout à fait (à corriger)	Oui, à peu près (à préciser)	Oui, tout à fait
Le résumé correspond-il au contenu de l'article ?				
Sans objet	Non, pas du tout (à reprendre)	Non, pas tout à fait (à corriger)	Oui, à peu près (à préciser)	Oui, tout à fait
Le résumé est-il clair ?				
Sans objet	Non, pas du tout (à reprendre)	Non, pas tout à fait (à corriger)	Oui, à peu près (à préciser)	Oui, tout à fait
Suggestions d'amélioration et/ou commentaires :				

Q7. Style et structure

Le texte est-il écrit dans un français correct (orthographe, syntaxe, ponctuation)?				
Sans objet	Non, pas du tout (à reprendre)	Non, pas tout à fait (à corriger)	Oui, à peu près (à préciser)	Oui, tout à fait
Est-il facile/agréable à lire ?				
Sans objet	Non, pas du tout (à reprendre)	Non, pas tout à fait (à corriger)	Oui, à peu près (à préciser)	Oui, tout à fait
Est-il clairement structuré ?				
Sans objet	Non, pas du tout (à reprendre)	Non, pas tout à fait (à corriger)	Oui, à peu près (à préciser)	Oui, tout à fait
Y a-t-il des références qui mériteraient d'être explicitées pour un potentiel lectorat étranger ? Si oui, précisez lesquelles.				
Auriez-vous des commentaires et/ou des suggestions de révision du plan ? Certains passages, selon vous, gagneraient-ils à être réduits ou développés ?				

Q8. Suggestions d'amélioration et/ou commentaires généraux

Développez librement votre commentaire. Merci de souligner les qualités du texte et de différencier nettement ce qui, selon vous, relèverait des problèmes majeurs et des défauts mineurs de l'article.

--

Q9. Bilan de l'article

Selon vous, l'article est-il				
Non publiable	Publiable sous réserve de modifications majeures (avec nouvelle expertise)	Publiable sous réserve de modifications majeures (sans nouvelle expertise)	Publiable sous réserve de modifications mineures	Publiable en l'état
Si une nouvelle expertise était nécessaire, accepteriez-vous de la faire?				
Sans objet	Non, pas du tout	Plutôt non	Oui, si nécessaire	Oui, volontiers

Q10. Bilan de l'expertise

La revue *Biens symboliques / Symbolic Goods* vous remercie d'avoir pris le temps de lire et évaluer cet article.

Avez-vous des remarques, quant à l'article, destinées au comité de rédaction ?

--

Que pensez-vous du formulaire d'expertise ? Avez-vous des suggestions pour son amélioration ?

--