Crime, Histoire & Sociétés / Crime, History & Societies

Vol. 2, n°2 | 1998

Histoire de la criminalité et de la justice pénale en
Amérique latine / Criminal justice history in Latin
America

Michel Porret, *Le crime et ses circonstances. De l'esprit de l'arbitraire au siècle des lumières selon les réquisitoires des procureurs-généraux de Genève*

Genève : Droz, 1995. xxxii + 555pp. ISBN 2-600-00079-8 (Lauréat du Prix Montesquieu 1995)

William Doyle

Electronic version

URL: <https://journals.openedition.org/chs/978>

DOI: 10.4000/chs.978

ISSN: 1663-4837

Publisher

Librairie Droz

Printed version

Date of publication: 1 June 1998

Number of pages: 127-128

ISBN: 2-600-00311-8

ISSN: 1422-0857

Electronic reference

William Doyle, "Michel Porret, *Le crime et ses circonstances. De l'esprit de l'arbitraire au siècle des lumières selon les réquisitoires des procureurs-généraux de Genève*", *Crime, Histoire & Sociétés / Crime, History & Societies* [Online], Vol. 2, n°2 | 1998, Online since 03 April 2009, connection on 22 March 2022. URL: <http://journals.openedition.org/chs/978> ; DOI: <https://doi.org/10.4000/chs.978>

Comptes rendus Reviews

Michel Porret, *Le crime et ses circonstances. De l'esprit de l'arbitraire au siècle des lumières selon les réquisitoires des procureurs-généraux de Genève*, Genève: Droz, 1995. xxxii + 555pp. ISBN 2-600-00079-8 (Lauréat du Prix Montesquieu 1995)

This is a book about discretionary justice. How anodyne and beneficent that sounds! And indeed Michel Porret thinks there is a good deal to be said for it. Having devoted some years to poring over thousands of pages of the conclusions of the procurator-general of the republic of Geneva in criminal cases between 1738 and 1792, he has been convinced that the Gilbertian principle of making the punishment fit the crime worked reasonably effectively. The chief prosecutors of this tiny but much observed republic of 23-30,000 dour Protestants devoted enormous attention to scrutinising the precise circumstances in which crimes were committed, and tailoring their recommended sentences accordingly. Their concern was more with exemplary deterrence than retribution. But in practice they exercised their discretion accordingly to well tried principles and precedents, which though formally uncoded, emerge clearly from sustained deep reading of their conclusions over the decades. The effect was to contain crime in Geneva. Here, as in the rest of eighteenth century Europe, the volume of criminality certainly grew, but much less than might have been expected, as a series of statistical appendices shows. And so, like other recent historians of eighteenth century judicial practice (for instance Richard Andrews in his study of the 'themistocrats' of the Paris *Châtelet*) Porret finds himself increasingly impressed by the equitable instincts and sheer professionalism of his magistrates.

The one word he does not use about this corpus of judicial practice, however, is discretionary. The word he uses is *arbitraire*, and to translate it literally gives the picture a completely different character. For arbitrary was the term, which, for its enlightenment critics, summed up all that was wrong with contemporary justice. Enlightened jurists, like the thinkers of the Enlightenment in other fields, believed in uniform and inflexible laws for everything. True justice could only derive from equal treatment according to principles known in advance to potential transgressors. This was the impulse behind the codification of laws which had triumphed across most of the continent (including Geneva) by the early years of the nineteenth century. It did so after years of sustained criticism by legal and penal reformers, whose determination to blacken existing practices was so effective that it was accepted ever afterwards that old regime justice was cruel, capricious, irrational, ineffective, and generally indefensible. Until the current generation of scholars, few people even dreamed of testing this version empirically. But now they are beginning to do so, the

magistrates against whom the reformers railed emerge as neither fools, nor knaves, nor slaves to timeless routines, but thoughtful men faced with urgent everyday problems which they tried to confront in a reasonable way. Moreover, their thinking evolved. Within the discretionary discourse which Genevan law or traditions obliged procurators – general to employ, Porret finds an increasing rationality and systematisation of practice which was making their jurisprudence ever less arbitrary in practice and so preparing the way for the ultimate recourse to codification in 1795. Reformers, therefore, were pushing at a door that was already being cautiously but steadily opened from within. Had the magistrates been creepingly convinced by enlightened arguments despite themselves? Or had all minds been opened by the combined punitive, exemplary and rehabilitative possibilities of imprisonment? Enter Foucault, stage left...

William Doyle
(University of Bristol, U.K.)

G. Rusche, O. Kirchheimer, *Peine et structure sociale ; histoire et «théorie critique» du régime pénal*, texte présenté et établi par R. Lévy & H. Zander, Paris, Cerf, 1994, coll. Passages dirigée par H. Wismann (traduit par F. Laroche de *Sozialstruktur und Strafvollzug*, Hamburg, Europäische Verlagsanstalt, 1972).

C'est une traduction française tardive que présentent R. Lévy et H. Zander: *Punishment and Social Structure*, un classique de la sociologie du crime, a été publié pour la première fois en 1939 par les Presses de l'Université de Columbia. En milieu anglo-saxon, il avait alors été accueilli avec estime par une petite élite de sociologues spécialisés – tels son préfacier Thorsten Sellin ou encore Barnes, v. Hentig, Radzinowicz, Mannheim, Riesman, Vold, Schafer, Cressey, ou Dobb – qui ont continué au cours de leur carrière à le citer régulièrement comme une référence de base. Sa diffusion était pourtant alors restée modeste probablement parce qu'il était apparu juste à la veille de la guerre. L'ouvrage a été redécouvert tardivement une première fois dans la foulée des radicaux anglo-américains des années 1960 et 1970 qui ont suscité sa réédition chez Russell & Russell en 1968 dans des conditions encore peu éclaircies. Tout au plus, peut-on noter qu'elle a coïncidé avec le retour en vogue de l'école de Francfort (*Institut für Sozialforschung*) dans le cadre de laquelle l'ouvrage avait vu le jour dans des conditions extrêmement complexes. On peut aussi imaginer que ce succès a été facilité par la multiplicité de lectures qu'autorisent, on le verra, les conditions de sa composition. En France, toutefois, *Punishment and Social Structure* n'a été alors connu et utilisé que par une poignée de sociologues du crime bien au fait de l'évolution du champ dans le monde anglo-saxon. Hors ce groupe de spécialistes, il a fallu attendre que Michel Foucault y fasse allusion en 1975 dans *Surveiller et punir*, en même temps qu'à Kantorowicz, pour que l'ouvrage gagne une certaine visibilité. Une fois retombée l'hyperconsommation théorique de la décennie 1970 et ses ambiguïtés, *Punishment and Social Structure* a nourri, depuis quinze ans, essentiellement sous l'impulsion de Dario Melossi, tout un courant de recherches d'économistes et de sociologues sur la liaison entre marché de l'emploi et emprisonnement; outre des contributions britanniques, allemandes, américaines ou encore italiennes, cette veine a été exploitée en France