Museum of the Future

Bertrand Dommergue

Electronic version

URL: <http://journals.openedition.org/critiquedart/17660>

DOI: 10.4000/critiquedart.17660

ISSN: 2265-9404

Publisher

Groupe d'intérêt scientifique (GIS) Archives de la critique d'art

Electronic reference

Bertrand Dommergue, « Museum of the Future », *Critique d'art* [Online], All the reviews on line, Online since 01 June 2016, connection on 22 September 2020. URL : <http://journals.openedition.org/critiquedart/17660> ; DOI : <https://doi.org/10.4000/critiquedart.17660>

This text was automatically generated on 22 September 2020.

Archives de la critique d'art

Museum of the Future

Bertrand Dommergue

- 1 Il n'y a pas que le titre de cet ouvrage qui soit mensonger. Questionnant en réalité la situation actuelle du musée d'art contemporain, *Museum of the Future* promet dès sa préface une diversité de points de vue que sa conception (fabrication ?) empêche. La volonté de s'adresser à une pluralité de profils -directeurs de musée, curateurs, artistes, collectionneurs- conduit les auteurs à l'élaboration d'un panel de questions identiques pour chacun qui abordent, certes, les principaux enjeux liés au musée aujourd'hui - architecture, collections, exposition, médiation, financement, etc.- mais très superficiellement et sans aucune relance, puisque les entretiens ont été réalisés par e-mails.
- 2 La diversité n'est d'ailleurs que d'apparence : bien que la présentation des vingt-neuf contributeurs soit expédiée en deux ou trois lignes, il n'échappe pas au lecteur attentif que la surreprésentation helvétique est vraiment excessive et surtout, que seuls Zoe Butt et Ernesto Neto peuvent être considérés comme non-occidentaux : dans un monde plus que jamais globalisé, comment peut-on encore prétendre donner ainsi une vue d'ensemble de la situation des musées ?
- 3 Même la pertinence de l'ensemble des questions devient douteuse quand certaines oscillent entre extrême vastitude -« How does globalization affect museum?-, insondable vacuité -« Do you prefer visiting museums alone or in company? »- et simple bêtise -« How important is history for a museum of contemporary art? ».
- 4 Au final, les contributions valent surtout par le degré d'investissement des sondés : de l'expéditif (François Roche et Liam Gillick) au visionnaire/performatif (Chris Dercon), en passant par le parler-vrai (Jacques Herzog). Le lecteur apprend au passage que le désamour pour la machine à *blockbusters* qu'est devenu le MoMA est largement partagé et que, plus encore que le MET, le Reina Sofia ou la Menil Collection, c'est l'atypique et très peu contemporain Sir John Soane Museum de Londres qui remporte le plus de suffrages. Côté artistes, sans surprise, Pierre Huyghe et Philippe Parreno arrivent largement en tête.
- 5 Un ouvrage donc atteint du syndrome de l'« interviewite » popularisée par Hans Ulrich Obrist et symptomatique de la culture du *best of*. Pourtant, face aux périls autant

scientifiques que financiers auxquels se trouvent exposés les musées, les auteurs et l'éditeur auraient gagné en crédibilité en proposant un ouvrage qui empruntât à Beatrice Ruff son mot d'ordre : « Résistance ! ».