Carlos Eduardo Maldonado, Complejidad de las ciencias sociales. Y de otras ciencias y disciplinas

Iliana Hernández García

Edición electrónica

URL: <http://journals.openedition.org/critiquedart/27463>

DOI: 10.4000/critiquedart.27463

ISSN: 2265-9404

Editor

Groupement d'intérêt scientifique (GIS) Archives de la critique d'art

Referencia electrónica

Iliana Hernández García, « Carlos Eduardo Maldonado, Complejidad de las ciencias sociales. Y de otras ciencias y disciplinas », *Critique d'art* [En ligne], Toutes les notes de lecture en ligne, mis en ligne le 21 novembre 2018, consulté le 22 septembre 2020. URL : <http://journals.openedition.org/critiquedart/27463> ; DOI : <https://doi.org/10.4000/critiquedart.27463>

Este documento fue generado automáticamente el 22 septiembre 2020.

EN

Carlos Eduardo Maldonado, Complejidad de las ciencias sociales. Y de otras ciencias y disciplinas

Iliana Hernández García

NOTA DEL EDITOR

Cette note de lecture est publiée en partenariat avec la revue *Artelogie*.

- 1 El libro de Carlos Eduardo Maldonado, profesor e investigador en Ciencias de la complejidad, de la Universidad del Rosario en Bogotá, Colombia, plantea la importancia de complejizar y explicar la complejidad de las ciencias sociales y de campos cruzados como el de las artes y las posthumanidades. Inicia con los planteamientos de Ilya Prigogine acerca de los sistemas alejados del equilibrio, y la necesidad de abrir estos campos a otras ciencias, y especialmente a nuevas formas de conocimiento, ligadas a problemas radicales, nuevos lenguajes y lógicas. Hace una crítica a los enfoques nomotéticos e ideográficos, a la disputa metodológica en la cual nacieron las ciencias sociales y las humanidades en la visión newtoniana de la ciencia clásica, donde se buscaba el formalismo, el equilibrio, la continuidad y las certezas. Una imagen propia del siglo XIX y que todavía pervive hoy anacrónicamente. En síntesis se ha tratado de ciencia normal, sociedades conservativas y enfoques analíticos. En lugar de ello, la complejidad de las ciencias sociales, de las artes y las posthumanidades trata sobre el siglo XXI, enfoques sintéticos, sociedades de riesgo, sorpresa, novedad, fluctuaciones e inestabilidades. Es decir, impredecibilidad y ciencia revolucionaria. El autor propone cuatro instrumentos conceptuales sobre los cuales fluye la complejidad de los sistemas sociales humanos y posthumanos. Estos son la teoría de conjuntos, la teoría de los n-cuerpos, la topología y las redes, la combinatoria y la complejidad computacional. Concretamente en ello, las matemáticas de sistemas discretos, con lo cual se afirma que los sistemas sociales que no son completamente ordenados son los de máxima complejidad conocida. En ellos la indeterminación y la incertidumbre producen mayor

robustez, pues hay bifurcaciones y rupturas de equilibrio. Esto permite otras posibilidades y evolución no lineal, hacia devenires que no estaban predeterminados en las ideas de origen. Al distanciarse del determinismo, la causalidad, la predicción y la necesidad, coloca en crisis las habituales oposiciones binarias entre ideas como: Democracia o desorden, Legitimidad o desgobierno, Planeación o improvisación, Bienestar común o bienestar individual, real o virtual, natural o artificial. Los diversos capítulos proponen relaciones con otras formas de las ciencias y las artes en el siglo XXI con lo cual se establecen vasos comunicantes. Estas son: 1. Las ciencias sociales interdisciplinarias que invitan a procesos horizontales y abiertos, superando la objetividad, el formalismo y la especialización. 2. El movimiento anti-utilitarista de las ciencias sociales, el cual critica al empirismo y el trabajo de campo. 3. Ciencias sociales computacionales, hoy día expresadas en vida artificial, redes inteligentes, internet de las cosas, y esencialmente la simulación. 4. Ciencia social generativa, acerca de las sociedades artificiales. 5. Ciencias sociales del no-equilibrio y 6. Ciencias sociales y lógicas no-clásicas. Con ellas y más allá de ellas, el libro establece una síntesis entre sus posibilidades. Hace evidente la importancia de avanzar hacia opciones que puedan ayudarnos a formular los problemas de investigación y de conocimiento que sean relevantes y fundamentales para obtener cambios de amplio espectro. Los cuales deben superar la dicotomía entre visiones generales o particulares, o especializadas, propias de la investigación netamente aplicada. Se muestra cómo el debate entre teoría y práctica ha quedado zanjado, por entrar en desuso, así como exhibe las limitaciones del trabajo de campo, invitando a retomar la investigación básica, para renovar el conocimiento, la sociedad y las instituciones. Concluye acerca de conseguir un buen vivir, así como de hacerse a una voluntad de vivir, en relación con la vida y el conocimiento como uno solo. Con lo cual abre a la posibilidad existencial de pensarnos más allá de nosotros mismos en la ruptura de los límites de lo hasta ahora denominado humano. Acerca de la complejidad de los sistemas sociales y humanos: La teoría de los tres cuerpos, y mejor de los sistemas de n-cuerpos, permite comprender y hacer síntesis entre diversos elementos, y producir disrupciones entre unos y otros, superando los sistemas de dos cuerpos de la ciencia clásica de corte newtoniano. En ciencias sociales y artes esta posibilidad es de alto interés por cuanto justamente en la diversidad cualitativa de los acontecimientos, campos y problemas se asocia la idea de no reducir a visiones controladas o simplemente binarias. Así mismo la idea de los sistemas sociales como altamente inestables pero organizados, permite comprender la idea de caos como un orden impredecible. También la Termodinámica del no equilibrio, con sus estructuras disipativas y las transiciones de fase a diferencia de las estructuras conservativas que operan simplemente como grupo de control. ¿Cómo podríamos pensar desde ello en los cambios cualitativos para la complejidad en las ciencias sociales y en las artes? ¿Habrían nuevos órdenes sociales emergentes? ¿Asistimos a un descubrimiento de éstas formas de orden más complejo, en algunos sistemas sociales naturales, humanos y artificiales? ¿Y en alguno de estos sistemas de manera más preponderante, por ejemplo en el artificial? ¿Pueden las ciencias sociales y las artes ocuparse de los tres tipos de sistemas sociales y/o ampliar sus campos epistemológicos al investigar los sistemas sociales artificiales? Ciencias sociales y posthumanidades interdisciplinarias: Estas ciencias invitan a procesos horizontales y abiertos, de corte inter o transdisciplinario. Buscan superar la objetividad y el formalismo descriptivo, la idea del tiempo y el espacio inexistente, las separaciones artificiales impuestas a través de la especialización de las disciplinas. En sentido más amplio entre estas y la ciencia,

también con la filosofía no trascendental y las artes digitales. ¿Qué relaciones existen entre estos enfoques de corte transdisciplinar y las ciencias de la complejidad de cara a la formulación de problemas de investigación? Movimientos anti-utilitaristas de las ciencias sociales: Hacen una crítica sobre los efectos que ha producido la investigación aplicada y el trabajo de campo como principal forma de investigación en Ciencias Sociales. Estas habían venido desencadenando un espíritu empirista y pragmático, con escasa investigación básica o fundamental, poca producción de innovación conceptual y de avance del conocimiento en términos radicales y de ruptura. El conocimiento simplemente se repite. ¿Cómo podría explicarse la reducción que esto ha generado en el estudio de los sistemas sociales humanos? Ciencias sociales computacionales: Como la herramienta conceptual de nuestra época es el computador, dado que se trata de un lenguaje que maneja memoria, sintaxis, semántica, diversidad de lógicas y que aprende. Dado que hoy día éste existe como vida artificial, en redes inteligentes, en sistemas cruzados e integrados y en particular en el internet de las cosas. Ello ha cambiado la forma como comprendemos y producimos la vida y el conocimiento. Dado que el origen de las ciencias sociales y las humanidades es pre-computacional, ¿cómo se transforman éstas a través de un enfoque de correlaciones y de multiescalaridad, (y ya no de causalidad) y especialmente a través de la simulación? Pensar la complejidad es reflexionar en espacios y universos, tiempos y acontecimientos probables, posibles e incluso imposibles. Ciencia social generativa: A partir de Epstein y el desarrollo y crecimiento de sociedades artificiales, y la idea de construcción de problemas de investigación a partir de cambiar el marco en el cual se produce y en relación con las distinciones entre trivial y no trivial y su conexión con la idea de revolución científica. ¿Las sociedades artificiales son una forma emergente de estudio de sistemas sociales humanos y no humanos? ¿Cómo éstas hacen posible una síntesis entre lo artificial y lo humano, y ya no una dicotomía? ¿Cómo las sociedades artificiales siendo más que una representación o una modelación del devenir de un sistema social conocido, son en últimas nuevas formas de auto-organización social que incluyen aquellas incluso imposibles? Ciencias sociales del no-equilibrio: La ciencia de los grandes datos o bigdata. Las unidades del mundo microscópico de escala yoctométrica, inician en la escala Zepto, Atto, Femto, Pico, Nano, y luego suben a la escala del mundo macroscópico en los Exa o Brontobytes. ¿Cómo se compara con el mundo humano y sus escalas habituales de ciclos de horas, días, meses, años, y su condición lenta y estriada? Y ¿cómo el tiempo real es cada vez más el de las escalas microscópicas, debido a los ritmos de la bioinformación? Ciencias sociales, artes y lógicas no-clásicas: ¿Cómo las lógicas no clásicas permiten no solamente observar, comprender el mundo desde diferentes lentes, sino especialmente producirlo y formular problemas desde ópticas que no habían sido pensadas y cómo ello invita a la innovación conceptual? Punto de fuga: la civilización: Las crisis estructurales en qué vivimos, la muerte de la civilización occidental, y el nacimiento de una nueva civilización: bifurcación. ¿Cuáles son las características de esa posible nueva civilización, que además supere los límites de lo antropocéntrico y antropológico? Y ¿cuáles son las visiones bio, exo, y multicéntricas, más allá del antropoceno, con su desgaste de recursos y como civilización tipo cero?

- 2 A partir de la identificación de tres tipos de sistemas sociales: los naturales, los humanos y los artificiales, ¿existe una posibilidad en el devenir hacia unas ciencias sociales artificiales, o hacia unas artes sociales posthumanas, dado también el paradigma de investigación de la vida artificial que puede incluir la natural y

evidentemente la humana (cultura)? Y dada la necesidad de hacer una crítica a la visión humanista del antropocentrismo y el antropologismo.