Gagner de l'adhérence

Commentaire à propos de l'article Plans, Takes, and Mis-takes

Timothy Koschmann

Édition électronique

URL : <http://journals.openedition.org/educationdidactique/2697>
DOI : 10.4000/educationdidactique.2697
ISSN : 2111-4838

Éditeur

Presses universitaires de Rennes

Édition imprimée

Date de publication : 20 juin 2017
Pagination : 125-127
ISBN : 978-2-7535-6460-2
ISSN : 1956-3485

Référence électronique

Timothy Koschmann, « Gagner de l'adhérence », *Éducation et didactique* [En ligne], 11-1 | 2017, mis en ligne le 20 juin 2019, consulté le 10 décembre 2020. URL : <http://journals.openedition.org/educationdidactique/2697> ; DOI : <https://doi.org/10.4000/educationdidactique.2697>

GAGNER DE L'ADHÉRENCE
COMMENTAIRE À PROPOS DE L'ARTICLE
PLANS, TAKES, AND MIS-TAKES

Timothy Koschmann
PhD, Department of Medical Education – Southern Illinois University

Désespérant du projet de la philosophie de remplacer tout le vague de la pensée par une « pureté de cristal » (paragr. 107 et 108), Wittgenstein (2005) écrivait :

« Nous sommes sur un terrain glissant où il n'y a pas de frottement, où les conditions sont donc en un certain sens idéales, mais où, pour cette raison même, nous ne pouvons plus marcher. Mais nous voulons marcher, et nous avons besoin de *frottement*. Revenons donc au sol raboteux ! » (paragr. 107.)

Pour obtenir l'*adhérence* nécessaire, Wittgenstein proposait de décrire simplement avec beaucoup de soin ce que nous accomplissons dans notre interaction au jour le jour avec l'autre. C'était une proposition pour une nouvelle façon de faire la philosophie, consacrée à expliciter les grammaires de la pratique quotidienne à travers l'étude du langage ordinaire (Laugier, 2013/2000).

La logique d'un tel programme paraît assez claire : le langage ordinaire peut être considéré comme un dépôt de connaissances communes rassemblées au fil du temps. Les choses que nous accomplissons dans le langage quotidien sont beaucoup plus complexes que tout ce que nous pouvons représenter formellement, et les pratiques grâce auxquelles nous faisons sens en parlant n'ont pas été largement étudiés (de Certeau, 1984/1980).

Bien que le raisonnement semble bon, nous avons encore, en quelque sorte, à en réaliser la promesse. Wittgenstein a cherché à mettre la philosophie sur un terrain plus ferme en examinant le raisonnement propre à la pratique quotidienne. Toutefois, les études de cas qu'il envisageait étaient des exemples hypothétiques de choses que nous pourrions imaginer quelqu'un dire (Koschmann, 2007). Elles ne sont pas fondées sur une pratique attestée, mais plutôt sur ce qui *pourrait être fait* plausiblement. En conséquence, ces études de cas ne nous semblent pas avoir réussi à établir un programme d'étude empirique.

L'article de Klemp *et al.*, de son côté, semble considérer (plus sérieusement) l'invitation de Wittgenstein à revenir au quotidien. Plutôt que d'étudier des exemples *ad hoc*, l'article considère des choses qui sont réellement arrivées, des choses ordinaires. Il s'agit d'une pratique incarnée, *in situ* et dans toute sa splendeur. L'article cherche à parcourir la ligne de crête entre *planning and playing* (planifier et jouer), entre *plans* (plans) et *takes* (prises), entre

mistakes (erreurs) et *mis-takes* (mé-prises). Pas une philosophie du langage ordinaire, mais une philosophie de l'*action ordinaire*.

Les auteurs ont choisi un terrain difficile pour aborder ces questions – les performances improvisées dans le jazz. C'est un défi, parce qu'il n'est pas évident, pour les non-initiés, de discerner ce qui pourrait être considéré comme une *mis-take* (ou même une *mistake*, une « simple » erreur) dans une performance de jazz moderne. L'article analyse des enregistrements de Thelonious Monk jouant l'une de ses propres compositions à trois occasions, sur une période de deux années environ. L'argument, produit dans l'article, selon lequel on peut percevoir un écart réel au plan de jeu initial, repose sur la façon dont Monk joue un passage particulier de *In Walked Bud* dans une boîte de nuit de Harlem en 1958. Ce passage diffère sensiblement de la manière dont il a joué le même morceau dans d'autres enregistrements, avant et après. L'argument des auteurs selon lequel la performance de 1958 contenait une *mis-take* plutôt qu'une erreur s'appuie sur la manière dont Monk a recyclé de façon créative, dans la suite de sa performance, la note dissonante qui signe cette *mis-take*.

Dans son étude des grammaires de la pratique quotidienne, Wittgenstein insistait sur le fait que « nous n'avons le droit d'établir aucune sorte de théorie » (paragr. 109). Il continue :

« Nous devons écarter toute *explication* et ne mettre à place qu'une description. Et cette description reçoit sa lumière, c'est-à-dire son but, des problèmes philosophiques... Les problèmes sont résolus, non par l'apport d'une nouvelle expérience, mais par une mise en ordre de ce qui est connu depuis longtemps » (paragr. 109.)

Le problème, dans le cas qui nous occupe, est d'identifier la relation entre les plans et leur mise en œuvre pratique. Il s'agit d'un problème d'une grande pertinence, tant pour les sciences cognitives que pour les sciences sociales (voir Miller, Galanter & Pribram, 1960 ; Garfinkel, 2002 ; Suchman, 2007). La conclusion des auteurs selon laquelle « *mistakes are essential to the practical plying and playing of knowledge into performances* » / « les *mistakes* sont essentielles pour mettre pratiquement en œuvre et en jeu la connaissance au sein des performances » (p. 105) est donc profondément philosophique.

Mais il s'agit, en même temps, d'une réalité découverte dans les détails concrets de la performance de Monk. Klemp *et al.* écrivent, « *Monk produced the notes, but he was their servant as well, for once played, he had to hew to their consequences* » / « Monk produit les notes, mais il est leur serviteur aussi bien, puisqu'une fois jouées, il doit se conformer à leurs conséquences » (p. 108). Mais Klemp *et al.* sont eux-mêmes les serviteurs des notes de Monk. Ils sont obligés de les étudier et de les documenter pour décrire fidèlement ce qu'ils trouvent. De cette façon, ils sont responsables envers les notes et les notes servent à les garder honnêtes. C'est précisément de de cette façon que nous commençons à acquérir l'adhérence que Wittgenstein a promise.

RÉFÉRENCES

- De Certeau, M. (1984). *The practice of everyday life* (traduit par S. Rendall. Berkeley, CA: University of California Press.
- Garfinkel, H. (2002). *Ethnomethodology's program: Working out Durkheim's aphorism*. Lanham, MD: Rowman & Littlefield.
- Koschmann, T. (2007). Wittgenstein's method for understanding understanding praxeologically. *Analysis and Metaphysics*, 6, 254-263.
- Laugier, S. (2013). *Why we need ordinary language philosophy* (traduit par D. Ginsburg). Chicago: University of Chicago Press.
- Miller, G., Galanter, E., & Pribram, K. H. (1960). *Plans and the structure of behavior*. New York: Holt, Rinehart and Winston.
- Suchman, L. (2007). *Human-machine reconfigurations: Plans and situated actions*. New York: Cambridge University Press.
- Wittgenstein, L. (2005). *Recherches philosophiques* (traduit par F. Dastur, M. Élie, J.-L. Gautero, D. Janicaud & É. Rigal). Paris : Gallimard.