



GLAD!

Revue sur le langage, le genre, les sexualités

16 | 2024

Varia

Comparaison théorique sur la performativité de l'insulte homophobe. Austin, Bourdieu, Butler

Résumé de mémoire de master

Theoretical comparison over the performativity of the homophobic insult.

Austin, Bourdieu, Butler

Grégoire Ben-Aïssa



Édition électronique

URL : <https://journals.openedition.org/glad/8470>

DOI : 10.4000/120h9

ISSN : 2551-0819

Éditeur

Association GSL

Référence électronique

Grégoire Ben-Aïssa, « Comparaison théorique sur la performativité de l'insulte homophobe. Austin, Bourdieu, Butler », *GLAD!* [En ligne], 16 | 2024, mis en ligne le 01 juillet 2024, consulté le 29 juillet 2024.

URL : <http://journals.openedition.org/glad/8470> ; DOI : <https://doi.org/10.4000/120h9>

Ce document a été généré automatiquement le 29 juillet 2024.



Le texte seul est utilisable sous licence CC BY-NC-ND 4.0. Les autres éléments (illustrations, fichiers annexes importés) sont « Tous droits réservés », sauf mention contraire.

Comparaison théorique sur la performativité de l'insulte homophobe. Austin, Bourdieu, Butler

Résumé de mémoire de master

Theoretical comparison over the performativity of the homophobic insult.

Austin, Bourdieu, Butler

Grégoire Ben-Aïssa

RÉFÉRENCE

Ben-Aïssa, Grégoire. (2023). Encore des mots, toujours des maux ? Analyse théorique comparée sur l'efficacité de l'insulte et les perspectives de sa réappropriation chez Butler et Bourdieu. Mémoire de master en Philosophie, Politique, Economie, sous la direction de Philippe Sabot. Lille : Université de Lille 3, Laboratoire Savoirs, Textes, Langage - UMR8163

- 1 « Hé, sale pédé ! ». Il y a quelque chose de déroutant à être adressé de la sorte. Pourtant l'on sait la plupart du temps, quand on est l'objet de cette interpellation, que l'on s'adresse à nous. Il serait réducteur cependant de limiter ce terme à sa dimension injurieuse, tant il a été réapproprié, notamment dans les discours militants. Le 21 juin 2018, Kiddy Smile, se produisant à l'Élysée, portait un t-shirt où l'on pouvait lire « Fils d'immigré, noir et pédé ». On vit alors Valérie Boyer, sénatrice Les Républicains, s'offusquer sur Twitter (désormais X) en déclarant : « Le rapport, et vous le savez très bien, c'est que d'un côté @EmmanuelMacron appelle au respect de la fonction présidentielle et #EnMêmeTemps, il l'abaisse en organisant une *jet set* à l'Elysée avec Dj Kiddy Smile portant un T-shirt où était écrit "Fils d'immigré, noir et pédé" » (en témoigne un article du *Figaro* du 1^{er} juin 2018). Cet exemple est intéressant à plusieurs

titres : il semble d'abord témoigner d'un changement du regard institutionnel sur l'homosexualité mais aussi d'autres questions (race, classe, autres cibles de l'insulte traitées dans ce mémoire) du moins en apparence (s'ouvre la question d'un queer washing institutionnel). Il témoigne aussi du fait que l'usage du terme « pédé », ici comme emblème, reste polémique, n'est pas jugé légitime par toutes, ce qui montre également que la réappropriation n'est pas un processus achevé, qu'elle doit être reconduite constamment. Comment comprendre ce que l'insulte homophobe et sa réappropriation, mais plus généralement toute forme de discours de haine et de violence verbale (Fracchiolla et al., 2013), (dé)font ou échouent à (dé)faire ? C'est à cette question que tentent de répondre Judith Butler, Pierre Bourdieu et, en confrontant leurs approches, ce travail qui résume mon mémoire de master. L'intérêt de cette confrontation repose dans le fait qu'en dépit de travaux réalisés dans des contextes différents, Bourdieu demeure utile pour sociologiser l'approche critique de Butler sur l'insulte, approche qui insiste à juste titre sur la puissance d'agir du sujet dominé, subalterne, insulté et sur sa capacité de réapproprier l'insulte. Elle permet également de faire une succincte histoire du concept de performatif.

- 2 Pour commencer, en quoi dire est-ce faire ? Le concept de performatif vient de John L. Austin (1991) qui distingue au départ les énoncés réalisant une action (performatifs) des énoncés décrivant un état de fait (constatifs). Au terme de sa réflexion il en vient à considérer que toute énonciation est un acte de discours réalisant trois gestes : celui de dire (*locutoire*), celui réalisé simultanément au dire, en disant (*illocutoire*), et celui découlant du dire, par le fait de dire (*perlocutoire*). Ce concept est transporté de la philosophie analytique à la philosophie sociale et politique par Bourdieu (2021) et Butler (2017). La constitution des identités individuelles et collectives, du champ social, est pour tout ou partie aussi un acte d'ordre symbolique, ayant trait au performatif¹. Le langage n'est plus le simple reflet du monde social mais participe à sa formation.
- 3 En ce sens, l'insulte serait-elle un énoncé ayant le pouvoir de faire la personne qu'elle décrit ? Depuis les travaux de la linguistique et de l'étymologie (Fracchiolla, 2017 ; Raymond, 2019) on comprend que l'insulte est cette procédure et ce mot visant à, ou ayant la possibilité de, causer l'injure, c'est-à-dire de blesser, à la fois de façon psychique et émotionnelle, mais aussi sociale et symbolique, les deux dimensions étant, comme le souligne d'une certaine manière Erving Goffman (1975) à propos du stigmaté, co-dépendantes. L'insulte occupe chez Austin une place ambiguë : elle existe de fait mais ne saurait pourtant être un performatif explicite conventionnellement établi. Il semble donc impossible de garantir conventionnellement l'injure. Comment expliquer qu'alors Butler comme Bourdieu en viennent à attribuer à l'insulte le pouvoir potentiel d'assigner à sa place le dominé voire d'interdire toute place à certaines identités (forclusion) ? Théoriquement, c'est qu'ils vont à l'encontre de deux présupposés austiniens.
- 4 D'abord, chez Bourdieu comme Butler, l'insulte relève bel et bien d'une certaine conventionalité. Chez Bourdieu l'insulte est efficace lorsqu'un locuteur autorisé conventionnellement – dominant – utilise dans les bonnes circonstances – face à une personne dominée – les bons mots – dont le potentiel ou capital injurieux dérive du faible capital symbolique de la position à laquelle ils font référence. Chez Butler, l'insulte relève aussi de la mobilisation d'un potentiel injurieux conventionnel, d'une chaîne historique de citation ou de signification qui fait référence à toutes les énonciations passées ayant effectivement blessé ou stigmatisé. Chez Bourdieu et Butler,

contrairement à chez Austin, l'insulte est donc connue et reconnue du fait de son caractère conventionnel et permet ainsi d'injurier². Cela n'empêche pas Butler de rejoindre Austin sur le caractère « perlocutoire », c'est-à-dire jamais assuré (en dépit de la domination ou de la conventionnalité), de la blessure qui résulte de l'insulte, mais iel le fait depuis un cheminement tout à fait différent.

- 5 Cette différence de cheminement résulte du fait que, qu'il s'agisse de l'agent dominé bourgeoisien ou du sujet vulnérable butlérien, ce qui est remis en cause c'est le présupposé implicite, explicité par Jacques Derrida (1971), que l'échange linguistique est un dialogue égalitaire, non-imposable, des volontés et des consciences. De cette conception des sujets linguistiques souverains découle la possibilité chez Austin d'un « refus » de l'insulte (« *non-play* ») ayant pour conséquence l'impossibilité de la conventionnalisation de la procédure d'insulte. Bourdieu et Butler remettent donc toutes deux en cause les fondements ontologiques de la conception austinienne de l'insulte, sans pour autant parvenir aux mêmes conclusions sur sa performativité et sa réappropriation. Il semble en effet que chez Bourdieu la conventionalité, fondée dans la domination, puisse dans les bonnes circonstances garantir la nécessité de l'injure. Au contraire, chez Butler aucune forme de domination, aussi forte soit-elle, n'arrive à clore la possibilité de l'échec de l'insulte. Pourquoi ?
- 6 Théoriquement, Bourdieu et Butler ont en partage une ontologie relationnelle. Les écrits plus épistémologiques et philosophiques de Bourdieu (1980 ; 1997) et les développements de Butler sur le sujet précaire et vulnérable (2005b ; 2010 ; 2022) relèvent d'une reformulation critique de la reconnaissance et de l'idée hégélienne que tout sujet se fonde dans l'expérience de l'aliénation, au-delà de lui-même (Hegel, 1970). C'est de cette nécessaire aliénation que découle le fait que le pouvoir compris comme domination (chez Bourdieu) ou normativité (chez Butler) est constitutif du sujet. Concrètement, cela signifie que nous intériorisons dès le départ, agissons et pensons depuis la domination (ce qui chez Bourdieu renvoie à l'*habitus*) ou depuis la normativité (le retournement du sujet sur lui-même qu'elle induit fonde la psyché chez Butler). L'insulte homophobe peut en ce sens être constitutive : elle ne trouve pas des sujets déjà-là, autonomes et souverains, mais vient participer à l'édification d'une condition et d'une identité homosexuelles marquées par elle comme le décrit Didier Eribon (1999). Ce caractère constitutif et marquant en profondeur (renvoyant d'ailleurs à l'origine du mot stigmaté), qui fait de l'insulte une interpellation³ (Althusser, 1976), permet de rendre compte de tout un spectre de pratiques, de l'homophobie comme expression d'un déni d'homosexualité, au « non-outing », ou encore au simple fait qu'en tant que personne homosexuelle l'on sache que « pédé » (terme stigmatisant porteur d'une domination et de l'hétéronormativité) est une insulte, qui peut nous être adressée, et à laquelle on peut se retourner. Bref, c'est cela qui nous rend « interpellable » par l'insulte.
- 7 Mais on ne comprend alors toujours pas ce qui explique que Bourdieu insiste sur la reproduction de la domination ou de l'oppression dans laquelle s'inscrit l'insulte homophobe⁴, là où Butler souligne davantage la possibilité nécessaire de sa réappropriation. On est en fait face à deux moments du structuralisme tels que décrits par Étienne Balibar (2005). D'abord, le geste proprement structuraliste de réalisation que tout sujet est constitué et non souverain, puis le geste usuellement qualifié de poststructuraliste d'analyse des limites de l'opérateur de constitution (c'est-à-dire de la structure). De plus, on est face à deux conceptions de la répétition du pouvoir. D'un

côté, l'incorporation du pouvoir par les agents signifie leur adéquation aux exigences du pouvoir : c'est l'alignement entre structures objectives et subjectives dont parle Bourdieu. De l'autre, l'assomption de la norme par les corps et les sujets n'est jamais qu'une approximation : il y a toujours une distance (critique) entre sujet et pouvoir chez Butler. Dans la seconde conception, le pouvoir est constitutif des sujets, ils lui sont donc vulnérables. Mais il a aussi besoin, pour exister, d'être (approximativement) assumé par eux : le pouvoir devient lui-même vulnérable, sujet à l'altération et non-totalisant. La répétition de l'insulte, de son caractère injurieux plus exactement, est elle-même marquée par cette distinction entre reproduction et reconduction de la domination d'un côté, et itération donc altération du signe⁵ et de la normativité de l'autre. En fait, ce que le moment butlérien questionne c'est la possibilité-même d'une reproduction à l'exact (Balibar, 2021).

- 8 Que faire de ces développements ? Quelles perspectives ouvrent-ils ? D'abord, depuis cette question concrète et spécifique de l'insulte, ce qu'il s'agissait de traiter, c'était l'évolution conceptuelle du performatif, son glissement de la philosophie analytique austinienne à la philosophie sociale et politique de Butler en passant par la sociologie bourdieusienne. Toutefois, ce à quoi touche plus fondamentalement ce mémoire est la thématique de la constitution discursive de nos identités dans les jeux discursifs de pouvoir et de vérité. C'est autour de cette thématique du pouvoir des mots que la dimension comparative prend tout son sens, dans la mesure où sont identifiées deux conceptualisations du pouvoir : domination (Bourdieu) et normation (Butler). D'un côté on trouvera de quoi penser Bourdieu et Butler ensemble.
- 9 On pourra en ce sens comprendre ce mémoire à la suite de Balibar (2021) ou de Pierre Macherey qui, dans un exposé sur l'interpellation chez Althusser et Fanon, nous donne des pistes pour penser la complémentarité des approches théoriques de la domination et de la normation du sujet (Macherey, 2012). Bourdieu comme Butler (à la suite de Foucault) nous permettent de comprendre comment les rapports de pouvoir ne font pas qu'empêcher la reconnaissance mais l'habitent fondamentalement. Butler parle d'une nécessaire possibilité de la réappropriation de l'insulte, soulignant à raison que, peu importe la force avec laquelle semble s'imposer le pouvoir, le sujet opprimé garde une puissance d'agir et le sujet dominant n'est pas souverain. De son côté Bourdieu permet de sociologiser cette possibilité nécessaire en théorie, de réfléchir à la possibilité de contextes qui, n'étant jamais pleinement déterminants, peuvent être plus ou moins propices, mais aussi de réfléchir à la possibilité de l'échec de la mise en échec, de penser des moments où la réappropriation n'est que partielle, ne réussit pas, fait l'objet d'une réaction violente, etc.
- 10 Dans l'insulte homophobe, la norme (dé)jouée est celle de l'hétéronormativité⁶. À un genre doit correspondre une sexualité avec un autre genre dans le cadre de la binarité. C'est depuis cette doxa normative et sa (re)connaissance que peut être exprimée l'insulte homophobe. Depuis la norme se déploie une domination symbolique, c'est-à-dire une distribution différentielle d'un capital symbolique en vertu de l'hétéronormativité (où l'homme hétérosexuel sera mieux perçu que l'homme homosexuel, toute chose égale par ailleurs et dans le cadre de la masculinité). L'insulte homophobe « pédé » est l'expression de cette normativité dont parle Butler et que Bourdieu permet de comprendre en action. Le mot « pédé » est doué de ce que nous appelons un capital injurieux, qui lui permet d'appuyer, de reconduire une domination hétéronormative. Le capital injurieux d'un mot apparaît inversement proportionnel au

capital symbolique⁷ du groupe qu'il désigne. Mais ce capital injurieux, conventionnel, fruit d'une chaîne historique d'itération, de fossilisation de la blessure, est friable, et peut-être remis en question. Il n'est d'ailleurs pas forcément universellement partagé et en ce sens le même mot aura un capital plus ou moins injurieux en fonction des différentes interactions, des interlocuteurs, des marchés symboliques où il est exprimé. Cette conceptualisation mixte de l'insulte entre Butler et Bourdieu permet de comprendre l'insulte homophobe, sa réappropriation, la possibilité de son échec et de sa reproduction en fonction du contexte social, mais aussi l'équivocité à laquelle la réappropriation donne lieu sur différents marchés linguistiques ou, autrement dit, le fait que l'insulte n'est toujours réappropriée que depuis le pouvoir qui la porte et qui ne cesse pas totalement de l'agir. C'est depuis le détournement des outils de pouvoir que s'opère la résistance, et c'est ce qu'illustre la résistance/subversion linguistique dans la réappropriation de l'insulte.

- 11 La complémentarité des approches bourdieusiennes et butlériennes (c'est-à-dire, aussi, cette non-réductibilité entre les deux), si elle repose sur une certaine compatibilité, relève également d'une différence indissoluble sur la perspective de la reconduction du pouvoir : Bourdieu pense la tendance de la domination à se reconduire (reproduction) alors que Butler pense la tendance de la norme à s'altérer (réitération). On peut alors questionner le caractère synthétique du rapprochement que Butler tente de réaliser entre Bourdieu et Derrida dans le dernier chapitre du *pouvoir des mots* (Butler, 2017, p. 192-237), dans la mesure où la tendance (si centrale chez Bourdieu) à la reproduction du pouvoir semble être dissoute par sa nécessaire altération dans la réitération derridienne (où tout signe, donc toute norme, mais aussi toute situation de domination doit se répéter pour perdurer et en se répétant change nécessairement). Ce mémoire entend finalement apporter des éléments pour penser ensemble ce qui est classé comme « structuraliste » d'un côté et « poststructuraliste » de l'autre, pour penser au-delà de la très utile *queer theory*, dans la même perspective que les émergents matérialismes trans.

BIBLIOGRAPHIE

- ALTHUSSER, Louis. (1976). *Idéologie et appareils idéologiques d'État*. In ALTHUSSER, Louis. *Positions*. Paris. Editions sociales. 67-125.
- AUSTIN, John L. (1991). *Quand dire c'est faire* (Gilles LANE, Trad.). Éditions du Seuil. (Texte original publié en 1962).
- BALIBAR, Étienne. (2005). « Le structuralisme : une destitution du sujet ? ». *Revue de métaphysique et de morale*, 45, 5-22. DOI : <https://doi.org/10.3917/rmm.051.0005>
- BALIBAR, Etienne. (2021). « Reproductions : une généalogie ». *Actuel Marx*, 70, 12-29. DOI : <https://doi.org/10.3917/amx.070.0012>.
- BOURDIEU, Pierre. (1980). *Le sens pratique*. Éditions de Minuit.
- BOURDIEU, Pierre. (1997). *Méditations pascaliennes*. Éditions du Seuil.

- BOURDIEU, Pierre. (2001). *Langage et pouvoir symbolique*. Éditions du Seuil. (Texte original publié en 1991).
- BOURDIEU, Pierre. (2014) *Raisons pratiques. Sur la théorie de l'action*. Éditions du Seuil. (Texte original publié en 1994).
- BOURDIEU, Pierre. (2021). *Ce que parler veut dire. L'économie des échanges linguistiques*. Paris. Fayard. (Texte original publié en 1982).
- BUTLER, Judith. (2005a). « Préface à la seconde édition (1999) de *Gender Trouble. Feminism and the subversion of identity* ». *Cahiers du genre*, 38, 15-42. DOI : 10.3917/cdge.038.0015.
- BUTLER, Judith. (2005b). *Vie précaire. Les pouvoirs du deuil et de la violence après le 11 septembre 2001* (Jérôme ROSANVALLON & Jérôme VIDAL, Trad.). Éditions Amsterdam. (Texte original publié en 2004).
- BUTLER, Judith. (2010). *Ce qui fait une vie. Essai sur la violence, la guerre et le deuil* (Joëlle MARELLI, Trad.). Éditions La Découverte. (Texte original publié en 2009).
- BUTLER, Judith. (2017). *Le pouvoir des mots. Discours de haine et politique du performatif* (Charlotte NORDMANN & Jérôme VIDAL, Trad.). Éditions Amsterdam. (Texte original publié en 1997).
- BUTLER, Judith. (2022). *La vie psychique du pouvoir. L'assujettissement en théories* (Brice MATTHIEUSSENT, Trad.). Éditions Amsterdam. (Texte original publié en 1997).
- DE MARESCHAL, Édouard. (2018, 23 juin). « Fils d'immigré, noir et pédé » : polémique sur le concert de Kiddy Smile à l'Élysée ». *Le Figaro*. <https://www.lefigaro.fr/politique/le-scan/2018/06/23/25001-20180623ARTFIG00138-fils-d-immigre-noir-et-pede-polemique-sur-le-concert-de-kiddy-smile-a-l-elysee.php>.
- DERRIDA, Jacques. (1971). Signature, événement, contexte. In *La communication. Actes du XVe congrès de l'Association des sociétés de philosophie de langue française*. Université de Montréal. 49-76.
- ERIBON, Didier. (1999). *Réflexions sur la question gay*. Fayard.
- FRACCHIOLLA, Béatrice, MOÏSE, Claudine, ROMAIN, Christina, & AUGER, Nathalie (Dir.). 2013. *Violences verbales : analyses, enjeux et perspectives*. Presses Universitaires de Rennes.
- FRACCHIOLLA, Béatrice. (2017). L'insulte et l'injure vues comme genres brefs, et leur mise en discours. *Le genre bref : son discours, sa grammaire, son énonciation*. Département de Lettres Françaises de l'Université Aoyama gakuin (Tokyo) ; Société de Lettres Françaises d'Aoyama (Tokyo) (p. 173-188).
- GOFFMAN, Erving. (1975). *Stigmate : les usages sociaux des handicaps* (Alain KIHM, Trad.). Éditions de Minuit. (Texte original publié en 1963).
- HEGEL, Georg Wilhelm Friedrich. (1970). *Phénoménologie de l'esprit. Tome 1* (Jean HYPOLITE, Trad.). Éditions Aubier-Montaigne. (Texte original publié en 1807).
- MACHEREY, Pierre. (2012, 15 février). *Deux figures de l'interpellation : « Hé, vous, là-bas » (Althusser) - « Tiens, un nègre ! » (Fanon)*. La Philosophie au sens large. Consulté le 22 juin 2024, <https://philolarge.hypotheses.org/1201>.
- RAYMOND, Laurie. (2019). Des mots pour dire l'insulte (de la naissance du français à nos jours). *ELIS - Revue des jeunes chercheur-e-s en linguistique de Sorbonne Université*, 6, 23-43. DOI : halshs-02391051.

NOTES

1. On peut affirmer ça aussi pour Bourdieu bien que ce soit moins évident, dans la mesure où, s'il ne faut pas tomber dans ce qu'il appelle le « relativisme nominaliste », Bourdieu insiste aussi sur un certain arbitraire des catégories de di-vision du monde sociale et sur la possibilité de le voir selon plusieurs principes (Bourdieu, 2001, p.298-301).
2. Je dis contrairement à chez Austin car pour lui l'insulte ne peut pas être un performatif dit « explicite », c'est-à-dire prendre la forme d'une procédure conventionnelle, dont il est établi, dont tout le monde *sait*, qu'elle est utilisée pour blesser. Or, chez Bourdieu l'insulte blesse car elle est socialement fondée, reconnue comme insulte (et comme forme de violence et de domination symbolique) et chez Butler l'insulte blesse du fait qu'elle cite les usages, donc les contextes et les blessures passées (elle s'inscrit dans une chaîne historique de signification), de sorte qu'ici aussi la personne ciblée sache, reconnaisse, la volonté d'injurier et la convention citée.
3. Le terme interpellation est explicitement utilisé par Butler mais pas par Bourdieu. Cependant divers éléments nous permettent de transcrire l'idée d'une insulte fonctionnant comme interpellation dans la domination, c'est-à-dire disposant d'une agentivité propre. Il faut alors reconnaître l'importance de la dimension symbolique (et non seulement « matérielle » au sens réduit du terme) dans la constitution de l'identité de l'agent. Si la force de l'insulte repose sur des potentialités présentes dans les structures sociales *objectives* marquées par la domination, elle est une pratique (donc quelque chose d'aussi matériel) qui concrétise cette potentialité. Elle fait passer le sujet du stigmatisable au stigmatisé, agit comme une actualisation de la domination, la rend *effective*. C'est dans des termes similaires que Pierre Macherey décrit le rôle de l'interpellation dans l'idéologie chez Althusser, en soulignant la proximité entre idéologie althussérienne et domination bourdieusienne (Macherey, 2012).
4. Il faut que le.a lecteur.ice note que Bourdieu ne parle jamais explicitement ou directement de l'insulte homophobe, ce qui n'empêche pas qu'elle puisse être comprise depuis un cadre conceptuel bourdieusien. La question de l'homosexualité reste peu explicitement présente dans ses travaux (exemple : Bourdieu, 2014, p.123).
5. Le concept est repris de Derrida par Butler. Derrida conçoit le performatif comme itération : comme une citation, une répétition du même signe dans un nouveau contexte, ce qui a pour conséquence d'altérer le sens du signe (Derrida, 1971). Butler y voit une force de subversion du signe, de l'insulte, mais aussi de toute norme qui fonctionne sur ce mode de la répétition-citation altérante : « Si un rituel peut faire l'objet d'une resignification, c'est parce qu'une formule peut rompre avec son contexte d'origine, et prendre des significations et des fonctions pour lesquelles elle n'avait pas été conçues. » (Butler, 2017, p.217).
6. Pour une définition succincte, voir par exemple la note de bas de page de Cynthia Kraus dans sa traduction de la préface de Butler à *Trouble dans le genre* : « Littéralement, "hétérosexualité normative" [normative heterosexuality] que je traduis par le terme unique d'"hétéronormativité". Ce terme désigne le système, asymétrique et binaire, de genre, qui ne tolère que deux et seulement deux sexes, où le genre concorde parfaitement avec le sexe [...] et où l'hétérosexualité (reproductive) est obligatoire, en tout cas désirable et convenable. » (Butler, 2005a, p.22).
7. Si le capital peut recouvrir chez Bourdieu tout un ensemble de ressources (sociales, économiques, culturelles) sous différentes formes (objectivé ou incorporé par exemple) que les agents mobilisent dans leurs actions, le capital symbolique est quelque chose de plus diffus, en ce qu'il est généralement méconnu comme capital et ainsi difficilement appréhendable. Il sera tantôt compris comme reconnaissance sociale ou institutionnelle d'un statut légitime, valorisé (Bourdieu, 2021, p.68), tantôt comme crédit (Bourdieu, 2001, p.241), ou encore comme prestige, etc. Il a pour caractéristique essentielle d'être hautement reconvertible en d'autres capitaux (Bourdieu, 1980, p.202). Nous l'utilisons en tant qu'il renvoie à une hiérarchie de la légitimité des

pratiques (sexuelles ou de genre), voire si l'on pousse le concept vers Butler comme nous le faisons, des existences, des vies.

RÉSUMÉS

Que fait l'insulte homophobe (ou raciste, transphobe, misogyne, etc.) à la personne qui la reçoit et en vertu de quel rapport de pouvoir ? Cette interrogation nous invite à comparer les approches de Judith Butler et Pierre Bourdieu sur la performativité et la réappropriation de l'insulte. Iels opèrent un transfert de la notion de performatif de la philosophie analytique vers la philosophie sociale et politique, nous permettant de comprendre dans quelle mesure l'insulte, comprise comme interpellation, peut constituer son-a destinataire en personne stigmatisée, exclue, dominée, précaire, depuis une certaine conventionalité. Iels permettent d'appréhender l'économie circulaire de l'insulte homophobe. En amont c'est une forme de domination ou de normativité qui la permet et en aval l'insulte est un des moyens de la reconduction de ce rapport de pouvoir. Cependant, cette reproduction est inégalement garantie chez nos deux auteur-ices du fait de leurs conceptions divergentes de la répétition, celle-ci rimant chez Bourdieu avec reproduction et reconduction et chez Butler avec itération et altération.

What does the homophobic (or racist, transphobic, misogynist, etc.) insult do to the person who receives it, and by virtue of what power relationship ? This question leads us to compare the approaches of Judith Butler and Pierre Bourdieu to the performativity and reappropriation of the insult. They transfer the notion of the performative from analytical philosophy to social and political philosophy, enabling us to understand the extent to which the insult, understood as an interpellation, can constitute its addressee as a stigmatised, excluded, dominated, precarious person, from a certain conventionality. They allow us to have a grasp on the circular economy of the homophobic insult. On the one hand, it is a form of domination or normativity that makes it possible ; on the other hand, the insult is one of the means of reproducing those power relationships. However, this reproduction is unequally guaranteed in our two authors' theories, because of their divergent conceptions of repetition, which for Bourdieu rhymes with reproduction and reconduction and for Butler with iteration and alteration.

INDEX

Thèmes : Actualités

Keywords : homosexuality, identities, interpellation, ordinary language philosophy, reappropriation

Mots-clés : homosexualité, identités, interpellation, philosophie du langage ordinaire, réappropriation

AUTEURS

GRÉGOIRE BEN-AÏSSA

Grégoire Ben-Aïssa a été étudiant à Sciences Po Lille, cursus qu'il a terminé dans le master Philosophie, Politique, Économie. Il a réalisé ce mémoire portant sur l'insulte chez Bourdieu et Butler (soutenu en 2023). Il étudie désormais à l'EHESS dans le master de Philosophie en partenariat avec l'ENS et PSL, mention Philosophie sociale et politique. Ses recherches tournent autour des différentes théories de l'assujettissement et des opérateurs contemporains de subjectivation (consommation, algorithmes, etc.).