[Meletij Smotryc'kyj], Rus' Restored

Михаил Дмитриев - Mihail Dmitriev

Édition électronique

URL : <https://journals.openedition.org/monderusse/6688>

DOI : 10.4000/monderusse.6688

ISSN : 1777-5388

Éditeur

Éditions de l'EHESS

Édition imprimée

Date de publication : 30 décembre 2006

Pagination : 790-796

ISBN : 978-2-7132-2098-2

ISSN : 1252-6576

Référence électronique

Михаил Дмитриев - Mihail Dmitriev, «[Meletij Smotryc'kyj], Rus' Restored», *Cahiers du monde russe* [Онлайн], 47/4 | 2006, Выложить онлайн 12 janvier 2010, Наводить справки в 04 septembre 2022.
URL: <http://journals.openedition.org/monderusse/6688> ; DOI: <https://doi.org/10.4000/monderusse.6688>

Ce document a été généré automatiquement le 4 septembre 2022.

All rights reserved

[Meletij Smotryc'kyj], Rus' Restored

Михаил Дмитриев - Mihail Dmitriev

RÉFÉRENCE

[Meletij SMOTRYC'KYJ], **Rus' Restored. Selected Writings of Meletij Smotryc'kyj, 1610-1630.** Translated and annotated with an introduction by David FRICK. Cambridge, MA: Harvard University Press, 2005, 810 p., index, bibliogr. (Harvard Library of Early Ukrainian Literature. English Translations, 7)

- 1 КНИГА АМЕРИКАНСКОГО ИССЛЕДОВАТЕЛЯ Д. ФРИКА ОЧЕНЬ ПОЛЕЗНА И ИНТЕРЕСНА ЛЮБОМУ ИССЛЕДОВАТЕЛЮ ИЛИ ЧИТАТЕЛЮ, ПРИЧАСТНОМУ К ИСТОРИИ ПОЛЬШИ, УКРАИНЫ, БЕЛОРУССИИ И ЛИТВЫ В XVII ВЕКЕ И НЕ ВЛАДЕЮЩЕМУ ПОЛЬСКИМ ЯЗЫКОМ, ТАК КАК БОЛЬШАЯ ЧАСТЬ СОЧИНЕНИЙ МЕЛЕТИЯ СМОТРИЦКОГО, ЗНАМЕНИТОГО ПИСАТЕЛЯ И РЕЛИГИОЗНОГО ДЕЯТЕЛЯ УКРАИНСКО-БЕЛОРУССКИХ ЗЕМЕЛЬ, БЫЛА НАПИСАНА ИМЕННО ПО-ПОЛЬСКИ. САМ ЖЕ МЕЛЕТИЙ СМОТРИЦКИЙ (1578-1633) – КЛЮЧЕВАЯ ДЛЯ ИСТОРИИ УКРАИНСКОЙ И БЕЛОРУССКОЙ КУЛЬТУРЫ ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЫ XVII ВЕКА ФИГУРА. В ПЕРВЫЕ ДЕСЯТИЛЕТИЯ ПОСЛЕ ПРОВОЗГЛАШЕНИЯ УНИИ КИЕВСКОЙ МИТРОПОЛИИ С РИМОМ (ТАК НАЗ. БРЕСТКАЯ ЦЕРКОВНАЯ УНИЯ 1595-1596 ГГ.) ОН БЫЛ, БЕССПОРНО, САМЫМ ВИДНЫМ ПУБЛИЦИСТОМ И ПОЛЕМИСТОМ ПРАВОСЛАВНОГО ЛАГЕРЯ. В СЕРЕДИНЕ 1620-Х ГОДОВ СМОТРИЦКИЙ ТАЙНО ОБРАТИЛСЯ В УНИЮ, И В СВОИХ ПОСЛЕДНИХ СОЧИНЕНИЯХ И ПИСЬМАХ ВЫСТУПАЛ В ЗАЩИТУ ПРИНЯТОГО В 1595-1596 ГГ. РЕШЕНИЯ О ПЕРЕХОДЕ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ РЕЧИ ПОСПОЛИТОЙ ПОД ЮРИСДИКЦИЮ РИМА.
- 2 Д. ФРИК ПОСВЯТИЛ МЕЛЕТИЮ СМОТРИЦКОМУ СПЕЦИАЛЬНУЮ МОНОГРАФИЮ¹, ОПУБЛИКОВАЛ ЕГО СОЧИНЕНИЯ В «ГАРВАРДСКОЙ БИБЛИОТЕКЕ УКРАИНСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ»², А РЕЦЕНЗИРУЕМОЕ ИЗДАНИЕ ПРЕДСТАВЛЯЕТ СОБОЙ АНГЛИЙСКИЙ ПЕРЕВОД ТАКИХ ВАЖНЕЙШИХ ПРОИЗВЕДЕНИЙ НАЧАЛА 1620-Х ГОДОВ КАК «ИСПЫТАНИЕ НЕВИНОВНОСТИ» (1621); «ОПРАВДАНИЕ НЕВИНОВНОСТИ» (1623); «АПОЛОГИИ СТРАНСТВОВАНИЯ В ВОСТОЧНЫЕ СТРАНЫ» (1628), И ДВУХ СОЧИНЕНИЙ 1628 ГОДА, КОГДА СМОТРИЦКИЙ СНАЧАЛА БЫЛ ПРИНУЖДЕН ОТРЕЧЬСЯ ОТ «АПОЛОГИИ», А ПОТОМ

ВЫСТУПИЛ ПРОТИВ РЕШЕНИЙ СОБОРА, ОСУДИВШЕГО ЕГО «АПОЛОГИЮ» («ОПРОВЕРЖЕНИЕ АПОЛОГИИ» И «ПРОТЕСТ» ПРОТИВ СОБОРА 1628 Г.); «ПАРЕНЕСИС» (1629). ПЕРЕВЕДЕНА ТАКЖЕ 5 ПИСЕМ СМОТРИЦКОГО, НАПИСАННЫХ В ПЕРИОД ОБРАЩЕНИЯ В УНИЮ (1627-1628) И ПОСЛАНИЕ К ПАПЕ УРБАНОУ VIII (1630). БОЛЕЕ ИЛИ МЕНЕЕ ОБШИРНЫМИ ФРАГМЕНТАМИ ПРЕДСТАВЛЕНЫ ДРУГИЕ СОЧИНЕНИЯ ПОЛЕМИСТА (ТРИ ГЛАВЫ, ПРЕДИСЛОВИЕ И ПОСВЯЩЕНИЕ ИЗ «ТРЕНОСА», 1610; ДВА ИЗ НЕСКОЛЬКИХ ПОСВЯЩЕНИЙ «УЧИТЕЛЬНОГО ЕВАНГЕЛИЯ», 1616; ПРЕДИСЛОВИЕ К «ГРАММАТИКЕ», 1618-1619; ОТРЫВКИ ИЗ ТРЁХ ПОЛЕМИЧЕСКИХ СОЧИНЕНИЙ 1621-1622 Г. И ИЗ «ЭКЗЕТЕЗИСА», 1629).

- 3 В ПРЕДИСЛОВИИ К ИЗДАНИЮ КРАТКО ОСВЕЩЕНА ИСТОРИЯ СОЗДАНИЯ ЭТИХ ПЕРЕВЕДЕННЫХ ПОЛНОСТЬЮ ИЛИ ЧАСТИЧНО СОЧИНЕНИЙ. ОТМЕТИМ ВМЕСТЕ С САМИМ Д. ФРИКОМ, ЧТО ДО СИХ НЕ УСТАНОВЛЕНО ВПОЛНЕ, СКОЛЬКО ИМЕННО И КАКИЕ СОЧИНЕНИЯ НАПИСАЛ СМОТРИЦКИЙ³. ТАК, ИЗВЕСТНО РУКОПИСНОЕ СОЧИНЕНИЕ МЕЛЕТИЯ СМОТРИЦКОГО, СОЗДАННОЕ НЕ РАНЬШЕ 1609 ГОДА И ИЗДАННОЕ В НАЧАЛЕ НАШЕГО ВЕКА К. СТУДИНСКИМ⁴. В СВОЕМ ПОЗДНЕЙШЕМ СОЧИНЕНИИ “АПОЛОГИЯ” МЕЛЕТИЙ СМОТРИЦКИЙ УПОМИНАЕТ, ЧТО ОН УЧАСТВОВАЛ В ЛИТЕРАТУРНОЙ ПОЛЕМИКЕ ПРОТИВ РЯДА УНИАТСКИХ СОЧИНЕНИЙ, ОПУБЛИКОВАННЫХ В КОНЦЕ XVI - НАЧАЛЕ XVII ВВ. ОДНАКО, НЕЯСНО, НАПИСАЛ ЛИ СМОТРИЦКИЙ В ОТВЕТ НЕСКОЛЬКО ПОЛЕМИЧЕСКИХ СОЧИНЕНИЙ, ИЛИ ОДИН ТРАКТАТ⁵.
- 4 КАК СКАЗАНО, В РЕЦЕНЗИРУЕМЫЙ ТОМ ВОШЛО «ОПРАВДАНИЕ НЕВИНОВНОСТИ» (1623), ХОТЯ РАНЬШЕ Д. ФРИК СЧИТАЛ, ЧТО АВТОРСТВО СМОТРИЦКОГО ХОТЯ И НЕ ИСКЛЮЧЕНО, НО ПОКА НИЧЕМ НЕ ДОКАЗАНО⁶.
- 5 РЕЦЕНЗИРУЕМОЕ ИЗДАНИЕ – ЛИШЬ ВЫБОРКА ИЗ СОЧИНЕНИЙ И ПИСЕМ СМОТРИЦКОГО, И ПОЭТОМУ С НЕИЗБЕЖНОЙ НЕПОЛНОТОЙ ПРЕДСТАВЛЯЕТ ДРАМАТИЧЕСКИЕ ПОВОРОТЫ В ЖИЗНИ И ВЗГЛЯДАХ УКРАИНСКО-БЕЛОРУССКОГО ДЕЯТЕЛЯ. КРОМЕ ТОГО, Д. ФРИК РЕШИЛ НЕ ДАВАТЬ СКОЛЬКО-НИБУДЬ ПОДРОБНЫХ КОММЕНТАРИЕВ К ПУБЛИКУЕМЫМ ТЕКСТАМ. ПОЭТОМУ МНОГИЕ СПОРНЫЕ СТОРОНЫ БИОГРАФИИ СМОТРИЦКОГО ОКАЗАЛИСЬ ОТОДВИНУТЫМИ В ТЕНЬ, А ЕГО ПУТЬ К УНИИ С РИМОМ ПРЕДСТАЛ КАК БОЛЕЕ ИЛИ МЕНЕЕ ЛОГИЧНЫЙ ВЫБОР ЧЕЛОВЕКА, РАЗОЧАРОВАВШЕГОСЯ В ПРАВОСЛАВНОЙ ТРАДИЦИИ И ПОЭТОМУ ПЕРЕШЕШЕГО НА СТОРОНУ РИМА В МНОГОВЕКОВОМ СПОРЕ ДВУХ ЦЕРКВЕЙ. ОДНАКО ОТ КНИГИ, КОТОРАЯ ПОЯВИЛАСЬ В СЕРИИ ИМЕННО НАУЧНЫХ ИЗДАНИЙ, МОЖНО ЖДАТЬ БОЛЕЕ РАЗНОСТОРОННЕГО ОТРАЖЕНИЯ ТОЙ ПОДЛИННОЙ ТРАГЕДИИ, ПОД ЗНАКОМ КОТОРОЙ ПРОХОДИТ ЖИЗНЬ СМОТРИЦКОГО В 1620-Е ГОДЫ. НЕКОТОРЫЕ СТОРОНЫ ДРАМЫ, ПЕРЕЖИТОЙ СМОТРИЦКИМ В 1620-Е ГОДЫ, ОТРАЖЕНЫ И В СТАРЫХ ПУБЛИКАЦИЯХ, КОТОРЫЕ ХОРОШО ИЗВЕСТНЫ ФРИКУ, И В ОБШИРНЫХ КОММЕНТАРИЯХ В НЕДАВНЕМУ МОСКОВСКОМУ ПЕРЕИЗДАНИЮ «ИСТОРИИ РУССКОЙ ЦЕРКВИ» МИТРОПОЛИТА МАКАРИЯ⁷.
- 6 ДЛЯ ПОНИМАНИЯ ПРОИЗОШЕДШЕГО СО СМОТРИЦКИМ В 1620-Е ГОДЫ ОСОБОЕ ЗНАЧЕНИЕ ИМЕЕТ ВОПРОС ОБ ЕГО ПРИЧАСТНОСТИ К БОРЬБЕ СО СВОИМ ПРЯМЫМ КОНКУРЕНТОМ В ПОЛОЦКОЙ ЕПАРХИИ, ЗНАМЕНИТЫМ УНИАТСКИМ АРХИЕПИСКОПОМ ИОСАФАТОМ КУНЦЕВИЧЕМ И К ВИТЕБСКОМУ ВОССТАНИЮ НОЯБРЯ 1623 Г., КАК И ВОПРОС О ВРЕМЕНИ И ПРИЧИНАХ ПУТЕШЕСТВИЯ СМОТРИЦКОГО В КОНСТАНТИНОПОЛЬ И СВ. ЗЕМЛЮ, ЗА КОТОРЫМИ ПОСЛЕДОВАЛИ ЕГО ОБРАЩЕНИЕ В КАТОЛИЦИЗМ (УНИЮ) И ПУБЛИКАЦИЯ «АПОЛОГИИ». В СВОЕЙ БИОГРАФИИ СМОТРИЦКОГО Д. ФРИК ПРИДЕРЖИВАЛСЯ МНЕНИЯ, ЧТО ТОТ УЕХАЛ В КИЕВ ЕЩЕ ДО УБИЙСТВА ИОСАФАТА КУНЦЕВИЧА И ЧТО УЖЕ В 1623

ГОДУ ОН БЫЛ В КОНСТАНТИНОПОЛЕ⁸. В НАСТОЯЩЕМ ИЗДАНИИ ОН ПИШЕТ ОБ ЭТОМ ЖЕ, НО БОЛЕЕ ОСТОРОЖНО («...in all likelihood, he was already in Constantinople at the time of Kuncsevyc's murder», р. liii). НО МНЕНИЕ ОБ ОТЪЕЗДЕ СМОТРИЦКОГО В КИЕВ ПОСЛЕ 13 НОЯБРЯ 1623 (ТО ЕСТЬ ПОСЛЕ ВИТЕБСКОГО ВОССТАНИЯ, В ХОДЕ КОТОРОГО БЫЛ ЗВЕРСКИ УБИТ КУНЦЕВИЧ) ПОДТВЕРДИЛОСЬ НАХОДКОЙ ПИСЬМА, АДРЕСОВАННОГО М. СМОТРИЦКИМ ИЗ КИЕВА А. МУЖИЛОВСКОМУ 16 НОЯБРЯ (6 ДЕКАБРЯ) 1623⁹. ТОТ ФАКТ, ЧТО СМОТРИЦКИЙ ЛИШЬ ОДНАЖДЫ УПОМИНАЕТ В СВОИХ СОЧИНЕНИЯХ МУЧЕНИЧЕСКУЮ СМЕРТЬ ИОСАФАТА КУНЦЕВИЧА (р. lii) МОЖЕТ БЫТЬ ОБЪЯСНЕН ПО-РАЗНОМУ, НО САМ ПО СЕБЕ ОН НЕ ЯВЛЯЕТСЯ СЕРЬЕЗНЫМ АРГУМЕНТОМ В ПОЛЬЗУ ПРЕДПОЛОЖЕНИЯ ОБ ОТСУТСТВИИ СМОТРИЦКОГО В БЕЛОРУССИИ В МОМЕНТ ВИТЕБСКОГО ВОССТАНИЯ 12 НОЯБРЯ 1623 ГОДА.

- 7 ФОРМАЛЬНОЙ ДАТОЙ ОБРАЩЕНИЯ СМОТРИЦКОГО В УНИЮ МОЖНО СЧИТАТЬ 6 ИЮЛЯ 1627 ГОДА¹⁰. ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ПЕРЕХОДА СМОТРИЦКОГО В УНИЮ РАССМОТРЕНЫ ВО МНОГИХ ИССЛЕДОВАНИЯХ, НО ОСОБЕННО ПОДРОБНО В КНИГАХ С. Т. ГОЛУБЕВА¹¹ И Д. ФРИКА¹². СУЩЕСТВУЕТ НЕСКОЛЬКО ИНТЕРПРЕТАЦИЙ РЕШЕНИЯ СМОТРИЦКОГО. ОДНИ УКАЗЫВАЮТ НА НЕУСТОЙЧИВОСТЬ РЕЛИГИОЗНЫХ ВЗГЛЯДОВ СМОТРИЦКОГО. ДРУГИЕ ВИДЯТ ПРИЧИНУ ОБРАЩЕНИЯ В ЧУВСТВЕ ВИНЫ ЗА КРОВАВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ УНИИ И ОСОБЕННО ЗА УБИЙСТВО КУНЦЕВИЧА. ТРЕТЬИ УКАЗЫВАЮТ НА РАЗОЧАРОВАНИЕ, ПРИНЕСЕННОЕ ПОЕЗДКОЙ НА ПРАВОСЛАВНЫЙ ВОСТОК И ЗНАКОМСТВОМ С КИРИЛЛОМ ЛУКАРИСОМ, НЕ ТОЛЬКО ПОДДАВШИМСЯ КО ВРЕМЕНИ ИХ ВСТРЕЧИ СИЛЬНЫМ ПРОТЕСТАНТСКИМ ВЛИЯНИЯМ, НО И ОПУБЛИКОВАВШЕГО ПОЗДНЕЕ (ХОТЯ АНОНИМНО) ВПОЛНЕ КАЛЬВИНИСТСКОЕ «ИСПОВЕДАНИЕ ВЕРЫ»¹³.
- 8 ПРИЧИНЫ ПЕРЕХОДА СМОТРИЦКОГО В УНИЮ МОЖНО ИСКАТЬ И В СПЕЦИФИКЕ ЕГО РЕЛИГИОЗНЫХ ВЗГЛЯДОВ, СТРЕМЛЕНИИ ПРЕОДОЛЕТЬ КОНФЕССИОНАЛЬНЫЙ РАСКОЛ УКРАИНСКО-БЕЛОРУССКОГО ОБЩЕСТВА И НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ЕГО ПОЛОВИНЧАТОЙ ПОЗИЦИИ ДЛЯ СТОРОННИКОВ БЕСКОМПРОМИССНОЙ БОРЬБЫ С УНИЕЙ. ЖЕЛАНИЕ СМОТРИЦКОГО ДО ПОСЛЕДНЕГО МОМЕНТА ДИСТАНЦИИРОВАТЬСЯ ОТ РИМА (ДАЖЕ ПОСЛЕ ПЕРЕХОДА В УНИЮ) И СОХРАНИТЬ СВОБОДУ ОКОНЧАТЕЛЬНОГО ВЫБОРА, НЕДОВЕРИЕ К НЕМУ СО СТОРОНЫ РИМА, КАК И ЭКУМЕНИЧЕСКАЯ (И В ЭТОМ ОТНОШЕНИИ ПРОТИВОПОЛОЖНАЯ ИОСАФАТУ КУНЦЕВИЧУ) ОРИЕНТАЦИЯ ЕГО ХРИСТИАНСКИХ ВОЗЗРЕНИЙ ХОРОШО ПОКАЗАНЫ САМИМ Д. ФРИКОМ В ДРУГОЙ ЕГО КНИГЕ¹⁴. У ВОПРОСА ЕСТЬ ОДНАКО И ЕЩЕ ОДНА СТОРОНА, НА КОТОРУЮ РЕДКО ОБРАЩАЕТСЯ ВНИМАНИЕ, - А ИМЕННО РАЗЛИЧИЯ В ПРЕДСТАВЛЕНИИ ОБ УНИИ МЕЖДУ СМОТРИЦКИМ, С ОДНОЙ СТОРОНЫ, И КАТОЛИКАМИ (В ТОМ ЧИСЛЕ УНИАТАМИ), С ДРУГОЙ. НА ЭТУ СТОРОНУ ДЕЛА ОБРАТИЛ ВНИМАНИЕ Е. Ф. ШМУРЛО¹⁵.
- 9 ЕСТЬ МНОГО ОСНОВАНИЙ ДУМАТЬ, ЧТО НЕ ИДЕЯ УНИИ КАК ТАКОВАЯ (ТО ЕСТЬ ИДЕЯ СОСТОЯВШАЯ В ТОМ, ЧТО РАСКОЛ МЕЖДУ КАТОЛИЦИЗМОМ И ПРАВОСЛАВНЫМИ ЦЕРКВАМИ ПРИЗНАВАЛСЯ ТРАГЕДИЕЙ И ПОСТУЛИРОВАЛАСЬ НЕОБХОДИМОСТЬ ЕГО ПРЕОДОЛЕНИЯ), А РАЗЛИЧИЯ В ПОНИМАНИИ МОДАЛЬНОСТЕЙ ВОЗМОЖНОЙ УНИИ БЫЛИ ПРИЧИНОЙ РЕЛИГИОЗНОГО КРИЗИСА ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЫ XVII ВЕКА НА ВОСТОКЕ ЕВРОПЫ¹⁶. ПАРАДОКС СОСТОИТ В ТОМ, ЧТО ПРАВОСЛАВНАЯ СТОРОНА НЕ МЕНЬШЕ, ЧЕМ КАТОЛИЧЕСКАЯ, СТРЕМИЛАСЬ К УНИИ, НО ПОНИМАЛА ЕЕ СОВСЕМ НЕ ТАК, КАК ОНА ПОНИМАЛАСЬ РИМОМ И ПОЛЬСКИМИ ЦЕРКОВНЫМИ И СВЕТСКИМИ ВЛАСТЯМИ. ЭТО ДОСТАТОЧНО ЯСНО ВИДНО ИЗ СОЧИНЕНИЙ И ПИСЕМ СМОТРИЦКОГО. ИМЕЮЩИЕСЯ СВИДЕТЕЛЬСТВА О КОНТАКТАХ И ПЕРЕГОВОРАХ ЛИДЕРОВ УНИАТСКОЙ ЦЕРКВИ С ПРАВОСЛАВНЫМ МИТРОПОЛИТОМ ИОВОМ БОРЕЦКИМ И СМОТРИЦКИМ В 1623 И НАЧАЛЕ

1624 ГОДА ПОКАЗЫВАЮТ, ЧТО В ЭТО ВРЕМЯ НАМЕТИЛАСЬ РЕАЛЬНАЯ ПЕРСПЕКТИВА ДОСТИЖЕНИЯ СОГЛАШЕНИЯ МЕЖДУ ДВУМЯ ЛАГЕРЯМИ И, - ФАКТИЧЕСКИ, ПО СУТИ ДЕЛА, - ДЛЯ ЗАКЛЮЧЕНИЯ НОВОЙ УНИИ. ПРАВОСЛАВНЫЕ ГОТОВЫ БЫЛИ ПОЙТИ НА НЕСРАВНЕННО БОЛЬШИЕ УСТУПКИ, ЧЕМ В ГОДЫ ПОДГОТОВКИ БРЕСТСКОГО СОБОРА. ОДНАКО РЕАКЦИЯ РИМСКОЙ КУРИИ ОКАЗАЛАСЬ НЕГАТИВНОЙ. КАРДИНАЛ ДЖЬЯМПОЛИ ВЫСКАЗАЛ МНЕНИЕ, ЧТО ПРАВОСЛАВНЫХ ЕПИСКОПОВ МОЖНО РАССМАТРИВАТЬ ТОЛЬКО КАК ПСЕВДОЕПИСКОПОВ, ПОСКОЛЬКУ ОНИ БЫЛИ НЕЛЕГАЛЬНО РУКОПОЛОЖЕНЫ НЕКИМ ГРЕКОМ, НАЗЫВАВШИМСЯ СЕБЯ ИЕРУСАЛИМСКИМ ПАТРИАРХОМ. ОН ПРЕДЛАГАЛ ВЫРАБОТАТЬ ДЛЯ ОБРАЩЕНИЯ К БОРЕЦКОМУ И ПРАВОСЛАВНЫМ ЕПИСКОПАМ ОСОБУЮ ФОРМУЛУ («*noncupato metropolitae et noncupatis episcopis*»).

10 В ИНСТРУКЦИИ ОТ 7 ИЮЛЯ 1624 ГОДА ПАПА ПОРУЧИЛ КАРДИНАЛУ ПОДГОТОВИТЬ ПИСЬМА К ПРАВОСЛАВНЫМ ЕПИСКОПАМ С ПРИЗЫВОМ ПРИСОЕДИНИТЬСЯ К УНИИ. ОКОНЧАТЕЛЬНОЕ РЕШЕНИЕ О ТОМ, СТОИТ ЛИ ВРУЧАТЬ ЭТИ ПИСЬМА АДРЕСАТАМ ДОЛЖЕН БЫЛ ПРИНЯТЬ НУНЦИЙ ЛАНЦЕЛЛОТТИ. 20 ЯНВАРЯ 1625 Г. ВОПРОС РАССМАТРИВАЛСЯ НА ЗАСЕДАНИИ КОНГРЕГАЦИИ ПРОПАГАНДЫ ВЕРЫ И БЕЗ ПРИНЯТИЯ КАКОГО-ЛИБО РЕШЕНИЯ БЫЛ ПЕРЕДАН ДЛЯ ОБСУЖДЕНИЯ В КОНГРЕГАЦИЮ ИНКВИЗИЦИИ¹⁷. В МАРТЕ 1625 ГОДА СОСТОЯЛСЯ РАЗГОВОР НУНЦИЯ ЛАНЦЕЛЛОТТИ С СИГИЗМУНДОМ III, ПОСЛЕ КОТОРОГО НУНЦИЙ РЕШИЛ, ЧТО ПРОДОЛЖАТЬ ПЕРЕГОВОРЫ С ПРАВОСЛАВНЫМИ НЕ СЛЕДУЕТ И ПОЭТОМУ НЕ СТАЛ ВРУЧАТЬ ПАПСКИХ ПОСЛАНИЙ ПРАВОСЛАВНЫМ ЕПИСКОПАМ. НА ЭТОМ ДЕЛО ВИДИМО И ОСТАНОВИЛОСЬ. СЛЕДУЕТ СОГЛАСИТЬСЯ С ПОЛЬСКИМ ИСТОРИКОМ К. ХОДЫНИЦКИМ, ЧТО НАИБОЛЕЕ ВЕРОЯТНОЙ ПРИЧИНОЙ ТАКОЙ ПОЗИЦИИ БЫЛО ГОСПОДСТВОВАВШЕЕ В ТО ВРЕМЯ В КРУГАХ РИМСКОЙ КУРИИ УБЕЖДЕНИЕ (ОТЧАСТИ ОБЪЯСНЯЕМОЕ, ВИДИМО, СОБЫТИЯМИ В ВИТЕБСКЕ), ЧТО БОРЬБА С ПРАВОСЛАВИЕМ ДОЛЖНА БЫТЬ БЕСПОЩАДНОЙ И ЦЕЛЬЮ ЕЕ ДОЛЖНО СТАТЬ ИСТРЕБЛЕНИЕ «СХИЗМЫ» «ОГНЕМ И МЕЧЕМ», К ЧЕМУ ПРИЗЫВАЛ ПОЛЬСКОГО КОРОЛЯ ПАПА УРБАН VIII В ПОСЛАНИИ ОТ 10 ФЕВРАЛЯ 1624 Г.¹⁸. САМ СМОТРИЦКИЙ УЖЕ ПОСЛЕ СВОЕГО ПЕРЕХОДА В УНИЮ ПИСАЛ, ЧТО ВИЛЕНСКОЕ БРАТСТВО ЛЕТОМ 1626 Г. СКЛОНЯЛОСЬ К ПРИМИРЕНИЮ С УНИАТАМИ, НО ОТКАЗАЛОСЬ ОТ ЭТОГО ПЛАНА, КОГДА УНИАТЫ ЗАЯВИЛИ, ЧТО НИ ПРИ КАКИХ УСЛОВИЯХ НЕ ВЕРНУТСЯ ПОД ВЛАСТЬ ПАТРИАРХА¹⁹. РЕШЕНИЯ СОБОРА УНИАТСКОГО ДУХОВЕНСТВА В КОБРИНЕ В 1626 ГОДУ ПОДТВЕРЖДАЮТ, ЧТО ВИЛЕНСКОЕ БРАТСТВО БЫЛО ПРИГЛАШЕНО НА НЕГО. ОДНАКО НИКТО ИЗ ПРАВОСЛАВНЫХ НА СОБОР В КОБРИН НЕ ПРИЕХАЛ, ХОТЯ УНИАТЫ НЕ ТЕРЯЛИ НАДЕЖДЫ ВПЛОТЬ ДО ПОСЛЕДНЕГО ДНЯ РАБОТА СОБОРА²⁰. ТАКИМ ОБРАЗОМ, ПРЕДПРИНЯТАЯ В 1626 Г. ОЧЕРЕДНАЯ ПОПЫТКА СБЛИЖЕНИЯ С ПРАВОСЛАВНЫМИ ОКАЗАЛАСЬ БЕСПЛОДНОЙ.

11 ИМЕННО ЭТА СИТУАЦИЯ ЛУЧШЕГО ВСЕГО ОБЪЯСНЯЕТ МОТИВЫ ПЕРЕХОДА СМОТРИЦКОГО В УНИЮ В 1627 ГОДУ. ХАРАКТЕРНО, ОДНАКО, ЧТО УЖЕ ПОСЛЕ ПОСЛАНИЙ В РИМ ОТ 6 ИЮЛЯ 1627 ГОДА, СМОТРИЦКИЙ УЧАСТВУЕТ В ИНИЦИАТИВАХ, КОТОРЫЕ МОГЛИ ПРИВЕСТИ К КРАХУ УНИАТСКОЙ ЦЕРКВИ. С ОДНОЙ СТОРОНЫ, В СЕНТЯБРЕ 1627 ГОДА, НА СОБРАВШЕМСЯ В КИЕВЕ СОБОРЕ ПРАВОСЛАВНОГО ДУХОВЕНСТВА, ПРИНИМАЕТСЯ РЕШЕНИЕ О ТОМ, ЧТО СМОТРИЦКИЙ ОПУБЛИКУЕТ СОЧИНЕНИЕ ОБ ОСНОВНЫХ ДОГМАТИЧЕСКИХ РАЗЛИЧИЯХ МЕЖДУ ПРАВОСЛАВНОЙ И КАТОЛИЧЕСКОЙ ЦЕРКВАМИ²¹. С ДРУГОЙ СТОРОНЫ, СОГЛАСНО ПИСЬМУ М. СМОТРИЦКОГО, 20 ОКТЯБРЯ 1627 Г. В КИЕВ ПРИБЫЛ ИВАН ДУБОВИЧ, ПОСЛАНЕЦ ОТ УНИАТСКОГО МИТРОПОЛИТА ИОСИФА РУТСКОГО, С ПРЕДЛОЖЕНИЕМ ОРГАНИЗОВАТЬ

ВСТРЕЧУ РУТСКОГО, БОРЕЦКОГО И СМОТРИЦКОГО ДЛЯ ОБСУЖДЕНИЯ НАМЕРЕНИЯ РУТСКОГО И УНИАТСКИХ ЕПИСКОПОВ ВЫЙТИ ИЗ-ПОД ВЛАСТИ ПАПЫ РИМСКОГО И ВЕРНУТЬСЯ ПОД ВЛАСТЬ КОНСТАНТИНОПОЛЬСКОГО ПАТРИАРХА. («ДНЯ ДВАДЦАТОГО ОКТЯБРА ПРИБЫЛ СЕСЪДЕ ДО КИЕВА ИОАН ДУБОВИЧ, ИНОК УНИЦКИЙ, ПОВЕДАЮЧИ БЫТИ СЕБЕ ПОСЛАНЫМ ОТ КСЕНДЗА РУЦКОГО ИОСАФАТА (*sic*) ИМЕНЕМ ВСЕХ ИХ ПРЕЛОЖЕННЫХ ДУХОВНЫХ... АБЫ ГОСПОДИН ОТЕЦ МИТРОПОЛИТ НАШ И Я ПРИ ЕГО МИЛОСТИ НА ПЕВНОМ ЯКОМ МЕСЦУ ВИДИТЕСЯ З КСЕНДЗОМ РУЦКИМ З ИОСАФАТОМ ЗЕЗВОЛИЛИСМО, КОТОРЫЕ ЗО ВСИМИ СВОИМИ ПОДРУЧНЫМИ ПАПЕЖЕ ОСТАВИТИ ХОТЯТ, ПРЕДСЕ ВЗЯВШИ ЗАСЬ СЯ ОДДАТИ ПОД ПОСЛУШЕНСТВО ПАТРИАРХИ КОНСТАНТИНОПОЛЬСКОГО»²²). СМОТРИЦКИЙ СООБЩИЛ ОБ ЭТОМ ВИЛЕНСКОМУ БРАТСТВУ, ПРЕДЛАГАЯ ОДНОВРЕМЕННО ОБСУДИТЬ И ПРЕДЛОЖЕННЫЙ КОРОЛЕМ И СЕНАТОМ ПРОЕКТ ОБРАЗОВАНИЯ В РЕЧИ ПОСПОЛИТОЙ ОСОБОГО ПАТРИАРХАТА НАПОДОБИЕ МОСКОВСКОГО²³. ОДНАКО ЭТО ПИСЬМО БЫЛО ЗАНЕСЕНО В КНИГИ ГРОДСКИЕ ЛУЦКИЕ ТОЛЬКО ЧЕРЕЗ ДВА ГОДА, 27 ОКТЯБРЯ 1629 Г. ЧТО СТОЯЛО ЗА ЭТИМИ ПЕРЕГОВОРАМИ 1627 ГОДА, ДО СИХ ПОР НЕЯСНО, НО ЯСНО, ЧТО И УЖЕ ПОСЛЕ ФОРМАЛЬНОГО ОБРАЩЕНИЯ СМОТРИЦКОГО В УНИЮ, ОН УЧАСТВОВАЛ В ИНИЦИАТИВАХ, КОТОРЫЕ МОГЛИ БЫ ПРИВЕСТИ К ВОЗВРАЩЕНИЮ УНИАТСКОГО ДУХОВЕНСТВА ПОД ЮРИДИКЦИЮ КОНСТАНТИНОПОЛЯ.

- 12 РАВНЫМ ОБРАЗОМ МНОГОЕ ОСТАЕТСЯ НЕПОНЯТНЫМ В СОБЫТИЯХ 1628 ГОДА, КОГДА РАЗРЫМ СМОТРИЦКОГО С КИЕВСКОЙ МИТРОПОЛИЕЙ СТАЛ ОТКРЫТЫМ. ЗИМОЙ-ВЕСНОЙ 1628 Г. СОСТОЯЛАСЬ ВСТРЕЧА РЯДА ПРАВОСЛАВНЫХ ИЕРАРХОВ В ОДНОЙ ИЗ ВОЛЫНСКИХ ВОТЧИН КИЕВО-ПЕЧЕРСКОГО МОНАСТЫРЯ, НО О НЕЙ МЫ ЗНАЕМ ТОЛЬКО С БОЛЕЕ ПОЗДНИХ СЛОВ САМОГО СМОТРИЦКОГО. СОГЛАСНО СМОТРИЦКОМУ, ВО ВРЕМЯ ЭТОЙ ВСТРЕЧИ БЫЛО РЕШЕНО СОЗВАТЬ СОБОР ПРАВОСЛАВНЫХ ДЛЯ ПОИСКОВ ПРИМИРЕНИЯ С УНИАТАМИ²⁴. НО В АВГУСТЕ 1628 ГОДА В КИЕВЕ СОСТОЯЛСЯ В ВЫСШЕЙ СТЕПЕНИ ДРАМАТИЧНЫЙ ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБОР, ВО ВРЕМЯ КОТОРОГО СМОТРИЦКИЙ БЫЛ ПРИНУЖДЕН ЕДВА ЛИ НЕ ПОД СТРАХОМ СМЕРТИ ОТКАЗАТЬСЯ ОТ ИЗЛОЖЕННЫХ В «АПОЛОГИИ» ЭКУМЕНИЧЕСКИХ СООБРАЖЕНИЙ. ПОСЛЕ СОБОРА ОН ПИШЕТ ДВА СОВЕРШЕННО РАЗНЫХ ПО СОДЕРЖАНИЮ ПИСЬМА, МИТРОПОЛИТУ ИОВУ БОРЕЦКОМУ ОТ 30 АВГУСТА 1628 ГОДА И ЛАВРЕНТИУ ДРЕВИНСКОМУ ОТ 28 СЕНТЯБРЯ 1628 ГОДА²⁵. В ПЕРВОМ ОН ПРИНОСИТ ПОКАЯНИЕ, ПРОСИТ У МИТРОПОЛИТА ПРОСТИТЬ ЕМУ ЕГО ОШИБКИ; ВО ВТОРОМ ЗАЯВЛЯЕТ О КАТЕГОРИЧЕСКОМ НЕСОГЛАСИИ С РЕШЕНИЯМИ АВГУСТОВСКОГО СОБОРА. ТОГДА ЖЕ, ОСЕНЬЮ 1628 ГОДА, ОН НАПРАВИЛ В РИМ ПРОЕКТ ОРГАНИЗАЦИИ МИССИОНЕРСКОЙ ПОЕЗДКИ В АФОНСКИЙ МОНАСТЫРЬ²⁶.
- 13 Д. ФРИК ЗАВЕРШИЛ СВОЮ ПУБЛИКАЦИЮ АНГЛИЙСКИМ ПЕРЕВОДОМ ПОСЛАНИЯ СМОТРИЦКОГО К ПАПЕ УРБАНОУ VIII (ФЕВРАЛЬ 1630 ГОДА), НО РЕШИЛ НЕ ПУБЛИКОВАТЬ ДВА ПОСЛАНИЯ СМОТРИЦКОГО КИРИЛЛУ ЛУКАРИСУ (1627 И 1629 ГОДОВ²⁷), КОТОРЫЕ ПО МЕНЬШЕЙ МЕРЕ СТОЛЬ ЖЕ ВАЖНЫ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ СОСТАВИТЬ БОЛЕЕ ИЛИ МЕНЕЕ ПОЛНОЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЕ О СМОТРИЦКОМ. НАВЕРНО И ДВА КРАТКИХ ПИСЬМА В РИМ В ИЮНЕ 1631 ГОДА²⁸ ЗАСЛУЖИВАЛИ БЫТЬ ВКЛЮЧЕННЫМИ В КНИГУ, ОСОБЕННО ПОТОМУ, ЧТО ПОСЛЕДНИЕ ГОДЫ ЖИЗНИ СМОТРИЦКИЙ ПРОВОДИТ В ПОЧТИ ЧТО МОЛЧАНИИ, КОТОРОЕ ОЧЕНЬ ТРУДНО ОБЪЯСНИТЬ, ЕСЛИ ТОЛЬКО НЕ ДОПУСТИТЬ, ЧТО ПЕРЕХОД В УНИЮ ПЕРЕЖИВАЛСЯ ИМ ВО ВСЕ НЕ ТРИУМФАЛИСТСКИ.
- 14 ВВОДНУЮ СТАТЬЮ Д. ФРИК ЗАВЕРШАЕТ СЛОВАМИ О ТОМ, ЧТО СМОТРИЦКИЙ КАК И ПРАВОСЛАВНЫЙ КИЕВСКИЙ МИТРОПОЛИТ ПЕТР МОГИЛА, РУКОВОДСТВОВАЛСЯ ПРЕЖДЕ ВСЕГО СТРЕМЛЕНИЕМ «to bild and defend a Ruthenian “national” Church and culture

that could participate as an equal in the life of the Polish-Lithuanian Commonwealth» (р. lxvii). В ЭТОМ Д. ФРИК, КАК КАЖЕТСЯ, ОТДАЕТ ДАНЬ ВЕСЬМА АНАХРОНИЧЕСКОЙ «НАЦИОНАЛЬНОЙ» ИНТЕРПРЕТАЦИИ КОНФЛИКТОВ, КОТОРЫЕ МОГУТ БЫТЬ АДЕКВАТНО ПОНЯТЫ ЛИШЬ КАК КОНФЛИКТЫ ИМЕННО КОНФЕССИОНАЛЬНЫЕ, ЕЩЁ ОЧЕНЬ ДАЛЕКИЕ ОТ ИДЕЙНЫХ РЕАЛИЙ СОЗДАННЫХ КУЛЬТУРОЙ 19 ВЕКА.

- 15 КНИГА ВКЛЮЧАЕТ КРАТКИЙ ГЛОССАРИЙ НЕКОТОРЫХ ПОНЯТИЙ, КОТОРЫЕ ВЫШЛИ ИЗ ОБИХОДА СОВРЕМЕННОГО ЧИТАТЕЛЯ, УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН, ГЕОГРАФИЧЕСКИХ НАЗВАНИЙ И НЕКОТОРЫХ ПРЕДМЕТОВ, УПОМИНАЕМЫХ В ТЕКСТАХ СМОТРИЦКОГО И ПРЕДСЛОВИИ ФРИКА, А ТАКЖЕ УКАЗАТЕЛЬ БИБЛЕЙСКИХ ЦИТАТ. БИБЛИОГРАФИЯ СОДЕРЖИТ ТОЛЬКО ТЕ ИЗДАНИЯ, КОТОРЫЕ УПОМЯНУТЫ В КНИГЕ. ПОЭТОМУ МНОГИЕ ОЧЕНЬ ВАЖНЫЕ ДЛЯ ЗНАКОМСТВА С КОНТЕКСТОМ БИОГРАФИИ СМОТРИЦКОГО (ДА И С НИМ САМИМ) ИССЛЕДОВАНИЯ ОКАЗАЛИСЬ НЕ ПРЕДСТАВЛЕННЫМИ ЧИТАТЕЛЮ²⁹.
- 16 В ЦЕЛОМ, КНИГА Д. ФРИКА СОСЛУЖИТ ХОРОШУЮ СЛУЖБУ СТУДЕНТАМ И ИССЛЕДОВАТЕЛЯМ АНГЛОЯЗЫЧНЫХ УНИВЕРСИТЕТОВ.

NOTES

1. D. A. Frick, *Meletij Smotryc'kyj*, Cambridge, 1995. СМ. ТАКЖЕ Л. Е. МАХНОВЕЦЬ, *УКРАЇНСЬКІ ПИСЬМЕННИКИ. БІО-БІБЛІОГРАФІЧНИЙ СЛОВНИК* Т. 1: ДАВНЯ УКРАЇНСЬКА ЛІТЕРАТУРА Х-ХVІІ СТ, КИЇВ, 1960, с. 547-554; В. Г. КОРОТКИЙ, *ТВОРЧЕСКИЙ ПУТЬ МЕЛЕТИЯ СМОТРИЦКОГО* МИНСК, 1987; М. СОЛОВІЙ, *МЕЛЕТИЙ СМОТРИЦЬКИЙ ЯК ПИСЬМЕННИК* Ч.1-2, РИМ-ТОРОНТО, 1977-1978 (*Analecta Ordinis Sancti Basilii Magni. Series II. Sectio I. Opera*, XXXVII).
2. [M. Smotryc'kyj], *Collected Works of Meletij Smotryc'kyj*. With an introduction by D. A. Frick. Vol. 1, Cambridge, 1987 (Harvard Library of Early Ukrainian Literature. Texts, 1); [Id.], *The Jevanhelije ucytelnoje of Meletij Smotryc'kyj*. With an introduction by D. A. Frick, Cambridge, 1987 (Harvard Library of Early Ukrainian Literature. Texts, 2)
3. СМ.: D. A. Frick, «Introduction», in [M. Smotryc'kyj], *Collected Works...*, *op. cit.*, vol. 1, p. XIX-XXIII.
4. СМ.: *ПАМ'ЯТКИ ПОЛЕМИЧНОГО ПИСЬМЕНСТВА КІНЦЯ ХVІ І ПОЧАТКУ ХVІІ В.* Т. 1, ЛЬВІВ, 1906.
5. D. A. Frick, «Introduction», in [M. Smotryc'kyj], *Collected Works...*, *op. cit.*, vol. 1, p. XXX.
6. *Ibid.*, p. XXXII.
7. МАКАРИЙ (БУЛГАКОВ), МИТРОПОЛИТ, *ИСТОРИЯ РУССКОЙ ЦЕРКВИ* КН. 6: ПЕРИОД САМОСТОЯТЕЛЬНОСТИ РУССКОЙ ЦЕРКВИ (1589 -1881). ПАТРИАРШЕСТВО В РОССИИ (1589-1720) ОТДЕЛ ПЕРВЫЙ: ПАТРИАРШЕСТВО МОСКОВСКОЕ И ВСЕЯ ВЕЛИКИЯ РОССИИ И ЗАПАДНОРУССКАЯ МИТРОПОЛИЯ (1589 -1654). ПОД РЕД. М. В. ДМИТРИЕВА, Б. Н. ФЛОРИ, В. С. ШУЛЬГИНА, М., 1996.
8. D. A. Frick, *MeletijSmotryckyj...*, *op. cit.*, p. 94-95.
9. Ю. МИЦИК, «ІЗ ЛИСТУВАННЯ УКРАЇНСЬКИХ ПИСЬМЕННИКІВ-ПОЛЕМІСТІВ 1621-1624 РОКІВ», В: *ЗАПИСКИ НАУКОВОГО ТОВАРИСТВА ІМЕНІ Т. ШЕВЧЕНКА* Т. ССХХV, ПРАЦІ ІСТОРІЧНО-ФІЛОСОФСЬКОЇ СЕКЦІЇ, ЛЬВІВ, 1993, с. 340-341.
10. СМ. ЕГО ТРИ ПИСЬМА ОТ 6 ИЮЛЯ 1627 Г., ПАПЕ УРБАНА VIII, КАРДИНАЛУ БАНДИНИ И В КУРИЮ (*Litterae episcoporum historiam Ucrainae illustrantes* (1600-1900). Vol. 1: 1600-1640. Ed. by A.Welykyj, Rome, 1972, n. 75-77, p. 125-129) И ИХ ПЕРЕВОДЫ В РЕЦЕНЗИРУЕМОЙ КНИГЕ.

11. С. Т. ГОЛУБЕВ, КИЕВСКИЙ МИТРОПОЛИТ ПЕТР МОГИЛА И ЕГО СПОДВИЖНИКИ. ОПЫТ ИСТОРИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ. Т. 1, КИЕВ, 1883, с. 92-203, 230-240.
12. D. A. Frick, *Meletij Smotryckyj*..., *op. cit.*, p. 102-146.
13. G. Hering, *Ökumenisches Patriarchat und europäische Politik, 1620-1638*, Wiesbaden, 1968 (Veröffentlichungen des Instituts für Europäische Geschichte, 45).
14. D. A. Frick, *Meletij Smotryckyj*..., *op. cit.*, p. 118-157, 206-266.
15. Е. Ф. ШМУРЛО, РИМСКАЯ КУРИЯ, с. 60-61 *passim*. СМ. ТАКЖЕ Е. Ф. ШМУРЛО, «МЕЛЕТИЙ СМОТРИЦКИЙ В ЕГО СНОШЕНИЯХ С РИМОМ», ТРУДЫ V-ГО СЪЕЗДА РУССКИХ АКАДЕМИЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ ЗА ГРАНИЦЕЙ В СОФИИ, 14-21 СЕНТЯБРЯ 1930 Г ЧАСТЬ 1, СОФИЯ, 1932, с. 501-529 (ОБЕ РАБОТЫ Е.Ф. ШМУРЛО ПРИСУТСТВУЮТ В БИБЛИОГРАФИЧЕСКОМ РАЗДЕЛЕ РЕЦЕНЗИРУЕМОЙ КНИГИ).
16. ЭТО ПОДЧЕРКИВАЛ ШМУРЛО, КОТОРЫЙ, КАЖЕТСЯ, ПЕРВЫМ ПОКАЗАЛ, ЧТО «ОБЕ СТОРОНЫ, В КОРНЕ, ВЗАИМНО НЕ ПОНИМАЛИ ДРУГ ДРУГА, ИБО МЫСЛИЛИ В ДВУХ РАЗНЫХ ПЛОСКОСТЯХ» И ЧТО «РИМ ЗВАЛ В КАНОССУ, В ТО ВРЕМЯ КАК В НЁМ ХОТЕЛИ ВИДЕТЬ СТАРШЕГО БРАТА» (Е. Ф. ШМУРЛО, РИМСКАЯ КУРИЯ, УКАЗ. СОЧ., с. 120, 124 и *passim*), А РЯД ДРУГИХ ИСТОРИКОВ ЕЩЁ ДО ШМУРЛО ОБРАЩАЛ ВНИМАНИЕ НА РАЗЛИЧИЯ МЕЖДУ ПРАВОСЛАВНЫМ И КАТОЛИЧЕСКИМ ПОДХОДАМИ К САМОЙ ИДЕЕ УНИИ. О ТОМ, НАСКОЛЬКО ВЕЛИКИ БЫЛИ РАЗЛИЧИЯ МЕЖДУ ВЗГЛЯДАМИ НА УНИЮ ПРАВОСЛАВНОЙ И КАТОЛИЧЕСКОЙ СТОРОН, СМ.: М. В. ДМИТРИЕВ, МЕЖДУ РИМОМ И ЦАРЬГРАДОМ. ГЕНЕЗИС БРЕСТСКОЙ ЦЕРКОВНОЙ УНИИ 1595-1596 ГГ, М.: ИЗДАТЕЛЬСТВО МГУ, 2003, с. 212-260; M. V. Dmitriev, «L'Union de Brest (1595-1596), les Catholiques, les Orthodoxes: un malentendu?», in *Stosunki miedzywyznaniowe w Europie Srodkowej iWschodniejw XIV - XVII wieku*. Pod red. M. Dygo, S. Gawlasa, H. Grali, Warszawa: Wydawnictwo DiG, 2002, p. 39-60.
17. Е.Ф. ШМУРЛО, РИМСКАЯ КУРИЯ, УКАЗ. СОЧ., с. 60. ПРИЛОЖЕНИЯ, № 6 (22), 7 (23), с. 42-43.
18. *Monumenta Ucrainae historica*. Т. IX-X: 1075-1632. *Supplementum*, Romae: Editiones Universitatis Catholicae Ucrainorum, 1971, N. 308, p. 378.
19. П. Н. ЖУКОВИЧ, СЕЙМОВАЯ БОРЬБА ПРАВОСЛАВНОГО ЗАПАДНОРУССКОГО ДВОРЯНСТВА С ЦЕРКОВНОЙ УНИЕЙ (с 1609 г.). ВЫП.1-6, СПБ., 1903-1912, ВЫП. 5, с. 70.
20. K. Chodynicky, *Kosciol prawoslawny a Rzeczpospolita Polska. Zarys historyczny, 1370-1632*, Warszawa, 1934, с. 464-465.
21. СМ.: С.Т. ГОЛУБЕВ, КИЕВСКИЙ МИТРОПОЛИТ ПЕТР МОГИЛА И ЕГО СПОДВИЖНИКИ. ОПЫТ ИСТОРИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ.Т. 1, КИЕВ, 1883, с. 158-165.
22. АРХИВ ЮГО-ЗАПАДНОЙ РОССИИ. Ч. 1. Т. VI. КИЕВ, 1883. N. CCXLIV, с. 605-606.
23. С.Т. ГОЛУБЕВ, УКАЗ. СОЧ., Т. 1, с. 160-163.
24. *Ibid.*, с. 165-171.
25. АКТЫ, ОТНОСЯЩИЕСЯ К ИСТОРИИ ЮЖНОЙ И ЗАПАДНОЙ РОССИИ, СОБРАННЫЕ И ИЗДАННЫЕ АРХЕОГРАФИЧЕСКОЙ КОМИССИЕЙ. Т. 2, СПБ., с. 76-77; С. Т. ГОЛУБЕВ, УКАЗ. СОЧ., Т. 1. ПРИЛОЖЕНИЯ, № LVI, с. 317-322.
26. *Litterae episcoporum historiam Ucrainae illustrantes (1600-1900)*. Vol. 1, *op. cit.*, n. 89, p. 172-173.
27. *Ibid.*, n. 79, p. 130-145; n. 98, p. 186-197.
28. *Ibid.*, n. 109-110, p. 222-225.
29. НАПРИМЕР: П. Н. ЖУКОВИЧ, СЕЙМОВАЯ БОРЬБА..., УКАЗ. СОЧ. ВЫП.1-6, СПБ., 1903-1912; K. Chodynicky, *Kosciolprawoslawny aRzeczpospolitaPolska*, *op. cit.*; М. В.ДМИТРИЕВ, Л. В.ЗАБОРОВСКИЙ, А. А.ТУРИЛОВ, Б. Н.ФЛОРЕЯ, БРЕСТСКАЯ УНИЯ 1596 Г. И ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ БОРЬБА НА УКРАИНЕ И В БЕЛОРУССИИ В КОНЦЕ XVI - ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ XVII ВВ Ч.2. БРЕСТСКАЯ УНИЯ 1596 Г. ИСТОРИЧЕСКИЕ ПОСЛЕДСТВИЯ СОБЫТИЯ, М.: ИНДРИК, 1999.