ОДНОДВОРЦЫ В СИСТЕМЕ ПРЯМОГО НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ РОССИИ XVIII В.

К ВОПРОСУ О РОЛИ НЕКОРОННЫХ АГЕНТОВ В УПРАВЛЕНИИ
ГОСУДАРСТВОМ РАННЕГО НОВОГО ВРЕМЕНИ*

*Les odnodvortsy et l'impôt direct en Russie au XVIII^e siècle : le rôle des agents de
collecte non gouvernementaux*

*Odnodvortsy and direct taxation in eighteenth-century Russia: The role of
non-state tax collectors during the early modern period*

Jakov Lazarev

Édition électronique

URL : <http://journals.openedition.org/monderusse/8001>
DOI : 10.4000/monderusse.8001
ISSN : 1777-5388

Éditeur

Éditions de l'EHESS

Édition imprimée

Date de publication : 1 juillet 2014
Pagination : 215-234
ISBN : 978-2-7132-2441-6
ISSN : 1252-6576

Référence électronique

Jakov Lazarev, « Однодворцы в системе прямого налогообложения России XVIII в. », *Cahiers du monde russe* [Онлайн], 55/3-4 | 2014, Выложить онлайн 01 juillet 2018, Наводить справки в 02 mai 2019. URL : <http://journals.openedition.org/monderusse/8001> ; DOI : 10.4000/monderusse.8001

Ce document a été généré automatiquement le 2 mai 2019.

© École des hautes études en sciences sociales

ОДНОДВОРЦЫ В СИСТЕМЕ ПРЯМОГО НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ РОССИИ XVIII В.

К ВОПРОСУ О РОЛИ НЕКОРОННЫХ АГЕНТОВ В УПРАВЛЕНИИ
ГОСУДАРСТВОМ РАННЕГО НОВОГО ВРЕМЕНИ*

*Les odnodvortsy et l'impôt direct en Russie au XVIII^e siècle : le rôle des agents de
collecte non gouvernementaux*

*Odnodvortsy and direct taxation in eighteenth-century Russia: The role of
non-state tax collectors during the early modern period*

Jakov Lazarev

- 1 РОССИЙСКИЙ XVIII ВЕК НАЧИНАЛСЯ С ГРОХОТА ПУШЕК И АКТИВНОГО ВОЕННОГО И ГОСУДАРСТВЕННОГО СТРОИТЕЛЬСТВА. НЕ ВСЕ РЕФОРМЫ УДАЛОСЬ ОСУЩЕСТВИТЬ ТАК, КАК БЫЛО ЗАДУМАНО ПЕТРОМ I. СРЕДИ ПРОВЕДЕННЫХ РЕФОРМ ОБРАЩАЮТ НА СЕБЯ ВНИМАНИЕ ПРЕОБРАЗОВАНИЯ В СФЕРЕ ПРЯМОГО НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ – ВВЕДЕНИЕ ПОДУШНОЙ ПОДАТИ В 1719-1724 ГГ. ЕСЛИ ОБРАТИТСЯ К СТАТИСТИКЕ СБОРА ПРЯМЫХ НАЛОГОВ, ТО МОЖНО БУДЕТ ПРИЗНАТЬ, ЧТО ДАННАЯ РЕФОРМА БЫЛА ОДНОЙ ИЗ НАИБОЛЕЕ УДАЧНЫХ. ЕЩЕ В 1982 Г. Е.В. АНИСИМОВ НА ОСНОВАНИИ ОБОБЩЕННЫХ ДАННЫХ КАМЕР-КОЛЛЕГИИ (КОНЕЦ 1726 Г.) ОТМЕЧАЛ, ЧТО ОБЩАЯ СОБИРАЕМОСТЬ ПОДУШНОЙ ПОДАТИ МОГЛА ВАРЬИРОВАТЬСЯ В ПРЕДЕЛАХ 87-91 % ОТ УСТАНОВЛЕННОГО ОКЛАДА¹. ПОЗДНЕЕ К СХОЖИМ ВЫВОДАМ ПРИШЕЛ Н.Н. ПЕТРУХИНЦЕВ, ИССЛЕДУЯ ФИСКАЛЬНЫЙ АСПЕКТ ВНУТРЕННЕЙ ПОЛИТИКИ АННЫ ИОАННОВНЫ (1730-1740)². В 2013 Г. ЭТИ НАБЛЮДЕНИЯ ПОДТВЕРДИЛА Е.С. КОРЧМИНА НА МАТЕРИАЛАХ ПЕРЕЯСЛАВЛЬ-РЯЗАНСКОЙ ПРОВИНЦИИ МОСКОВСКОЙ ГУБЕРНИИ³. СДЕЛАННЫЕ Е.С. КОРЧМИНОЙ НАРАБОТКИ БЫЛИ РАСШИРЕНА В СОВМЕСТНЫХ ИССЛЕДОВАНИЯХ С И.И. ФЕДЮКИНЫМ В 2014 Г. В НИХ БЫЛО ПОКАЗАНО, ЧТО В РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ В 1740-50-Е ГГ. (42 ИЗ 44 ПРОВИНЦИЙ) РЕАЛЬНЫЙ УРОВЕНЬ СОБИРАЕМОСТИ ПОДУШНОЙ

ПОДАТИ МОГ ДОХОДИТЬ ДО 97 %⁴. ЧТО ЛЕЖАЛО В ОСНОВЕ ЭТОЙ НЕВЕРОЯТНОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ РОССИЙСКОГО ГОСУДАРСТВА ?

- 2 В КАЧЕСТВЕ ПРЕДПОЛОЖЕНИЯ, МОЖНО СКАЗАТЬ, ЧТО РАБОТУ ГОСУДАРСТВЕННОЙ МАШИНЫ ОБЕСПЕЧИВАЛ РАЗВИТЫЙ КОРОННЫЙ АППАРАТ. ОДНАКО Е.С.КОРЧМИНА ПРИВОДИТ ДАННЫЕ, КОТОРЫЕ СВИДЕТЕЛЬСТВУЮТ ОБ ОБРАТНОМ. РУКОВОДСТВО ВОЕННОЙ КОЛЛЕГИИ В КОНЦЕ 1730-Х ГГ. ПОЛАГАЛО, ЧТО НА 5 426 816⁵ МУЖСКОГО ПОЛА ДУШ (ДАЛЕЕ – М.П. ДУШ) ПОДАТНОГО НАСЕЛЕНИЯ ВСЕЙ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ ДОЛЖНО ПРИХОДИТЬСЯ 3 756 ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ НАЛОГОВОГО ВЕДОМСТВА (ВКЛЮЧАЯ СОЛДАТ). ИЗ ЭТОГО ЧИСЛА К « БЮРОКРАТАМ » СЛЕДУЕТ ОТНЕСТИ ТОЛЬКО 669 ЧЕЛ., Т.Е. ПРИМЕРНО 0,123 « БЮРОКРАТА » НА 1000 ЧЕЛ. М.П., ПРИНИМАЯ ВО ВНИМАНИЕ, ЧТО УНТЕР-ОФИЦЕРЫ И СОЛДАТЫ В СВОЕЙ МАССЕ БЫЛИ НЕГРАМОТНЫМИ⁶. ПРАКТИЧЕСКИ ИДЕНТИЧНОЕ СООТНОШЕНИЕ МЫ ПОЛУЧАЕМ, ИСХОДЯ ИЗ ДАННЫХ ПО ШТАТАМ ПЕРЕЯСЛАВЛЬ-РЯЗАНСКОЙ ПРОВИНЦИИ (ОБЩЕЕ КОЛИЧЕСТВО ДУШ М.П. СОСТАВЛЯЛО 160 185 ЧЕЛ.)⁷, ПРИВОДИМЫХ Е.С.КОРЧМИНОЙ, И ПОДСЧЕТОВ, СДЕЛАННЫХ М.А.КИСЕЛЕВЫМ НА МАТЕРИАЛАХ УРАЛА⁸. ЕСЛИ БРАТЬ ВО ВНИМАНИЕ СВЕДЕНИЯ О ЧИСЛЕННОСТИ ПОДАТНЫХ ДУШ ПО 2-Й РЕВИЗИИ (ОКОЛО 6,8 МЛН. М.П. ДУШ)⁹, ТО СООТНОШЕНИЕ УМЕНЬШАЕТСЯ ЕЩЕ ЗАМЕТНЕЕ. СЛЕДОВАТЕЛЬНО, КОРОННЫЕ АГЕНТЫ НЕ МОГЛИ НАПРЯМУЮ СОБИРАТЬ ПОДУШНУЮ ПОДАТЬ С МЕСТНОГО НАСЕЛЕНИЯ. В ЭТОЙ СВЯЗИ ВОЗНИКАЕТ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ ПРОБЛЕМА : КАК ПРИ ВЫСОКОЙ СОБИРАЕМОСТИ ПОДУШНОЙ ПОДАТИ И КРАЙНЕ НИЗКОМ СООТНОШЕНИИ ЧИНОВНИКОВ К ПОДАТНОМУ НАСЕЛЕНИЮ ОБЕСПЕЧИВАЛАСЬ СТАБИЛЬНОСТЬ ТАКОЙ ЭФФЕКТИВНОЙ НАЛОГОВОЙ СИСТЕМЫ И ВЫСТРАИВАЛИСЬ МЕХАНИЗМЫ КОНТРОЛЯ ?
- 3 И.И. ФЕДЮКИН И Е.С.КОРЧМИНА ВЫСКАЗЫВАЮТ РЯД ИНТЕРЕСНЫХ СООБРАЖЕНИЙ, ОСНОВАННЫХ НА ДАННЫХ О ВЫСОКОЙ СОБИРАЕМОСТИ ПОДУШНОЙ ПОДАТИ С ПОМЕЩИЧЬИХ КРЕСТЬЯН. ПО ИХ МНЕНИЮ, КЛЮЧЕВОЙ ОСОБЕННОСТЬЮ, ОТЛИЧАВШЕЙ РОССИЮ ОТ ЗАПАДНОЕВРОПЕЙСКИХ ГОСУДАРСТВ РАННЕГО НОВОГО ВРЕМЕНИ, ЯВЛЯЛОСЬ ДЕЛЕГИРОВАНИЕ ФИСКАЛЬНЫХ ПОЛНОМОЧИЙ НЕКОРОННЫМ АГЕНТАМ – ПОМЕЩИКАМ И ОБЩИНАМ. ПОМЕЩИКИ ВЫСТРАИВАЛИ СВОЮ ФОРМАЛЬНУЮ ФИСКАЛЬНУЮ СТРУКТУРУ И РЕКРУТИРОВАЛИ ПЕРСОНАЛ, КОТОРЫЙ ОСУЩЕСТВЛЯЛ ПРИНУЖДЕНИЕ СЕЛЬСКИХ ОБЩИН, ГДЕ ВОСПРОИЗВОДИЛИСЬ МЕХАНИЗМЫ, СГЛАЖИВАВШИЕ НАЛОГОВОЕ БРЕМЯ (КРУГОВАЯ ПОРУКА, ИНСТИТУТ РАСКЛАДКИ)¹⁰. СХОЖИЕ НАБЛЮДЕНИЯ СДЕЛАНЫ М.А.КИСЕЛЕВЫМ НА МАТЕРИАЛАХ АНАЛИЗА ОБЩЕИМПЕРСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, А ТАКЖЕ РЕКОНСТРУКЦИИ ПРАКТИК СБОРА ПОДУШНОЙ ПОДАТИ С ГОСУДАРСТВЕННЫХ И ЧАСТНОВЛАДЕЛЬЧЕСКИХ КРЕСТЬЯН ПЕРМСКОЙ И ВЯТСКОЙ ПРОВИНЦИЙ КАЗАНСКОЙ ГУБЕРНИИ. ИСТОРИК ПОКАЗЫВАЕТ, ЧТО СТРУКТУРЫ УПРАВЛЕНИЯ НЕКОРОННЫХ АГЕНТОВ (ПОМЕЩИКИ, ОБЩИНА) В ПРОЦЕССЕ СБОРА ПОДУШНОЙ ПОДАТИ БЫЛИ ИНТЕГРИРОВАНЫ В ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АППАРАТ И ЯВЛЯЛИСЬ ЕГО СВОЕОБРАЗНЫМ ПРОДОЛЖЕНИЕМ. КАК РЕЗУЛЬТАТ, ОБЩЕНИЕ КОРОННОЙ АДМИНИСТРАЦИИ С НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКАМИ ПРИ СБОРЕ ПОДУШНОЙ ПОДАТИ ОГРАНИЧИВАЛОСЬ ПРЕДСТАВИТЕЛЯМИ ВОТЧИННОЙ ИЛИ ОБЩИННОЙ АДМИНИСТРАЦИЙ (ПРИКАЗЧИКИ, СТАРОСТЫ И ВЫБОРНЫЕ СБОРЩИКИ)¹¹. КОНЕЧНО, ОТМЕЧЕННЫЕ НАБЛЮДЕНИЯ НУЖДАЮТСЯ В ДАЛЬНЕЙШЕМ УТОЧНЕНИИ НА МАТЕРИАЛАХ ДРУГИХ РЕГИОНОВ И ДРУГИХ СОЦИАЛЬНЫХ ГРУПП. ДЛЯ ИССЛЕДОВАТЕЛЕЙ ПО-ПРЕЖНЕМУ СОХРАНЯЕТ АКТУАЛЬНОСТЬ ВОПРОС О РОЛИ НЕКОРОННЫХ АГЕНТОВ И ИХ ПРАКТИК УПРАВЛЕНИЯ В ФУНКЦИОНИРОВАНИИ ФИСКАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ РОССИЙСКОГО ГОСУДАРСТВА XVIII В. ОТВЕТ НА ЭТОТ ВОПРОС ПОМОЖЕТ ПОНЯТЬ, КАК ПРОХОДИЛО

СТАНОВЛЕНИЕ НОВЫХ (БЮРОКРАТИЧЕСКИХ) ПРАКТИК УПРАВЛЕНИЯ И КОНТРОЛЯ, И УВИДЕТЬ ПРИЧИНЫ, МЕШАВШИЕ ИХ АКТУАЛИЗАЦИИ.

- 4 НА НАШ ВЗГЛЯД, ЧАСТИЧНО ОТВЕТИТЬ НА ПОСТАВЛЕННЫЙ ВЫШЕ ВОПРОС ВОЗМОЖНО, ЕСЛИ ОБРАТИТЬСЯ К ИСТОРИИ ТАКОЙ СОЦИАЛЬНО-ФИСКАЛЬНОЙ КАТЕГОРИИ КАК *ОДНОВОРЦЫ*¹². В ПРОЦЕНТНОМ СООТНОШЕНИИ ЧИСЛЕННОСТЬ ОДНОВОРЦЕВ К ДРУГИМ КАТЕГОРИЯМ ПОДАТНОГО НАСЕЛЕНИЯ СОСТАВЛЯЛА ОКОЛО 6 %. БОЛЬШАЯ ИХ ЧАСТЬ ПРОЖИВАЛА НА ТЕРРИТОРИИ БЕЛГОРОДСКОЙ И СЕВСКОЙ ПРОВИНЦИЙ КИЕВСКОЙ, А С 1727 Г. БЕЛГОРОДСКОЙ, ГУБЕРНИИ. ТЕМ НЕ МЕНЕЕ, ФИСКАЛЬНАЯ ИСТОРИЯ ЭТОЙ ОТНОСИТЕЛЬНО МАЛОЧИСЛЕННОЙ СОЦИАЛЬНО-ФИСКАЛЬНОЙ ГРУППЫ ПОЗВОЛЯЕТ ПОДТВЕРДИТЬ И С ОСОБЕННОЙ ЯРКОСТЬЮ ПРОИЛЛЮСТРИРОВАТЬ ОТМЕЧЕННОЕ ВЫШЕ МНЕНИЕ ОБ ОСОБОЙ РОЛИ ОБЩИННОЙ И ВОТЧИННОЙ АДМИНИСТРАЦИИ В ЭФФЕКТИВНОМ ФУНКЦИОНИРОВАНИИ НАЛОГОВОЙ СИСТЕМЫ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ XVIII В.

II

- 5 ПРЕЖДЕ ВСЕГО, ОСТАНОВИМСЯ НА ПРОИСХОЖДЕНИИ ПОНЯТИЯ *ОДНОВОРЕЦ*. ОДНО ИЗ САМЫХ ПЕРВЫХ УПОМИНАНИЙ ОДНОВОРЦЕВ НАХОДИТСЯ В ЧЕЛОВИТНОЙ РЯЗАНСКИХ И ТУЛЬСКИХ ДЕТЕЙ БОЯРСКИХ КОНЦА XVI В. ОНИ ЖАЛОВАЛИСЬ НА ИХ ПРИВЛЕЧЕНИЕ К СТРОИТЕЛЬСТВУ ЕЛЕЦКОЙ КРЕПОСТИ: «И НАС ... ВЫБРАЛИ ОДНОВОРЦЕВ И БЕССЕМЕЙНЫХ»¹³. МОЖНО ТОЛЬКО ДОГАДЫВАТЬСЯ О ТОМ, КАКОЙ СМЫСЛ ВКЛАДЫВАЛИ В ЭТО СЛОВО АВТОРЫ ЧЕЛОВИТНОЙ. ПОНЯТЬ СМЫСЛ КАТЕГОРИИ *ОДНОВОРЕЦ* / *ОДНОВОРЕЦ-ПОМЕЩИК* ПОЗВОЛЯЮТ ИСТОЧНИКИ XVII В. ЧАЩЕ ВСЕГО ЭТО ПОНЯТИЕ ВСТРЕЧАЕТСЯ В ОФИЦИАЛЬНОМ ДЕЛОПРОИЗВОДСТВЕ: ИМ ОБОЗНАЧАЛИСЬ ИСПОМЕЩЕННЫЕ ДЕТИ БОЯРСКИЕ / ДЕТИ БОЯРСКИЕ – УКРАИНЦЫ, КОТОРЫЕ НЕ ИМЕЛИ ДВОРОВ С ЗАВИСИМЫМ КРЕСТЬЯНСКИМ НАСЕЛЕНИЕМ, ЖИЛИ ОДНИМ ДВОРОМ И ОБРАБАТЫВАЛИ ЗЕМЛЮ СИЛАМИ СОБСТВЕННОЙ СЕМЬИ. В КАЧЕСТВЕ НАГЛЯДНОГО ПРИМЕРА УКАЖЕМ НА МАТЕРИАЛЫ ВОЕННЫХ СМОТРОВ (Т.Н. *ДЕСЯТНИ*¹⁴) ДЕТЕЙ БОЯРСКИХ ЕЛЕЦКОГО УЕЗДА ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЫ XVII В. В ДЕСЯТНЕ 1622 Г. СМЫСЛ ЭТОГО ПОНЯТИЯ РАСШИФРОВЫВАЛСЯ СЛЕДУЮЩИМ ОБРАЗОМ: «...А КРЕСТЬЯН ЗА НИМ НЕТ, ОДНОВОРЕЦ». КРОМЕ ТОГО, В ПЕРЕПИСНОЙ КНИГЕ ЕЛЕЦКОГО УЕЗДА 1646 Г. МОЖНО НАЙТИ СЛЕДУЮЩЕЕ ВЫРАЖЕНИЕ: «ЖИВУТ ДЕТИ БОЯРСКИЕ ОДНОВОРЦЫ, А КРЕСТЬЯН И БОБЫЛЕЙ ЗА НИМИ НЕТ»¹⁵. СЛЕДОВАТЕЛЬНО, ТЕРМИН ОДНОВОРЕЦ УКАЗЫВАЛ НА МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ДАННОГО ЛИЦА, А НЕ БЫЛ ОФИЦИАЛЬНЫМ ЧИНОМ МОСКОВСКОГО ГОСУДАРСТВА¹⁶. ОДНОВОРЧЕСТВО МЫСЛИЛОСЬ, СКОРЕЕ, КАК ВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ, СВЯЗАННОЕ С ИМУЩЕСТВЕННЫМ ПОЛОЖЕНИЕМ, А НЕ КАК НАСЛЕДСТВЕННЫЙ СОЦИАЛЬНЫЙ СТАТУС¹⁷. ДАННОЕ ПОНЯТИЕ ПОЗВОЛЯЛО ЦЕНТРАЛЬНОМУ ПРАВИТЕЛЬСТВУ ОПРЕДЕЛЯТЬ СПОСОБНОСТЬ ДЕТЕЙ БОЯРСКИХ ЮГА РОССИИ ВЫПОЛНЯТЬ РАЗЛИЧНЫЕ ВИДЫ СЛУЖБЫ.
- 6 МАССОВОЕ ПОЯВЛЕНИЕ В РЕГИОНЕ ТАКИХ ОДНОВОРЦЕВ БЫЛО ТЕСНО СВЯЗАНО С ПРОЦЕССОМ ИСПОМЕЩЕНИЯ ДЕТЕЙ БОЯРСКИХ ДЛЯ ОХРАНЫ ЮЖНЫХ РУБЕЖЕЙ В КОНЦЕ XVI–XVII ВВ. ЭТИ ДЕТИ БОЯРСКИЕ ЗАНИМАЛИ ОДНУ ИЗ НИЗШИХ СТУПЕНЕЙ В ИЕРАРХИИ СЛУЖИЛЫХ ЧИНОВ РОССИЙСКОГО ГОСУДАРСТВА. СОЦИАЛЬНЫЕ ГРАНИЦЫ ДАННОГО ЧИНА БЫЛИ ВЕСЬМА РЫХЛЫМИ: ЕГО ОБЛАДАТЕЛЯМИ СТАНОВИЛИСЬ ВЫХОДЦЫ ИЗ САМЫХ НИЗШИХ СЛУЖИЛЫХ ЧИНОВ (СТРЕЛЬЦЫ, КАЗАКИ), КОТОРЫЕ АКТИВНО ПОПОЛНЯЛИСЬ ПРЕДСТАВИТЕЛЯМИ ТЯГЛЫХ СОСЛОВНЫХ ГРУПП (В Т.Ч. БЕГЛЫМИ КРЕСТЬЯНАМИ)¹⁸. В

РЕЗУЛЬТАТЕ, ДЕТИ БОЯРСКИЕ-ОДНОДВОРЦЫ ПРЕДСТАВЛЯЛИ СОБОЙ ДОВОЛЬНО ПЕСТРУЮ СОЦИАЛЬНУЮ ГРУППУ. ДЛЯ ЕЕ ЧЛЕНОВ ГЛАВНЫМ И НАИБОЛЕЕ ПРЕСТИЖНЫМ ВИДОМ СЛУЖБЫ БЫЛА СЛУЖБА В ПОМЕСТНОЙ ДВОРЯНСКОЙ КОННИЦЕ («СОТЕННАЯ СЛУЖБА»), ДОСТУП К КОТОРОЙ ПОЗВОЛЯЛ НЕКОТОРЫМ ИЗ НИХ ПОПОЛНЯТЬ БОЛЕЕ ПРЕСТИЖНЫЕ МОСКОВСКИЕ ЧИНЫ¹⁹. ПРИ ЭТОМ ДЕТИ БОЯРСКИЕ НЕ БЫЛИ ИЗБАВЛЕНЫ ОТ НЕСЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ПОВИННОСТЕЙ В НАТУРАЛЬНОМ, ДЕНЕЖНОМ ИЛИ ОТРАБОТОЧНОМ ВИДЕ²⁰.

- 7 НЕСТАБИЛЬНОСТЬ ВОЕННО-ПОЛИТИЧЕСКОЙ ОБСТАНОВКИ НА ЮЖНЫХ ОКРАИНАХ²¹, СЛОЖНЫЕ УСЛОВИЯ ВЕДЕНИЯ ХОЗЯЙСТВА, РОСТ ЧИСЛЕННОСТИ ДЕТЕЙ БОЯРСКИХ И СООТВЕТСТВЕННОЕ СОКРАЩЕНИЕ ЖАЛУЕМЫХ ИМ ПОМЕСТНЫХ НАДЕЛОВ СТАЛИ ДЛЯ МНОГИХ ДЕТЕЙ БОЯРСКИХ НЕПРЕОДОЛИМЫМИ ПРЕПЯТСТВИЯМИ ДЛЯ ОТПРАВЛЕНИЯ «СОТЕННОЙ» СЛУЖБЫ²². ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ ОГРАНИЧЕНИЕ КАРЬЕРНЫХ ВОЗМОЖНОСТЕЙ²³ ВЕЛО К СУЖЕНИЮ ВОЗМОЖНОСТЕЙ ВОСХОДЯЩЕЙ СОЦИАЛЬНОЙ МОБИЛЬНОСТИ И ЗАКЛАДЫВАЛО ОСНОВУ ПРОЦЕССА ПОСТЕПЕННОГО ПРЕВРАЩЕНИЯ ДЕТЕЙ БОЯРСКИХ-ОДНОДВОРЦЕВ ИЗ СЛУЖИЛЫХ ЛЮДЕЙ В ПОДАТНУЮ КАТЕГОРИЮ. КАК ОТМЕЧАЛОСЬ ИСТОРИКАМИ НА МАТЕРИАЛАХ XVII в., ПРИ ОТПРАВЛЕНИИ СЛУЖБ И ПОВИННОСТЕЙ ОДНОДВОРЦЫ ОПИРАЛИСЬ НА СОЛИДАРНОСТИ, ОСНОВАННЫЕ НЕ НА ОБЩИННЫХ, А НА СЕМЕЙНО-РОДСТВЕННЫХ СВЯЗЯХ²⁴.
- 8 ВАЖНЫМ РУБЕЖОМ В ПРОЦЕССЕ ПРЕВРАЩЕНИЯ ОДНОДВОРЦЕВ В ПОДАТНУЮ КАТЕГОРИЮ НАСЕЛЕНИЯ СТАЛИ ПРЕОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКИХ ВООРУЖЕННЫХ СИЛ. В 1696 г. ЦАРСКОЕ ПРАВИТЕЛЬСТВО РЕШИЛОСЬ УПОРЯДОЧИТЬ ОГРОМНОЕ РАЗНООБРАЗИЕ НИЗШИХ «ЧИНОВ»²⁵, РАСПРЕДЕЛИВ ИХ ПО ДВУМ ГРУППАМ, СООБРАЗУЯСЬ С ИХ МАТЕРИАЛЬНЫМ ПОЛОЖЕНИЕМ²⁶. ПРИ ПЕРЕПИСИ ЧАСТИ ГОРОДОВ БЕЛГОРОДСКОГО РАЗРЯДА²⁷ ПРЕДСТАВИТЕЛИ РАЗЛИЧНЫХ «НИЗШИХ ЧИНОВ», ВЛАДЕВШИЕ ЗЕМЕЛЬНЫМ УЧАСТКОМ В РАМКАХ КОЛЛЕКТИВНОГО, А НЕ ИНДИВИДУАЛЬНОГО ПОЖАЛОВАНИЯ И В КАЧЕСТВЕ ПООЩРЕНИЯ ЗА СЛУЖБУ ПОЛУЧАВШИЕ ТОЛЬКО ЗЕМЛЕВЛАДЕНИЯ В КАЧЕСТВЕ ПОМЕСТИЙ («ПОМЕСТНЫЕ ДАЧИ»), ВКЛЮЧАЛИСЬ В КАТЕГОРИЮ ОДНОДВОРЦЕВ. ПО ЭТОМУ ЖЕ ПРИЗНАКУ В ИХ ЧИСЛО БЫЛИ ВКЛЮЧЕНЫ ПОДЪЯЧИЕ, ПРОИСХОДИВШИЕ ИЗ СЛУЖИЛОЙ СРЕДЫ, ПРЕДСТАВИТЕЛИ КОНЮШЕННОГО ЧИНА, ЦАРИЦЫНЫ ДЕТИ БОЯРСКИЕ²⁸, ПОСАДСКИЕ ЗЕМСКИЕ СТАРОСТЫ, БОБЫЛИ. ВО ВТОРУЮ ГРУППУ БЫЛИ ВКЛЮЧЕНЫ ЧИНЫ, СЛУЖИВШИЕ В ПОЛКАХ И НА ОДНОМ ДЕНЕЖНОМ ЖАЛОВАНИИ, ОБОЗНАЧАВШИЕСЯ КАК *СЛУЖИЛЫЕ ЛЮДИ ПРЕЖНИХ СЛУЖЕБ*²⁹. В ХОДЕ СЕВЕРНОЙ ВОЙНЫ (1700-1721 гг.) ПРОВОДИЛИСЬ РЕГУЛЯРНЫЕ СМОТРЫ (РАЗБОРЫ) СЛУЖИЛЫХ ЛЮДЕЙ ЮЖНЫХ РАЗРЯДОВ, НА ОСНОВАНИИ КОТОРЫХ ОТБИРАЛИСЬ НАИБОЛЕЕ БОЕСПОСОБНЫЕ, Т.Е. МАТЕРИАЛЬНО ОБЕСПЕЧЕННЫЕ, ВЛАДЕВШИЕ ЗЕМЛЕЙ И ЗАВИСИМЫМ НАСЕЛЕНИЕМ. ПО ИТОГАМ РАЗБОРОВ ТОЛЬКО ЧАСТЬ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ СЛУЖИЛЫХ ЧИНОВ ПОПАДАЛИ В СОСТАВ НОВЫХ РЕГУЛЯРНЫХ ПОЛКОВ³⁰. СЛУЖИЛЫМ ЛЮДЯМ, НЕ ВОШЕДШИМ В СОСТАВ РЕГУЛЯРНОЙ ПЕТРОВСКОЙ АРМИИ, УРЕЗАЛИ, А ЗАТЕМ И ВОВСЕ ОТМЕНИЛИ ДЕНЕЖНОЕ И ХЛЕБНОЕ ЖАЛОВАНИЕ, ИХ СТАЛИ ОБЛАГАТЬ ВРЕМЕННЫМИ, А ПОТОМ И ПОСТОЯННЫМИ ДЕНЕЖНЫМИ СБОРАМИ, РАЗМЕР КОТОРЫХ ВАРЬИРОВАЛ ОТ 1 ДО 1,5 РУБ. С М.П. ДУШИ³¹. ЗАЧАСТУЮ ТАКАЯ ЖЕ СУДЬБА ЖДАЛА ДЕТЕЙ И РОДСТВЕННИКОВ СЛУЖИЛЫХ ЛЮДЕЙ «СТАРЫХ (ПРЕЖНИХ) СЛУЖЕБ»³². КАК РЕЗУЛЬТАТ, СЛУЖИЛЫЕ ЛЮДИ «СТАРЫХ (ПРЕЖНИХ) СЛУЖЕБ» ТАКЖЕ ВОЙДУТ В СОСТАВ КАТЕГОРИИ ОДНОДВОРЦЕВ.
- 9 ВАЖНОЕ ВОЗДЕЙСТВИЕ НА ОФОРМЛЕНИЕ СОЦИАЛЬНО-ФИСКАЛЬНЫХ ГРАНИЦ ОДНОДВОРЦЕВ ОКАЗАЛ ПРОЦЕСС СКЛАДЫВАНИЯ ЕДИНОГО ПРИВИЛЕГИРОВАННОГО

сословия, которое на рубеже 1700-1710-х гг. начинает обозначаться понятием *дворянство/шляхетство*³³. Представители служилых людей юга России, которые обладали достаточным материальным достатком, имели заслуги перед правящим домом и могли доказать в подаваемых «сказках» службу своих предков в сотнях поместной конницы и/или принадлежность к чинам московским, получали возможность попасть в состав дворянского сословия. Однако процент получавших дворянство был весьма мал³⁴. Те же, кто не смог этого сделать, включались в состав податного населения, облагаясь различными повинностями и податями. Избежать включения в состав однодворцев смогли лишь те, кто попал в разборные списки служилых людей начала XVIII в.³⁵ При этом по своему экономическому положению некоторые из детей боярских, получивших дворянство, мало чем отличались от тех, кто пополнил категорию однодворцев³⁶.

- 10 В ходе переписи 1710 г. понятие однодворцы окончательно превращается в фискальную категорию. Согласно этой переписи, на территории Белгородчины и Севщины было учтено, соответственно, 23 400 и 4 211 однодворческих дворов, т.е. примерно 82 833 душ м.п.³⁷. Это составило почти 38 % от общего числа однодворческих дворов юга России (Киевская губ. – 30 267 дворов, Азовская губ. – 42 821 двор)³⁸. По сведениям Е.В. Анисимова, «однодворческий оклад» варьировался от 1 до 3 руб. с двора³⁹. С однодворцев собирались также провиант и фураж на довольствие армейских полков⁴⁰. Помимо этого, решением Сената от 4 августа 1720 г. на дворы однодворцев налагался сбор «гривенных денег» и провианта на ландратов⁴¹.
- 11 Таким образом, в ходе петровских преобразований расплывчатое экономическое понятие *однодворец* превратилось в фискальную категорию с наследственным статусом. Плакат о сборе подушном 1724 г. привел к дополнительным изменениям правового статуса однодворцев⁴². По этому законодательному акту они становились одной из составных частей новообразованной податной группы *государственных крестьян* (31 % или примерно 331 тыс. м.п. душ от их общего числа)⁴³. Однако, включая однодворцев в число плательщиков подушной подати, правительство не учло особенностей их социальной организации, которая, как мы покажем ниже, оказалась серьезным препятствием для успешного применения к ним фискальных методов, рассчитанных на общинные традиции крестьянства.

III

- 12 В ходе переписи подачу сведений о численности податных душ должен был осуществлять условный глава домохозяйства (двора)⁴⁴. Учитывая, что однодворцы юридически являлись независимыми помещиками и что в их среде не были развиты традиции общения с администрацией через выборных представителей, характерные для крестьянской общины, коронный аппарат юга России оказался перед необходимостью осуществить практически индивидуальную перепись налогоплательщиков. Только на территории Белгородчины и Севщины таковых оказалось более 120 тыс. м.п. душ.

НЕУДИВИТЕЛЬНО, ЧТО ОТПРАВЛЕННЫЙ В 1722 Г. В КИЕВСКУЮ ГУБЕРНИЮ РЕВИЗОР ПОЛКОВНИК А. ЧЕРНЫШЕВ НЕ СМОГ В КОРОТКИЕ СРОКИ ПРЕДОСТАВИТЬ ПОЛНЫЕ СВЕДЕНИЯ О ЧИСЛЕННОСТИ ОДНОДВОРЦЕВ⁴⁵. ТОЛЬКО К 1729-1730 ГГ. УДАЛОСЬ СОБРАТЬ ОТНОСИТЕЛЬНО ТОЧНЫЕ ДАННЫЕ⁴⁶. ЕСЛИ ВЗЯТЬ ЗА ОСНОВУ ПОСЛЕДНЮЮ ИЗВЕСТНУЮ ЦИФРУ О КОЛИЧЕСТВЕ ОДНОДВОРЦЕВ ПО I РЕВИЗИИ НА ТЕРРИТОРИИ БЕЛГОРОДЧИНЫ И СЕВЩИНЫ, – 142 429 М.П. ДУШ⁴⁷, – И ПЕРЕВЕСТИ ЕЕ В КОЛИЧЕСТВО ОДНОДВОРЧЕСКИХ ДОМОХОЗЯЙСТВ (ПРИМЕРНО 3 М.П. ДУШИ НА ДВОР), ТО ПОЛУЧАЕТСЯ, ЧТО МЕСТНЫЙ КОРОННЫЙ АППАРАТ СО СВОИМ НЕБОЛЬШИМ ШТАТОМ ДОЛЖЕН БЫЛ ОБРАБОТАТЬ ОКОЛО 47 476 «СКАЗОК». БОЛЬШАЯ ЧАСТЬ ЭТИХ «СКАЗОК» ДОЛЖНА БЫЛА ОТНОСИТЬСЯ К ТЕРРИТОРИИ БЕЛГОРОДЧИНЫ И СЕВЩИНЫ – 45 655 ШТУК, ГДЕ 41 057 (90 %) ПРИХОДИЛАСЬ НА ТЕРРИТОРИЮ ПЕРВОЙ.

- 13 В ТОМ, ЧТО ФИСКАЛЬНЫЙ УЧЕТ ОДНОДВОРЦЕВ БЫЛ ОСОБЕННО СЕРЬЕЗНОЙ ПРОБЛЕМОЙ ДЛЯ МЕСТНОГО КОРОННОГО АППАРАТА, НАС УБЕЖДАЮТ СВЕДЕНИЯ, ПРИВОДИМЫЕ В.М. КАБУЗАНОМ. В ХОДЕ I РЕВИЗИИ (1722-1747 ГГ.) ПРАВИТЕЛЬСТВО ДОЛГО НЕ МОГЛО ПОЛУЧИТЬ СВЕДЕНИЯ О ЧИСЛЕ М.П. ДУШ ИЗ РЯДА ГУБЕРНИЙ. В ИХ ЧИСЛЕ НАХОДИЛАСЬ И БЕЛГОРОДСКАЯ ГУБЕРНИЯ. НА ЭТОЙ ТЕРРИТОРИИ КОЛИЧЕСТВО НЕУЧТЕННЫХ В СРОК М.П. ДУШ СОСТАВЛЯЛО 20,20 % (109 179 М.П. ДУШ) ОТ ЧИСЛА ВСЕГО ПОДАТНОГО НАСЕЛЕНИЯ. ПРИ ЭТОМ, НАИБОЛЕЕ ТОЧНЫЕ СВЕДЕНИЯ СМОГЛИ ПРЕДОСТАВИТЬ СЕВСКАЯ И ОРЛОВСКАЯ ПРОВИНЦИИ, ГДЕ ОДНОДВОРЦЫ СОСТАВЛЯЛИ МЕНЬШИНСТВО (4,87 % И 4,79 %)⁴⁸. ДОМИНИРУЮЩЕЕ ПОЛОЖЕНИЕ СРЕДИ ПОДАТНЫХ КАТЕГОРИЙ НАСЕЛЕНИЯ НА СЕВЩИНЕ ЗАНИМАЛИ ПОМЕЩИЧЬИ (60 % ИЛИ 169 990 М.П. ДУШ) И ДВОРЦОВЫЕ (19,15 % ИЛИ 54 281 М.П. ДУШ) КРЕСТЬЯНЕ, В ОБЩИННОЙ СРЕДЕ КОТОРЫХ БЫЛИ НАЛАЖЕНЫ ПРАКТИКИ ПОДАЧИ СКАЗОК ПРЕДСТАВИТЕЛЯМИ ОБЩИННОЙ ИЛИ ДВОРЦОВОЙ АДМИНИСТРАЦИЙ. ПРАКТИЧЕСКИ ИДЕНТИЧНУЮ СИТУАЦИЮ МЫ НАБЛЮДАЕМ В ОРЛОВСКОЙ ПРОВИНЦИИ, ГДЕ ПРЕОБЛАДАЛИ ПОМЕЩИЧЬИ КРЕСТЬЯНЕ (75,59 % ИЛИ 86 194 М.П. ДУШ). В ТО ЖЕ ВРЕМЯ, В БЕЛГОРОДСКОЙ ПРОВИНЦИИ ПРАКТИЧЕСКИ ВСЕ НАСЕЛЕНИЕ ЯВЛЯЛОСЬ ОДНОДВОРЦАМИ (86,47 % ИЛИ 123 170 М.П. ДУШ)⁴⁹. ЕСЛИ ЖЕ ПОСМОТРЕТЬ НА ОТНОШЕНИЕ ЧИСЛА ОДНОДВОРЦЕВ К ОБЩЕМУ КОЛИЧЕСТВУ ПОДАТНОГО НАСЕЛЕНИЯ БЕЛГОРОДСКОЙ ГУБЕРНИИ, ТО ИХ ДОЛЯ СОСТАВЛЯЛА ПРИМЕРНО 26,4 %, Т.Е. ПРАКТИЧЕСКИ РАВНЯЛАСЬ ДОЛЕ ТЕХ ДУШ, КОТОРЫЕ НЕ БЫЛИ УЧТЕНЫ В СРОК ПО I-Й РЕВИЗИИ. НЕ СЛУЧАЙНО ОДИН ИЗ РУКОВОДИТЕЛЕЙ I РЕВИЗИИ В СОСЕДНЕЙ АЗОВСКОЙ (ВОРОНЕЖСКОЙ) ГУБЕРНИИ ГЕНЕРАЛ-ФИСКАЛ А.А. МЯКИНИН ОТМЕЧАЛ В 1723 Г., ЧТО «С ОДНОДВОРЦЕВ ВЕДОМОСТИ, НЕ ОСВИДЕТЕЛЬСТВОВАВ ВСЕЙ ГУБЕРНИИ, НИ КОИМ ДЕЛЫ ОТДАТ НЕ ВОЗМОЖНО. ПОНЕЖЕ В КАЖДОМ СЕЛЕ И ДЕРЕВНЕ ЛЮДИ ПРИБЫВАЮТ И УБЫВАЮТ. ОНЫЕ ЖЕ ОДНОДВОРЦЫ НИКАКОГО НАЗИРАНИЯ ОТ КОМАНДИРОВ НЕ ИМЕЛИ, А БРОДИЛИ ПО РАЗНЫМ МЕСТАМ И ПИСАЛИСЬ В СКАСКАХ 1719 ГОДУ, А ПОТОМ СОШЕД В ИНЫЕ МЕСТА В 1721 ГОДУ ВНОВЬ ОБЪЯВЛЯЛИ СЕБЯ ПРИПИСНЫМИ. ДА И В ТРЕТЬИ... МЕСТА СОШЕД ПРИ СВИДЕТЕЛЬСТВЕ ПОКАЗАЛИ СЕБЯ ПРИПИСАННЫМИ. И О ТАКИХ ИМЕЮТСЯ НЕПРИСТАННЫЕ СПРАВКИ И ИМ ДОПРОСЫ»⁵⁰. ИНЫМИ СЛОВАМИ, ОТСУТСТВИЕ ДЕЙСТВЕННОЙ ОБЩИННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ В СРЕДЕ ОДНОДВОРЦЕВ СПОСОБСТВОВАЛО ВЫСОКОМУ УРОВНЮ ГЕОГРАФИЧЕСКОЙ МОБИЛЬНОСТИ В ИХ СРЕДЕ, МЕШАЯ ПЕРЕПИСНЫМ КАНЦЕЛЯРИЯМ ПОДВЕРГНУТЬ ИХ СТРОГОМУ УЧЕТУ.

- 14 КАК ОТМЕЧЕННЫЕ НАМИ ПРОБЛЕМЫ, ПРОЯВИВШИЕСЯ В ХОДЕ ПЕРЕПИСИ, ПРОЯВИЛИСЬ В ПРОЦЕССЕ СБОРА ПОДУШНОЙ ПОДАТИ? ПРЕЖДЕ ЧЕМ ОТВЕТИТЬ НА ЭТОТ ВОПРОС, НЕОБХОДИМО ПРИВЕСТИ СЛЕДУЮЩИЕ СВЕДЕНИЯ. АКТИВИЗАЦИЯ В НАЧАЛЕ 20-Х ГГ. XVIII В. РОССИЙСКОЙ ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ НА ЮЖНОМ («ПЕРСИДСКОМ») НАПРАВЛЕНИИ

сделала еще более актуальной угрозу со стороны крымского ханства и османской империи. Это в свою очередь оживило, казалось бы, похороненную в середине 1710-х гг. практику наборов в ландмилицийские полки. Только теперь в качестве основы для комплектования и содержания ландмилиции были выбраны одноворцы⁵¹. Как сказалась такая мобилизационная нагрузка на одноворцах, учитывая тот факт, что в схожих условиях находилось остальное податное население, комплектовавшее части регулярной армии?

- 15 В качестве ответа на поставленный вопрос обратимся к случаю с драгуном путивльского ландмилицийского полка Ф. Должиковым. В промемории из канцелярии украинского ландмилицийского корпуса указывалось, что за дядей данного драгуна было записано 11 м.п. душ, в т.ч. он сам, а также его отец и брат. Однако к 1743 г., из 11 чел., записанных в подушной оклад, умерло 6, брат Ф. Должикова «скитался» и, соответственно, не имел возможности платить за себя и отца. Как в этой ситуации поступила белгородская губернская канцелярия, которой была адресована промемория? Губернское начальство было извещено, что в доме Ф. Должикова проживали некий старик и два внука его дяди, не положенных в подушный оклад. Вот на этих-то молодых людей и было решено переложить фискальную ответственность за те 11 м.п. душ, что были записаны за их дедом⁵². Едва ли один старик и двое молодых людей смогли бы потянуть ежегодный платеж, в т.ч. за упомянутого рекрута, составлявший чуть более 12 руб. Последнее разительно отличало одноворцев от дворцовых и частновладельческих крестьян, которые были законодательно обязаны платить за выбывших плательщиков подушной подати, в т.ч. взятых в рекруты. Отмеченный случай также показывает реакцию коронных агентов на неплатежеспособность одноворцев. Действия местного коронного аппарата ограничивались лишь перекладыванием фискальной ответственности на оставшихся в живых ближайших родственников. Видимо, по этой причине сокращалось количество одноворцев реально плативших подушную подать. По сведениям правительства на 1743 г., из всех одноворцев (333 795 м.п. душ) реально платили подушную подать чуть более 200 000 м.п. душ (исключая новорожденных и служивших в ландмилиции)⁵³.
- 16 Таким образом, при ликвидации недоимок по подушной подати местный коронный аппарат был поставлен в тупиковое положение. С одной стороны, выяснение личности и имущественного статуса правопреемников могло серьезно нагружать малочисленные штаты местных канцелярий⁵⁴. С другой стороны, фискальное принуждение в отношении одноворцев ограничивалось кругом их семейных связей. Отмеченная проблема не могла не волновать центральное правительство. Однако только в годы правления Елизаветы Петровны (1741-1762) были предприняты конкретные шаги по ее решению.
- 17 В целом, правительство Елизаветы Петровны не собиралось пересматривать унаследованную и стабильно работавшую налоговую систему, но проблема с одноворческой недоимкой показала определенный институциональный сбой, с которым правительство уже сталкивалось в начале реформы подушного налогообложения, проводя перепись одноворцев.

18 ПЕРВОНАЧАЛЬНО, ЭТУ ПРОБЛЕМУ ПРЕДПОЛАГАЛОСЬ РЕШИТЬ ПРЕДОСТАВЛЕНИЕМ НЕКОТОРЫХ НАЛОГОВЫХ ЛЬГОТ. СЕНАТСКИМ УКАЗОМ ОТ 9 АПРЕЛЯ 1745 Г. ОДНОДВОРЦЫ, СОДЕРЖАВШИЕ ЛАНДМИЛИЦЕЙСКИЕ ПОЛКИ, ОСВОБОЖДАЛИСЬ ОТ ДВОЙНОГО ШТРАФА ЗА ПРОПISКУ ИЛИ УТАЙКУ М.П. ДУШ. В МОТИВИРОВОЧНОЙ ЧАСТИ ОТМЕЧАЛОСЬ, ЧТО ПРИНЯТИЮ ДАННОГО РЕШЕНИЯ СПОСОБСТВОВАЛИ КАК ОСОБЕННОСТИ СОЦИАЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ОДНОДВОРЦЕВ, ТАК И СОСТОЯНИЕ КРАЙНЕЙ БЕДНОСТИ НЕКОТОРЫХ ИЗ НИХ (ЕЛЕЦКИЙ УЕЗД ВОРОНЕЖСКОЙ ГУБЕРНИИ) :

И ТАКО ТЕ ОДНОДВОРЦЫ К ОБЪЯВЛЕННОМУ ПОДУШНЫХ И ПРОЧИХ С 724 ГОДА ДЕНЕГ ПЛАТЕЖУ <...> НЕ ТОКМО ВДВОЕ, НО И В ОДИН РЯД, А ОСОБЛИВО ЗА УМЕРШИХ ПЛАТИТЬ НЕ В СОСТОЯНИИ, А ИНЫЕ ЗА БЕДНОСТИЮ, НЕ ТОЧИЮ Ж ВДВОЕ С ОДНОГО 50, НО И 5 РУБЛЕЙ, ТО ЕСТЬ ДЕСЯТОЙ ДОЛИ ЗАПЛАТИТЬ НЕ МОГУТ ; А КОИ РАСПРОДАВ СКОТ И ПОЖИТКИ, ХОТЯ И ЗАПЛАТЯТ, ДА ВПРЕДЬ ОТ ТОГО ПРИДУТ В УБОЖЕСТВО, И К ПЛАТЕЖУ БЫТЬ НЕ В СОСТОЯНИИ.⁵⁵

19 ДЕЙСТВИЕ ЭТОГО УКАЗА РАСПРОСТРАНЯЛОСЬ НА ТЕРРИТОРИИ БЕЛГОРОДСКОЙ И ВОРОНЕЖСКОЙ ГУБЕРНИЙ. В ОТНОШЕНИИ ОДНОДВОРЧЕСКИХ ПОСЕЛЕНИЙ ПРИ УКРАИНСКОЙ ЛИНИИ ЕЛИЗАВЕТИНСКОЕ ПРАВИТЕЛЬСТВО ДАЖЕ ЗАПРЕЩАЛО НА ОПРЕДЕЛЕННЫЕ ГОДЫ ВЗЫМАТЬ ПОДУШНУЮ ПОДАТЬ.

20 В 1749-1751 ГГ. ПРАВИТЕЛЬСТВО ЕЛИЗАВЕТЫ ПЕТРОВНЫ ЗАПРЕТИЛО ВЗИМАТЬ ПОДУШНУЮ ПОДАТЬ В ЦЕЛЯХ СОХРАНЕНИЯ В НЕУРОЖАЙНОЕ ВРЕМЯ БЛАГОСОСТОЯНИЯ ОДНОДВОРЦЕВ, ПОСЕЛЕННЫХ ПРИ УКРАИНСКОЙ ЛИНИИ, Т.Е. ОДНОДВОРЦЕВ БЕЛГОРОДСКОЙ И ВОРОНЕЖСКОЙ ГУБЕРНИЙ. ТЕМ НЕ МЕНЕЕ, В 1752 Г. БЫЛО ПРЕДПИСАНО С ОПРЕДЕЛЕННОЙ ДОЛЕЙ ОСТОРОЖНОСТИ СОБРАТЬ НЕДОИМКИ ЗА 1747-1752 ГГ., ВКЛЮЧАЯ И « ЛЬГОТНЫЙ ПЕРИОД ». К 1754 Г. НЕКОТОРЫЕ СУММЫ (ОК. 20 ТЫС. РУБ.) УДАЛОСЬ СОБРАТЬ, НО ОСТАВАЛАСЬ НЕЗАКРЫТОЙ ДОВОЛЬНО ЗНАЧИТЕЛЬНАЯ СУММА – 44 727,60 РУБ.⁵⁶ В ДОНОШЕНИИ 1754 Г. В ГЛАВНЫЙ КОМИССАРИАТ, ПРЕДСТАВИТЕЛИ УКРАИНСКОЙ ЛАНДМИЛИЦЕЙСКОЙ КАНЦЕЛЯРИИ, ИСПРАШИВАЯ ПО ЭТОМУ ПОВОДУ МНЕНИЯ ВЫШЕСТОЯЩЕГО УЧРЕЖДЕНИЯ, ПРИВОДИЛИ ПРИЧИНЫ НЕВОЗМОЖНОСТИ ПОЛНОГО ПОГАШЕНИЯ СТОЛЬ КРУПНОЙ СУММЫ : « А ДОИМКИ КАК ПО ПРИСЛАННЫМ ИЗ ТОЙ КАНЦЕЛЯРИИ РЕПОРТОВАНО УСМОТРЕНО, ЧТО НЕМАЛАЯ СУММА УМНОЖАЕТСЯ, О КОТОРОЙ ПОКАЗАНО ЧТО ОНА С 747 ПО СЕЙ 754 ГОД СПОЛНА НЕВЗЫСКАНА ЗА СОВЕРШЕННЫМИ СКУДОСТМИ И ЗА НЕМАЛОЮ ВЫБЫЛЮ И ПУСТОТОЮ »⁵⁷. В ЭТОЙ СИТУАЦИИ РУКОВОДСТВО ВОЕННОЙ КОЛЛЕГИИ ПОРУЧИЛО НАЧАЛЬСТВУ УКРАИНСКОГО ЛАНДМИЛИЦЕЙСКОГО КОРПУСА ПРОВЕСТИ ТОЛЬКО ЗОНДАЖ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ ОДНОДВОРЦЕВ, ПОСЕЛЕННЫХ ПРИ ЛИНИИ⁵⁸. СЛЕДОВАТЕЛЬНО, НАЧАЛЬСТВО ДАННОГО ВОЙСКОВОГО ФОРМИРОВАНИЯ В ПОЛНОЙ МЕРЕ ОЩУТИЛО ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЙ СБОЙ, СВЯЗАННЫЙ С ОТСУТСТВИЕМ ОБЩИННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ В СРЕДЕ ОДНОДВОРЦЕВ И, КАК СЛЕДСТВИЕ, МЕХАНИЗМА ПЕРЕРАСПРЕДЕЛЕНИЯ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО НАЛОГОВОГО БРЕМЕНИ НЕКОРОННЫМИ АГЕНТАМИ. В РЕЗУЛЬТАТЕ ЭТОГО КОРОННЫЕ АГЕНТЫ ИМЕЛИ ДЕЛО ЛИШЬ С СЕМЬЯМИ, КОТОРЫЕ НЕ УЧАСТВОВАЛИ В КОМПЕНСИРОВАНИИ НЕДОИМОК ОСТАЛЬНЫХ ОДНОДВОРЦЕВ, НЕ СВЯЗАННЫХ С НИМИ РОДСТВЕННЫМИ СВЯЗЯМИ. ПРИ ЭТОМ В ОДНОДВОРЧЕСКОЙ СРЕДЕ ПРИСУТСТВОВАЛИ ВПОЛНЕ СОСТОЯТЕЛЬНЫЕ ХОЗЯЙСТВА, КОТОРЫЕ ПЛАТИЛИ БЕЗДОИМОЧНО И, В ПРИНЦИПЕ, МОГЛИ БЫ ВЗЯТЬ НА СЕБЯ ЧАСТЬ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО НАЛОГОВОГО БРЕМЕНИ. В КАЧЕСТВЕ ПРИМЕРА УКАЖЕМ НА ДОКУМЕНТЫ КОНЦА 50-Х ГГ. XVIII В.

21 В РЯДЕ ВЕДОМОСТЕЙ (КОНЕЦ 1757 – НАЧАЛО 1758 ГГ.) В БЕЛГОРОДСКУЮ ГУБЕРНСКУЮ КАНЦЕЛЯРИЮ И КОМИССИЮ О РАССМОТРЕНИИ ОДНОДВОРЦЕВ ИЗ УЕЗДНЫХ КАНЦЕЛЯРИЙ

указывалось, что среди однодворцев (в т.ч. поселенных на помещичьих землях) недоимки не имелось⁵⁹. Например, в ведомости из салтовской воеводской канцелярии отмечалось, что пушкар и однодворцы, положенные в оклад в 1-ю и 2-ю ревизии по г. салтову, «подушные денги и лантмилицкую службу и всякия подати несут бездоимочно»⁶⁰. В ведомости белевской воеводской канцелярии подчеркивалось, что «живущих между помещиковых слобод поселенных и непоселенных також и доимки на них не имеется и за тем ни х каким дистриктом (ландмилицеских полков. – я.л.) не приписаны ... показать было нечего»⁶¹. В число таковых однодворцев могли входить лица, за которыми были записаны 3-5 м.п. душ⁶². В отмеченных доношениях иногда упоминались те проблемы, с которыми сталкивался местный коронный аппарат. В ведомости, посланной из путивльской воеводской канцелярии в комиссию о рассмотрении однодворцев, названы лица, за которыми числились недоимки менее 50 р. те же, за кем числились еще более значительные суммы, как правило, были мертвы или влачили нищенское существование.

- 22 ТАКИМ ОБРАЗОМ, В ПРАВЛЕНИЕ ЕЛИЗАВЕТЫ ПЕТРОВНЫ НАИБОЛЕЕ ЯРКО ОБОЗНАЧИЛАСЬ ПРОБЛЕМА ОДНОДВОРЧЕСКОЙ НЕДОИМКИ ПО ПОДУШНОЙ ПОДАТИ. ЕЕ ПОЯВЛЕНИЕ ВО МНОГОМ СТАЛО ВОЗМОЖНЫМ ИЗ-ЗА ОТСУТСТВИЯ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОГО ПРИНУЖДЕНИЯ СОСТОЯТЕЛЬНЫХ СЕМЕЙ К ВЫПЛАТЕ ДОЛГОВ ДРУГИХ ОДНОДВОРЦЕВ (ЖИВЫХ ИЛИ МЕРТВЫХ). ЕСЛИ У ГОСУДАРСТВЕННЫХ КРЕСТЬЯН ЭТО ПРИНУЖДЕНИЕ МОГЛА ОСУЩЕСТВЛЯТЬ ОБЩИНА, А У ЧАСТНОВЛАДЕЛЬЧЕСКИХ – ВОТЧИННАЯ АДМИНИСТРАЦИЯ, ТО В ОДНОДВОРЧЕСКОЙ СРЕДЕ ЭТИ МЕХАНИЗМЫ ОТСУТСТВОВАЛИ. В РЕЗУЛЬТАТЕ ОДНОДВОРЦЫ ОКАЗАЛИСЬ В «ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ НОРМАЛЬНОМ» (Э.ГРЕНДИ, Х.МЕДИК) ПОЛОЖЕНИИ В СИСТЕМЕ СБОРА ПОДУШНОЙ ПОДАТИ. ЭТО ОБНАЖИЛО ТО, ЧТО ДЛЯ СТАБИЛЬНОГО ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ФИСКАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ТРЕБОВАЛСЯ НЕ РОСТ НАСИЛИЯ СО СТОРОНЫ КОРОННЫХ АГЕНТОВ, А НАЛИЧИЕ НЕКОРОННЫХ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ МЕХАНИЗМОВ, СЛОЖИВШИХСЯ ЗАДОЛГО ДО РЕФОРМ ПЕТРА I. СЛУЧИВШИЙСЯ СВОЙ СТАЛ СВОЕОБРАЗНЫМ ВЫЗОВОМ ДЛЯ РОССИЙСКОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА. КАКИМ ОБРАЗОМ ПЛАНИРОВАЛОСЬ СТАБИЛИЗИРОВАТЬ ФИСКАЛЬНУЮ СИСТЕМУ ?
- 23 ОТМЕЧЕННАЯ ФИСКАЛЬНАЯ ПРОБЛЕМА ОСОЗНАВАЛАСЬ В ПРАВЯЩЕЙ ЭЛИТЕ. 23 ОКТЯБРЯ 1756 Г. ФАВОРИТ ЕЛИЗАВЕТЫ ПЕТРОВНЫ П.И.ШУВАЛОВ (1711-1762) ПОДАЛ ДЛЯ ОБСУЖДЕНИЯ В КОНФЕРЕНЦИИ ПРИ ВЫСОЧАЙШЕМ ДВОРЕ СПЕЦИАЛЬНУЮ ЗАПИСКУ – «ЧТО СЛЕДУЕТ ВНЕСТИ В ИНСТРУКЦИЮ ОТПРАВЛЯЮЩЕМУСЯ ДЛЯ УЧРЕЖДЕНИЯ В ЛУЧШИЙ ПОРЯДОК ОДНОДВОРЦЕВ И НАБОРУ ЛАНДМИЛИЦКИХ РЕКРУТ ГЕНЕРАЛ-ЛЕЙТЕНАНТУ УШАКОВУ»⁶³. ВЕРОЯТНО, ОДНИМ ИЗ ПОВОДОВ ДЛЯ ЕЕ НАПИСАНИЯ ПОСЛУЖИЛИ ЧЕЛОБИТНЫЕ В СЕНАТ ОДНОДВОРЦЕВ ТАМБОВСКОГО УЕЗДА (ВОРОНЕЖСКАЯ ГУБЕРНИЯ) ЗА 1754-1755 ГГ., С ТРЕБОВАНИЕМ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ОСОБЫХ УПРАВИТЕЛЕЙ «ПО ПРИМЕРУ ДВОРЦОВЫХ ВОЛОСТЕЙ», КОТОРЫЕ БЫ РЕШАЛИ ПРОБЛЕМЫ, ВОЗНИКАВШИЕ ПРИ ПОСТОЕ ВОЕННЫХ КОМАНД И ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯХ МЕСТНЫХ ЧИНОВНИКОВ⁶⁴. В «ЗАПИСКЕ» П.И. ШУВАЛОВА ОДНОДВОРЦЫ РАССМАТРИВАЛИСЬ КАК ВАЖНАЯ ПОДАТНАЯ КАТЕГОРИЯ НАСЕЛЕНИЯ, КОТОРАЯ ПОЗВОЛЯЛА ДОПОЛНИТЕЛЬНО СЭКОНОМИТЬ КАЗНЕ ЗНАЧИТЕЛЬНЫЕ СРЕДСТВА, ЯВЛЯЯСЬ ОСНОВОЙ ДЛЯ КОМПЛЕКТОВАНИЯ ЛАНДМИЛИЦЕЙСКИХ ПОЛКОВ. ОДНАКО, ОТСУТСТВИЕ КАКИХ-ЛИБО ФОРМ КОЛЛЕКТИВНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ В СРЕДЕ ОДНОДВОРЦЕВ ЗАТРУДНЯЛО ВЗИМАНИЕ С НИХ ПОДУШНОЙ ПОДАТИ. ЭТУ ПРОБЛЕМУ П.И. ШУВАЛОВ ЕМКО ВЫРАЗИЛ В СЛЕДУЮЩЕЙ

ФРАЗЕ: «У ВСЕХ ОДНОДВОРЦЕВ ИЗСТАРИ ЗАВЕДЕНО, ЧТО ОНИ ОДИН ДРУГОМУ НЕ ПОДЧИНЕН И ПОСЛУШЕН БЫТЬ НЕ МОЖЕТ», ДОБАВЛЯЯ К ЭТОМУ, ЧТО В СРЕДЕ ОДНОДВОРЦЕВ «ОБЩЕСТВА [ОБЩИНЫ – Я.Л.], КАК ТО В ДРУГИХ МЕСТАХ БЫВАЕТ, НЕТ»⁶⁵. ПО МЫСЛИ П.И. ШУВАЛОВА, НА ОДНОДВОРЦЕВ СЛЕДОВАЛО НАЛОЖИТЬ ОГРАНИЧЕНИЯ ПО ПЕРЕДВИЖЕНИЮ, Т.Е. ЗАПРЕТИТЬ САМОВОЛЬНО УХОДИТЬ ИЗ ПОСЕЛЕНИЙ, ГДЕ ИХ ЗАФИКСИРОВАЛА ПЕРЕПИСЬ. ТАКЖЕ РЕКОМЕНДОВАЛОСЬ ЗАПРЕТИТЬ РАЗДЕЛЫ ЗЕМЛИ МЕЖДУ НАСЛЕДНИКАМИ И ПРАКТИКУ ВЫДЕЛЕНИЯ ЗЕМЛИ ВДОВАМ, ВВЕСТИ ШТРАФЫ ЗА ПРИЕМ БЕГЛЫХ ОДНОДВОРЦЕВ. В КАЧЕСТВЕ МЕР, СТИМУЛИРОВАВШИХ ВЫРАБОТКУ «ОБЩИННЫХ» СОЛИДАРНОСТЕЙ, П.И. ШУВАЛОВ ПЛАНИРОВАЛ ПУТЕМ РАСПРОСТРАНЕНИЯ ПРАКТИК МАТЕРИАЛЬНОЙ ПОМОЩИ ОБЕДНЕВШИМ ОДНОДВОРЦАМ, КОЛЛЕКТИВНОГО РЕШЕНИЯ ИМУЩЕСТВЕННЫХ И СУДЕБНЫХ ПРОБЛЕМ. ДЛЯ ЛИКВИДАЦИИ ОДНОДВОРЧЕСКОЙ НЕДОИМКИ ЗА ДУШИ МУЖСКОГО ПОЛА ПРЕДПОЛАГАЛОСЬ РАСПРОСТРАНИТЬ ПРАКТИКУ РАСКЛАДКИ ДАЖЕ НА ОДНОДВОРЧЕСКИХ ВДОВ С ДЕТЬМИ ИЛИ БЕЗ. СОГЛАСНО ПРОЕКТУ, ВЫБОРНЫЕ ПРЕДСТАВИТЕЛИ («ОДНОДВОРЧЕСКИЕ УПРАВИТЕЛИ») НАДЕЛЯЛИСЬ ДОВОЛЬНО ШИРОКИМИ ПОЛНОМОЧИЯМИ, КОТОРЫЕ ПОЗВОЛЯЛИ БЫ ЗАЩИЩАТЬ ОДНОДВОРЦЕВ ОТ РАЗЛИЧНОГО РОДА ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЙ.

- 24 ТАКИМ ОБРАЗОМ, ЗАПИСКА П.И. ШУВАЛОВА «ЧТО СЛЕДУЕТ ВНЕСТИ В ИНСТРУКЦИЮ...» 1756 Г. БЫЛА ПРОЕКТОМ СОЗДАНИЯ СВОЕГО РОДА ОБЩИННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ДЛЯ ОДНОДВОРЦЕВ И ЕЕ РЕГЛАМЕНТАЦИИ. БЕЗ НАЛИЧИЯ ОБЩИННОЙ СОЛИДАРНОСТИ НЕ ПРЕДСТАВЛЯЛОСЬ ВОЗМОЖНЫМ РЕШЕНИЕ ПРОБЛЕМ, МЕШАВШИХ НОРМАЛЬНОМУ ФУНКЦИОНИРОВАНИЮ ФИСКАЛЬНЫХ МЕХАНИЗМОВ НА ЮГЕ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ. ОДНАКО ПРЕДЛОЖЕННЫЙ П.И. ШУВАЛОВЫМ ПЛАН БЫЛ РЕАЛИЗОВАН ЛИШЬ ЧАСТИЧНО. В 1756 Г. ЗАКОНОДАТЕЛЬНО БЫЛА ЗАКРЕПЛЕНА ЛИШЬ ПРАКТИКА ВЫБОРА ОДНОДВОРЧЕСКИХ УПРАВИТЕЛЕЙ ОТ ОПРЕДЕЛЕННОГО ЧИСЛА ОДНОДВОРЦЕВ (ПРИМЕРНО, ОТ 5 ДО 15-20 ТЫС. ЧЕЛ). ОДНОДВОРЦЫ ВЫБИРАЛИ УПРАВИТЕЛЕЙ ИЗ ЧИСЛА МЕСТНЫХ ГРАЖДАНСКИХ СЛУЖИТЕЛЕЙ ИЛИ ОТСТАВНЫХ, ЕДИНОГЛАСНО ИЛИ БОЛЬШИНСТВОМ ГОЛОСОВ⁶⁶. ОДНОДВОРЧЕСКОМУ УПРАВИТЕЛЮ ПРЕДПИСЫВАЛОСЬ, ЧТОБЫ «ОБИД, НАЛОГ, ПРИМЕТОВ НИ ПОД КАКИМ ВИДОМ НИКОМУ НЕ ЧИНИЛ И КО ВЗЯТКАМ НЕ КОСАЛСЯ, А НАДЛЕЖАЩИМ ОБРАЗОМ ОДНОДВОРЦЕВ ОТ ОБИД И РАЗОРИЕНИЙ ЗАЩИЩАЛ И ПРИВОДИЛ В ДОБРОЙ ПОРЯДОК И ВО ВСЕХ ТЯГОСТИХ ДАБЫ НИКТО ОДИН ПРОТИВ ДРУГОГО ИЗЛИШНЕГО НЕ ИМЕЛИ»⁶⁷. ПО СУТИ ДЕЛА, ОДНОДВОРЧЕСКИЕ УПРАВИТЕЛИ ДОЛЖНЫ БЫЛИ ВЫПОЛНЯТЬ ПОСРЕДНИЧЕСКУЮ РОЛЬ ВНУТРИ ОДНОДВОРЧЕСКОЙ СРЕДЫ ДЛЯ РАЗРЕШЕНИЯ РАЗЛИЧНЫХ КОНФЛИКТОВ, А ТАКЖЕ МЕЖДУ ОДНОДВОРЦАМИ И МЕСТНЫМИ АДМИНИСТРАТОРАМИ И ПОМЕЩИКАМИ, «ДЛЯ ЗАЩИЩЕНИЯ В ИХ ОБИДАХ ОТ ВОЕВОД И ПРОТЧИХ» (НАПРИМЕР, В НЕЗАКОННОЙ ЗАПИСИ ЗА ПОМЕЩИКАМИ, ГРАБЕЖАХ И РАЗОРИЕНИЯХ)⁶⁸. СЛЕДОВАТЕЛЬНО, ВЫБОРНЫЕ ДОЛЖНЫ БЫЛИ НЕ ПРОСТО РЕШАТЬ ПРОБЛЕМЫ ПОДВЕДОМСТВЕННЫХ ИМ ОДНОДВОРЦЕВ, НО И ОБЕСПЕЧИВАТЬ ВСЕ УСЛОВИЯ ДЛЯ КОМПЛЕКТОВАНИЯ ПОЛКОВ ЛАНДМИЛИЦИИ БОЕСПОСОБНЫМИ КАДРАМИ. ОДНАКО НЕ ВСЕ ИЗБРАННЫЕ УПРАВИТЕЛИ ОТЛИЧАЛИСЬ МОРАЛЬНОЙ ЧИСТОПЛОТНОСТЬЮ, РЕАЛИЗУЯ СВОИ КОРЫСТНЫЕ ИНТЕРЕСЫ (ВЗЯТКИ, ПРИНУЖДЕНИЕ К РАБОТАМ)⁶⁹.

- 25 В ДАННЫХ ОДНОДВОРЧЕСКИМ УПРАВИТЕЛЯМ ИНСТРУКЦИЯХ НЕ УПОМИНАЛОСЬ О КАКИХ-ЛИБО ФИСКАЛЬНЫХ ПОЛНОМОЧИЯХ ИЛИ ОБЯЗАННОСТЯХ. КАК ЭТО ОБЪЯСНИТЬ? ИЗНАЧАЛЬНО ОДНОДВОРЧЕСКИЕ УПРАВИТЕЛИ СОЗДАВАЛИСЬ КАК ИНСТИТУТ, КОТОРЫЙ ДОЛЖЕН БЫЛ ОБЕСПЕЧИТЬ НОРМАЛЬНОЕ КОМПЛЕКТОВАНИЕ ЛАНДМИЛИЦЕЙСКИХ ПОЛКОВ. ТАКЖЕ МОЖНО ПРЕДПОЛОЖИТЬ, ЧТО В РОССИЙСКОМ ПРАВИТЕЛЬСТВЕ ПОЛАГАЛИ, ЧТО ОБЩИННЫЕ СОЛИДАРНОСТИ БУДУТ ЛЕГЧЕ ВЫРАБАТЫВАТЬСЯ В

УСЛОВИЯХ ВЕДЕНИЯ ХОЗЯЙСТВА, БЛИЗКИХ К ИДЕАЛЬНЫМ, Т.Е. ПРИ ПРЕДОСТАВЛЕНИИ ГАРАНТИЙ ЗАЩИТЫ ОТ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЙ МЕСТНОГО ЧИНОВНИЧЕСТВА И ПОМЕЩИКОВ. НА ПРАКТИКЕ, ОДНАКО, УПРАВИТЕЛИ БЫЛИ ВЫНУЖДЕНЫ ЗАНИМАТЬСЯ ВОПРОСАМИ НЕДОИМОК. ТАК, В РАПОРТАХ КУРСКОМУ УПРАВИТЕЛЮ ДОЛГИНЦЕВУ ОДНОДВОРЦЫ ОТЧИТЫВАЛИСЬ В СВОЕЙ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ. СОГЛАСНО ОДНОМУ ИЗ ТАКИХ РАПОРТОВ (ФЕВРАЛЬ 1758 Г.), ОДНОДВОРЕЦ П. РЕУТОВ ДОЛЖЕН БЫЛ ЗАБРАТЬ ИЗ СЕЛ И ДЕРЕВЕНЬ КУРИЦКОГО СТАНА (КУРСКИЙ УЕЗД) СОТСКИХ, ПЯТИДЕСЯТСКИХ, А ТАКЖЕ ТЕХ, НА КОМ БЫЛА НЕДОИМКА ПО ПОДУШНОЙ ПОДАТИ, ЧТОБЫ ИХ ПРЕДСТАВИТЬ ПЕРЕД УПРАВИТЕЛЕМ. УКАЗ УПРАВЛЕТЕЛЯ НЕ УДАЛОСЬ ВЫПОЛНИТЬ, ПОТОМУ ЧТО У ОДНОДВОРЦЕВ « ЗА СКУДОСТЬЮ КРЕПКОГО ПЛАТЯ [НЕТ] ПО Н[Ы]НЕШНУМУ ЗИМНЕМУ ХОЛОДНОМУ ВРЕМЮ ПРИВЕСТ ИХ НИКАК НЕВОЗМОЖНО». РЕУТОВ ЛИШЬ ВЗЯЛ « СКАЗКИ » С СОТСКИХ О ТОМ, КТО БЫЛ СПОСОБЕН ПЛАТИТЬ ПОДУШНУЮ ПОДАТЬ, А КТО НЕТ⁷⁰. В « СКАЗКЕ » ПЯТИДЕСЯТСКОГО И « ЛУТЧИХ ЛЮДЕЙ » Д. ФИЛИППОВОЙ (ФЕВРАЛЬ 1758 Г.) УКАЗЫВАЛОСЬ, ЧТО НА ОДНОДВОРЦА Т. КОСТИНА МОЖНО ВОЗЛОЖИТЬ УПЛАТУ ПОДУШНОЙ ПОДАТИ ЗА ШЕСТЕРЫХ НЕПЛАТЕЖЕСПОСОБНЫХ ОДНОДВОРЦЕВ, Т.К. ЕГО СОБСТВЕННАЯ СЕМЬЯ ВЕДЕТ ДОВОЛЬНО ЗАЖИТОЧНОЕ ХОЗЯЙСТВО И ВЫПЛАЧИВАЕТ ПОДУШНУЮ ПОДАТЬ БЕЗДОИМОЧНО⁷¹. В СКАЗКЕ СОТСКОГО И. ДОЛЖЕНКОВА И « ЛУТЧИХ ЛЮДЕЙ » Д. БОЛЬШОЙ ДОЛЖЕНКОВОЙ (ФЕВРАЛЬ 1758 Г.) ПРИВОДИЛСЯ ПОДРОБНЫЙ ПЕРЕЧЬ ТЕХ, НА КОМ « ЗАКОНЫМ РЕЗОНОМ » СОСТОЯЛА НЕДОИМКА. В ИХ ЧИСЛО БЫЛИ ВКЛЮЧЕНЫ ОДНОДВОРЦЫ, НЕСПОСОБНЫЕ ПЛАТИТЬ ПОДУШНУЮ ПОДАТЬ⁷².

- 26 В ДРУГИХ « СКАЗКАХ » ОДНОДВОРЦЕВ КУРСКОГО УЕЗДА В КАЧЕСТВЕ ОСНОВНОЙ ПРИЧИНЫ НЕПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ ТАКЖЕ УКАЗЫВАЛАСЬ КРАЙНЯЯ БЕДНОСТЬ. ПОСЛЕДНЕЕ ОБЪЯСНЯЛОСЬ ЕСТЕСТВЕННОЙ УБЫЛЬЮ М.П. ДУШ, ОТСУТСТВИЕМ ДВИЖИМОГО И НЕДВИЖИМОГО ИМУЩЕСТВА, ПРОДАЖЕЙ ЗАПИСАННЫХ М.П. ДУШ ИЛИ ИХ БЕГСТВОМ (« СОШЛИ БЕЗВЕСНО »), ЗАПУЩЕННОСТЬЮ ЗЕМЛЕВЛАДЕНИЙ, НЕПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТЬЮ ГЛАВЫ ДОМОХОЗЯЙСТВА И/ИЛИ ЕГО ПРАВОПРЕЕМНИКОВ, КОТОРЫЕ МОГЛИ ХОДИТЬ « ПОМИРУ И ПИТАТЬСЯ МИРСКИМ ПОДАЯНИЕМ », СКИТАТЬСЯ « МЕЖ ДВОР », БЫТЬ « УВЕЧНЫ » И ЖИТЬ В БОГАДЕЛЬНЕ⁷³. КРОМЕ ТОГО, В « СКАЗКАХ » НЕОДНОКРАТНО ФИГУРИРОВАЛА ЕЩЕ ОДНА ПРИЧИНА НЕПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ – ПОЛНОЕ ОТСУТСТВИЕ М.П. ДУШ⁷⁴. В ЭТОЙ СВЯЗИ, ВОЗНИКАЕТ ДВА ВОПРОСА : КАК САМИ ОДНОДВОРЦЫ СТРЕМИЛИСЬ ЛИКВИДИРОВАТЬ НЕДОИМКУ ПО ПОДУШНОЙ ПОДАТИ, И КАК СПОСОБСТВОВАЛИ РЕШЕНИЮ ЭТОЙ ПРОБЛЕМЫ ОДНОДВОРЧЕСКИЕ УПРАВИТЕЛИ ?
- 27 В ОТМЕЧЕННЫХ ВЫШЕ « СКАЗКАХ » ИНОГДА ОТМЕЧАЛОСЬ, ЧТО ОДНОДВОРЦЫ УХОДИЛИ НА ЗАРАБОТКИ И ЖИЛИ « ПО РАЗНЫМ ЛЮДЕМ В РАБОТНИКАХ », ЧАСТЬ НЕДОИМОК ПЫТАЛИСЬ ВЫПЛАЧИВАТЬ ДЕТИ ГЛАВ ДОМОХОЗЯЙСТВ, В СЛУЧАЕ ПОЛНОГО ОТСУТСТВИЯ М.П. ДУШ ЧАСТЬ ЗЕМЕЛЬ МОГЛА СДАВАТЬСЯ В НАЕМ⁷⁵, НЕКОТОРЫЕ ОДНОДВОРЦЫ ЗА ДОЛГИ ДАВАЛИ НА СЕБЯ ЗАКЛАДНЫЕ⁷⁶ И Т.П. ПРИ НАЛИЧИИ НЕДОИМОК СРЕДИ ПОДВЕДОМСТВЕННЫХ ОДНОДВОРЦЕВ УПРАВИТЕЛИ МОГЛИ ОТПРАВЛЯТЬ ПОНУДИТЕЛЯ ДЛЯ « ВЗЫСКАНИЯ ПОДУШНЫХ ДОИМОЧНЫХ ДЕНЕГ ».
- 28 В РАПОРТЕ ОДНОГО ИЗ ТАКИХ ПОНУДИТЕЛЕЙ, – ОДНОДВОРЦА В. РЕУТОВА, – К КУРСКОМУ УПРАВИТЕЛЮ ДОЛГИНЦЕВУ (СЕНТЯБРЬ 1759 Г.) УКАЗЫВАЛИСЬ ПРЕДЕЛЫ ЕГО КОМПЕТЕНЦИИ. СОГЛАСНО УКАЗУ БЕЛГОРОДСКОЙ ГУБЕРНСКОЙ КАНЦЕЛЯРИИ ОТ 12 СЕНТЯБРЯ 1757 Г., ПОНУДИТЕЛЬ, ПРИ ВЫЯВЛЕНИИ ТЕХ, « С КОВА СОВЕРШЕННО ЗА НЕИМУЩЕСТВОМ ВЗЫСКАТЬ НЕВОЗМОЖНО », ДОЛЖЕН БЫЛ ВЗЫСКИВАТЬ НЕДОИМКУ « ПО ОБЩЕМУ СО ВСЕМИ ОБЫВАТЕЛЯМИ СОГЛАСИЮ С ИМУЩЕСТВЕННЫХ ОДНОДВОРЦОВ

(выделено нами. – я.л.)», а о тех, «на ково сколько по тому расположению заплотит положено будет», следовало прислать ведомость к управителю⁷⁷. Следовательно, в полномочия понудителей входило проведение своеобразного следствия, целью которого было выяснение причин неплатежеспособности, а также проведения своеобразных переговоров, направленных на перераспределение недоимок между состоятельными однодворцами. Однако лишь в редких случаях однодворцы соглашались распределить недоимку между собой⁷⁸. Зачастую, однодворческие союзы и/или «лутчие люди» отказывались это делать. Например, в рапорте курскому однодворческому управителю (январь 1758 г.) отставной капрал М. Чаплыгин сообщал следующее. В конце декабря 1757 г., по указу управителя он находился в с. Глеbove Усожского стана для «взыскания подушных д[е]н[е]г как из доимки так и сего 758 году», где столкнулся с нежеланием местных однодворцев раскладывать недоимки. Из слов Чаплыгина следовало, что сотский и «лутчие люди» «оной доимки располагать не стали и подписки не дали за тем, что того ж села аднадворцы чинились противны и в согласия не вошли»⁷⁹. Далее перечислялись имена этих однодворцев (всего 12 чел.). В тех случаях, когда управители выявляли платежеспособных однодворцев-неплательщиков, их могли содержать под караулом в канцелярии управителя. При этом само правительство ограничивало применение внешнего насилия, строго осуждая управителей, которые «ездя по ночам однодворцев ловят и бьют»⁸⁰.

29 ТАКИМ ОБРАЗОМ, ВВЕДЕНИЕМ ИНСТИТУТА ОДНОВОРЧЕСКИХ УПРАВИТЕЛЕЙ ЦЕНТРАЛЬНОЕ ПРАВИТЕЛЬСТВО ПОПЫТАЛОСЬ НЕЙТРАЛИЗОВАТЬ «ДЕСТРУКТИВНЫЕ» ПОСЛЕДСТВИЯ СУЩЕСТВОВАНИЯ ОДНОВОРЦЕВ В ФИСКАЛЬНОЙ СИСТЕМЕ В КАЧЕСТВЕ СЛАБОПРИНУЖДАЕМЫХ ИНДИВИДУАЛЬНЫХ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОВ. ЭТУ НЕЙТРАЛИЗАЦИЮ СЛЕДОВАЛО ОСУЩЕСТВИТЬ ПУТЕМ СТИМУЛЯЦИИ И УКРЕПЛЕНИЯ В ИХ СРЕДЕ ОБЩИННЫХ СОЛИДАРНОСТЕЙ, ПРИСУЩИХ КРЕСТЬЯНСКОЙ ОБЩИНЕ. ОДНАКО ЭТО НЕ ПРИВЕЛО К УЛУЧШЕНИЮ СИТУАЦИИ С НЕДОИМКАМИ ПО ПОДУШНОЙ ПОДАТИ. КАМНЕМ ПРЕТКНОВЕНИЯ СТАЛО ОТСУТСТВИЕ ЖЕЛАНИЯ У ОДНОВОРЦЕВ РАЗВИВАТЬ В СВОЕЙ СРЕДЕ ОБЩИННЫЕ ФОРМЫ САМОУПРАВЛЕНИЯ, КОТОРЫЕ ЗАТРАГИВАЛИ МАТЕРИАЛЬНЫЕ ИНТЕРЕСЫ ОТДЕЛЬНЫХ СЕМЕЙ. ПО ЭТОЙ ПРИЧИНЕ УПРАВИТЕЛИ ВЫПОЛНЯЛИ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО РОЛЬ ПОСРЕДНИКОВ, ИНФОРМИРОВАВШИХ МЕСТНУЮ АДМИНИСТРАЦИЮ О МАТЕРИАЛЬНОМ ПОЛОЖЕНИИ ОДНОВОРЦЕВ. МЫ РАСПОЛАГАЕМ, ПРАВДА, НЕКОТОРЫМИ СВИДЕТЕЛЬСТВАМИ, КОТОРЫЕ ПОКАЗЫВАЮТ, ЧТО В СРЕДЕ КОМПАКТНОГО ПРОЖИВАНИЯ ОДНОВОРЧЕСКИХ СЕМЕЙ ВРЕМЯ ОТ ВРЕМЕНИ ВОЗНИКАЛИ ПРАКТИКИ КОЛЛЕКТИВНОЙ УПЛАТЫ ПОДУШНОЙ ПОДАТИ ИЛИ ВЫБОРА КАНДИДАТОВ ДЛЯ СЛУЖБЫ В ЛАНДМИЛИЦИИ⁸¹. ОДНАКО ЭТИ ПРАКТИКИ ЯВЛЯЛИСЬ СКОРЕЕ СИТУАТИВНЫМИ И ЕДВА ЛИ МОГУТ СЧИТАТЬСЯ МАРКЕРАМИ, ПОКАЗЫВАВШИМИ НАЛИЧИЕ ОБЩИННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ. В ЦЕЛОМ, ВВЕДЕНИЕ ИНСТИТУТА УПРАВИТЕЛЕЙ НЕ ПОЗВОЛИЛО ЦЕНТРАЛЬНОМУ ПРАВИТЕЛЬСТВУ РАЗРЕШИТЬ НАСУЩНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОДНОВОРЦЕВ И ОНО БЫЛО ВЫНУЖДЕНО ДОВОЛЬНО БЫСТРО УПРАЗДНИТЬ ЭТУ ДОЛЖНОСТЬ В 1763 г.⁸²

30 В ДАЛЬНЕЙШЕМ, ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ ОСТАВИЛО КАКИЕ-ЛИБО ПОПЫТКИ ПОВЛИЯТЬ НА РЕШЕНИЕ ПРОБЛЕМЫ С ОДНОВОРЧЕСКОЙ НЕДОИМКОЙ И, СООТВЕТСТВЕННО, НА СОЦИАЛЬНУЮ ОРГАНИЗАЦИЮ ОДНОВОРЦЕВ. ОНИ ПО-ПРЕЖНЕМУ ПРОДОЛЖАЛИ ВЫПОЛНЯТЬ ФУНКЦИЮ МОБИЛИЗАЦИОННОГО РЕСУРСА ДЛЯ КОМПЛЕКТОВАНИЯ И СОДЕРЖАНИЯ ЛАНДМИЛИЦИИ. ОДНАКО СО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ

XVIII в. и эта роль начала терять значение, окончательно утратив актуальность с присоединением крымского ханства в 1783 г.

- 31 В ходе проведения генерального межевания одноворцы были уравнены в правах со своим зависимым населением: им запрещалось отчуждать свои владения и покупать крепостных у неодноворцев⁸³. с учреждением уложенной комиссии при Екатерине II (1767-1768 гг.) у отдельных одноворцев появилась надежда на то, чтобы быть причисленными к благородному дворянскому сословию и получить полный комплекс привилегий, в том числе исключение из подушного оклада. однако, если обратиться к текстам коллективных наказов, присланных из Белгородской провинции, где доминировало одноворческое население, то мы увидим несколько иную картину. более всего одноворцы были озабочены действиями своих соседей-дворян, которые захватывали их землю или пытались поселить на ней своих крестьян (250 упоминаний в 40 наказах)⁸⁴. на втором месте фигурировали жалобы на местную администрацию и межевщиков дворянского происхождения, которые потакали дворянам-захватчикам⁸⁵. по мнению одноворцев, эти обстоятельства являлись одной из причин недоимочности в их среде⁸⁶. некоторые одноворцы были обеспокоены увеличением размера подушной подати, а также просили выключить из оклада малолетних, престарелых, калек, отставных и неимущих (22 упоминания)⁸⁷. и лишь в редких случаях одноворцы писали в наказах об уравнивании своих прав с дворянством. вероятно, большая часть одноворцев не надеялась на такую возможность и волей-неволей соглашалась со своим социальным положением. употребленное в одном из наказов выражение наиболее состоятельных одноворцев курского и старооскольского уездов – «они, воеводы, с ними, дворянами (выделено нами - я.л.), в одном классе находятся» – явственно указывает, что они не отождествляли себя с дворянами⁸⁸.
- 32 В 1783 г. на одноворцев была распространена практика рекрутских наборов⁸⁹. окончательную же точку в оформлении сословно-фискальных границ поставила жалованная грамота дворянству (1785 г.), в которой не нашли отражения упомянутые выше притязания некоторых одноворцев на дворянское благородство⁹⁰.

* * *

- 33 Активная реформаторская деятельность в годы правления Петра I коснулась многих сторон общественной жизни. не обошла она и сферу прямого налогообложения, где, согласно статистике, введение подушной подати стало одним из самых эффективных преобразований царя-реформатора. однако в течение всего XVIII столетия одним из необходимейших условий стабильной работы фискально-административной системы оставалось наличие действенных некоронных органов управления. фискальная история одноворцев с особенной яркостью выявляет этот факт. «исключительное нормальное» положение одноворцев заключалось в том, что для российского правительства они представляли собой многочисленных индивидуальных налогоплательщиков, связанных лишь родственными связями и обладавшими

относительно высокой мобильностью. для малочисленного коронного аппарата юга России это было серьезной проблемой, т.к. требовало больших затрат ресурсов при фискальном учете одноворцев. другой немаловажной проблемой в отношении данной податной категории стало наличие одноворческой недоимки. нетипичность такой ситуации заключалось в том, что у коронных агентов отсутствовали действенные институциональные механизмы для ее сокращения. последнее объяснялось не столько плохим материальным положением одноворцев, сколько отсутствием в их среде институтов, которые бы заставляли одноворческие семьи нести часть налогового бремени слабо/неплатежеспособных душ м.п. (живых или мертвых), не состоявших с ними в родственных связях. правительство посчитало необходимым решить новую проблему старыми методами – стимуляцией некоронных практик управления, сложившихся задолго до реформ Петра I (перераспределение налогового бремени силами общинной администрации). фискальные проблемы, связанные с одноворцами, как индивидуальными налогоплательщиками, не стали должным стимулом для выработки иных бюрократических механизмов управления и контроля. одним из объяснений этого может служить тот факт, что одноворцы составляли лишь малую группу в составе податного населения и поэтому, вероятно, правительство предпочитало скорее мириться с недоимками в их среде, чем идти на усилия и расходы, связанные с модернизацией аппарата фискального управления.

NOTES

1. Е.В. АНИСИМОВ, ПОДАТНАЯ РЕФОРМА ПЕТРА I: ВВЕДЕНИЕ ПОДУШНОЙ ПОДАТИ В РОССИИ 1719-1728 ГГ., Л.: НАУКА, 1982, с. 266.
2. Н.Н. ПЕТРУХИНЦЕВ, ЦАРСТВОВАНИЕ АННЫ ИОАННОВНЫ: ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ ВНУТРИПОЛИТИЧЕСКОГО КУРСА (1730-1740): ДИС... ДОКТ. ИСТ. НАУК. М., 2001, с. 639-640. СМ. ТАКЖЕ: Н.Н. ПЕТРУХИНЦЕВ, ВНУТРЕННЯЯ ПОЛИТИКА АННЫ ИОАННОВНЫ (1730-1740), М.: РОССПЭН, 2014.
3. Е.С. КОРЧМИНА. «“МНОГИЕ МИЛЛИОНЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ КАЗНЫ В НЕИЗВЕСТНОСТИ НАХОДЯТСЯ”: НЕДОИМКИ ПО ПОДУШНОЙ ПОДАТИ В 1720-1760-Х ГОДАХ», РОССИЙСКАЯ ИСТОРИЯ, 2013, № 5, с. 85.
4. И.И. ФЕДЮКИН, Е.С. КОРЧМИНА, «СОБИРАЕМОСТЬ ПОДУШНОЙ ПОДАТИ В СЕРЕДИНЕ XVIII В.: К ВОПРОСУ ОБ ЭФФЕКТИВНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОГО АППАРАТА В РОССИИ В ИСТОРИЧЕСКОЙ ПЕРСПЕКТИВЕ», ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ИСТОРИЯ: ЕЖЕГОДНИК, 2013, М.: РОССПЭН, 2014, с. 89-127; Igor I. Fedyukin, Elena S. Korchmina. Tax Arrears in Post-Petrine Russia as an Indicator of State Capacity (A Version Prepared for Presentation at the 2014 Annual ASEES Convention, San Antonio, Texas, November 23, 2014) (в печати).
5. К ОТМЕЧЕННОЙ ЧИСЛЕННОСТИ ПОДАТНОГО НАСЕЛЕНИЯ СЛЕДУЕТ ОТНОСИТЬСЯ С ОПРЕДЕЛЕННОЙ ДОЛЕЙ УСЛОВНОСТИ. ЭТО БЫЛО СВЯЗАНО С ОСОБЕННОСТЯМИ УЧЕТА МЕСТНОГО

НАСЕЛЕНИЯ В РАССМАТРИВАЕМЫЙ ПЕРИОД. КАК ПОКАЗАЛ В.М. КАБУЗАН, ДАННЫЕ 1-Й РЕВИЗИИ УТОЧНЯЛИСЬ ВПЛОТЬ ДО СЕРЕДИНЫ 40-Х ГГ. XVIII В. ОКОНЧАТЕЛЬНАЯ ЦИФРА СОСТАВИЛА – 5 799 265 М.П. ДУШ (СМ.: В.М. КАБУЗАН, НАРОДОНАСЕЛЕНИЕ РОССИИ В XVIII – ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ XIX В. (ПО МАТЕРИАЛАМ РЕВИЗИЙ), М.: ИЗД. АКАДЕМ. НАУК СССР, 1963, С. 16).

6. КОРЧМИНА, «“МНОГИЕ МИЛЛИОНЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ КАЗНЫ В НЕИЗВЕСТНОСТИ НАХОДЯТСЯ”», С. 89.

7. ГЕНЕРАЛЬНАЯ, УЧИНЕННАЯ ИЗ ПЕРЕПИСНЫХ КНИГ, О ЧИСЛЕ МУЖЕСКА ПОЛУ ДУШ ТАБЕЛЬ [1738 Г.] ОПУБЛ. В: В.М. КАБУЗАН, Н.М. ШЕПУКОВА, «ТАБЕЛЬ ПЕРВОЙ РЕВИЗИИ НАРОДОНАСЕЛЕНИЯ РОССИИ (1718–1727 ГГ.)», ИСТОРИЧЕСКИЙ АРХИВ, 1959, № 3, С. 133 (ДАЛЕЕ – ГЕНЕРАЛЬНАЯ ТАБЕЛЬ 1738 Г.).

8. СООТНОШЕНИЕ МОГЛО КОЛЕБАТЬСЯ В ЗАВИСИМОСТИ ОТ ВРЕМЕНИ И РЕГИОНА В ПРЕДЕЛАХ ОТ 0,1/0,09 ДО 0,125 «БЮРОКРАТА» НА 1 000 ЧЕЛ. МУЖ. ПОЛА. СМ.: КОРЧМИНА, «“МНОГИЕ МИЛЛИОНЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ КАЗНЫ В НЕИЗВЕСТНОСТИ НАХОДЯТСЯ”», С. 89; Mikhail A. Kiselev, «State Metallurgy Factories and Direct Taxes in the Urals, 1700-50: Paths to State Building in Early Modern Russia», *Kritika: Explorations in Russian and Eurasian History*, 16 (1), 2015, P. 16.

9. СОГЛАСНО ДАННЫМ В.М. КАБУЗАНА, ПО 2-Й РЕВИЗИИ НА 1767 Г. ЧИСЛЕННОСТЬ ПОДАТНОГО НАСЕЛЕНИЯ СОСТАВЛЯЛА 6 778 460 М.П. ДУШ (СМ.: КАБУЗАН, НАРОДОНАСЕЛЕНИЕ РОССИИ, С. 126).

10. ФЕДЮКИН, КОРЧМИНА, «СОБИРАЕМОСТЬ ПОДУШНОЙ ПОДАТИ», С. 111.

11. Kiselev, «State Metallurgy Factories...», P. 15-19.

12. ОДНОДВОРЦЫ – ЭТО СОЦИАЛЬНО-ФИСКАЛЬНАЯ КАТЕГОРИЯ, ОБЪЕДИНИВШАЯ В НАЧАЛЕ XVIII РАЗЛИЧНЫЕ ЧИНЫ СЛУЖИЛЫХ ЛЮДЕЙ, ИСПОМЕЩЕННЫХ НА ЮГЕ РОССИЙСКОГО ГОСУДАРСТВА И НЕСШИХ ПОГРАНИЧНУЮ СЛУЖБУ. ПО СВОЕМУ ИМУЩЕСТВЕННОМУ СТАТУСУ ОДНОДВОРЦЫ ЯВЛЯЛИСЬ ПОМЕЩИКАМИ. С 1724 ПО 1731 Г. ОДНОДВОРЦЫ ЯВЛЯЛИСЬ ЧАСТЬЮ «ГОСУДАРСТВЕННЫХ КРЕСТЬЯН», ПОДАТНОЙ КАТЕГОРИИ, СОЗДАННОЙ СОГЛАСНО ПЛАКАТУ О ПОДУШНОМ СБОРЕ (1724 Г.).

13. ЦИТ. ПО: Д.А. ЛЯПИН, ДЕТИ БОЯРСКИЕ ЕЛЕЦКОГО УЕЗДА В КОНЦЕ XVI–XVII ВВ.: ДИС. КАНД. ИСТ. НАУК. ВОРОНЕЖ, 2006, С. 104.

14. ПОДРОБНЕЕ О ДАННОМ ПОНЯТИИ СМ.: Н.Н. ОГЛОБЛИН. «ЧТО ТАКОЕ “ДЕСЯТНИ”»? (ПО ПОВОДУ «ОПИСИ ДЕСЯТЕН» Г. СТОРОЖЕВА), ЖМНП, 1891, № 11, С. 40-63.

15. ЦИТ. ПО: ЛЯПИН, ДЕТИ БОЯРСКИЕ ЕЛЕЦКОГО УЕЗДА, С. 103.

16. СМ. ТАКЖЕ: М.Д. РАБИНОВИЧ, СУДЬБЫ СЛУЖИЛЫХ ЛЮДЕЙ «СТАРЫХ СЛУЖБ» В ПЕРИОД ФОРМИРОВАНИЯ РЕГУЛЯРНОЙ РУССКОЙ АРМИИ В НАЧАЛЕ XVIII ВЕКА: ДИС. КАНД. ИСТОР. НАУК. М., 1953, С. 100).

17. СМ.: ЛЯПИН, ДЕТИ БОЯРСКИЕ ЕЛЕЦКОГО УЕЗДА, С. 107-108.

18. СМ.: В.А. АЛЕКСАНДРОВ, СТРЕЛЕЦКОЕ ВОЙСКО НА ЮГЕ РОССИЙСКОГО ГОСУДАРСТВА В XVII В.: ДИС. КАНД. ИСТОР. НАУК. М., 1947; В.М. ВАЖИНСКИЙ, МЕЛКОЕ СЛУЖИЛОЕ ЗЕМЛЕВЛАДЕНИЕ ОДНОДВОРЧЕСКОГО ТИПА В XVII ВЕКЕ (ПО МАТЕРИАЛАМ ЮЖНЫХ УЕЗДОВ РОССИИ): ДИС. ДОКТОРА ИСТОР. НАУК. ЛИПЕЦК, 1975, С. 286-287; В.И. ГОРБАЧЕВ, СТРЕЛЕЦКОЕ ВОЙСКО УКРАИННЫХ И РЯЗАНСКИХ ГОРОДОВ РОССИИ 30-40-Х ГГ. XVII В.: АВТОРЕФ. ДИС. КАНД. ИСТ. НАУК. ВОРОНЕЖ, 2013.

19. ТАКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ЗАКРЕПЛЯЛОСЬ НЕ ТОЛЬКО РАЗМЕРАМИ ПОМЕСТНЫХ ОКЛАДОВ, НО И В СВОЕОБРАЗНОЙ ИЕРАРХИИ ЧЕСТИ ПО СОБОРНОМУ УЛОЖЕНИЮ 1649 Г. (СМ.: Н.Ш. КОЛЛМАНН, СОЕДИНЕННЫЕ ЧЕСТЬЮ: ГОСУДАРСТВО И ОБЩЕСТВО В РОССИИ РАННЕГО НОВОГО ВРЕМЕНИ, М.: ДРЕВЛЕХРАНИЛИЩЕ, 2001, С. 100-103).

20. В ИХ ЧИСЛО ВХОДИЛИ ПОЛОНЯНИЧНЫЕ И ЯМСКИЕ ДЕНЬГИ, ВЫПЛАТА ЖАЛОВАНИЯ МЕСТНЫМ ОФИЦЕРАМ, СТРЕЛЕЦКИЕ ХЛЕБНЫЕ ЗАПАСЫ/ЧЕТВЕРИКОВЫЙ ХЛЕБ (ДО 1679-1680 ГГ.),

СТРЕЛЕЦКИЕ ДЕНЬГИ (КАК ЕДИНЫЙ НАЛОГ ПОСЛЕ ПОДВОРНОЙ РЕФОРМЫ), А ТАКЖЕ ГОРОВОЕ, СТРУГОВОЕ ДЕЛО, ПОДВОДНАЯ ПОВИННОСТЬ И Т.Д. (ВАЖИНСКИЙ, МЕЛКОЕ СЛУЖИЛОЕ ЗЕМЛЕВЛАДЕНИЕ, С. 174-193; М.А. МАЦУК, ФИСКАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА РУССКОГО ГОСУДАРСТВА И БУДУЩИЕ ГОСУДАРСТВЕННЫЕ КРЕСТЬЯНЕ КОМИ КРАЯ, СЕВЕРА И ЮГА РОССИИ: ОБЩЕЕ И ОСОБЕННОГО (XVII ВЕК), СЫКТЫВКАР : ИЗД. КОМИ НАУЧ. ЦЕНТРА УРО РАН, 2007, С. 153).

21. НАПРИМЕР, ОДНИМ ИЗ СЛЕДСТВИЙ ИЗМЕНЫ ГЕТМАНА И. ВЫГОВСКОГО СТАЛ РАЗОРИТЕЛЬНЫЙ НАБЕГ КРЫМСКИХ ТАТАР ВО ГЛАВЕ С ХАНОМ МАГОМЕТ-ГИРЕЕМ. СОГЛАСНО СПРАВКАМ ПОСОЛЬСКОГО И РАЗРЯДНОГО ПРИКАЗОВ, В ХОДЕ ЕГО ЗА 1-18 АВГУСТА 1659 Г. БЫЛИ РАЗОРЕНЫ ТЕРРИТОРИИ 18 УЕЗДОВ НА ЮГЕ РОССИИ, УБИТО 400 ЧЕЛ., ВЗЯТО В ПЛЕН 25 402 ЧЕЛ., А ТАКЖЕ СОЖЖЕНО 4 674 ДВОРА (СМ.: М.Ю. ЗЕНЧЕНКО, «НЕВЕСЕЛЫЙ ЮБИЛЕЙ», РОДИНА, 2009, № 5, С. 34-40).

22. СМ.: ВАЖИНСКИЙ, МЕЛКОЕ СЛУЖИЛОЕ ЗЕМЛЕВЛАДЕНИЕ, С. 90-92.

23. НАПРИМЕР, С 1659 Г. ЗАПРЕЩАЛОСЬ ЗАПИСЫВАТЬ СЛУЖИЛЫХ ЛЮДЕЙ ЖИВШИХ В ГОРОДАХ БЕЛГОРОДСКОЙ ЧЕРТЫ И ЗА НЕЙ В МОСКОВСКИЕ РЕЙТАРСКИЕ И ВЫБОРНЫЕ ПОЛКИ. С 1678 Г. ДЛЯ ПОПАДАНИЯ В СОТЕННУЮ СЛУЖБУ УСТАНАВЛИВАЛСЯ «ЦЕНЗ» В 24 КРЕСТЬЯНСКИХ ДВОРА. ЗАТЕМ В 1680 И 1686 ГГ. ВВОДЯТСЯ ЗАПРЕТИТЕЛЬНЫЕ МЕРЫ, СОГЛАСНО КОТОРЫМ НЕ ДОЗВОЛЯЛОСЬ ДЕТЯМ БОЯРСКИМ, НАХОДИВШИЕСЯ НА СЛУЖБЕ В РЕЙТАРСКИХ И СОЛДАТСКИХ ПОЛКАХ, ЗАПИСЫВАТЬСЯ В СОТЕННУЮ СЛУЖБУ И НАОБОРОТ, А ТАКЖЕ НАКЛАДЫВАЛОСЬ «ВЕТО» НА ВОЗМОЖНОСТЬ ЗАПИСИ В МОСКОВСКИЕ ЧИНЫ (СМ.: ВАЖИНСКИЙ, МЕЛКОЕ СЛУЖИЛОЕ ЗЕМЛЕВЛАДЕНИЕ, С. 32-33, 75, 88-89).

24. ДЛЯ ВЕДЕНИЯ ХОЗЯЙСТВА И ВЫПОЛНЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ПОВИННОСТЕЙ ОДНОДВОРЦЫ ИСПОЛЬЗОВАЛИ СОБСТВЕННЫЕ СИЛЫ И/ИЛИ ПРИВЛЕКАЛИ БЛИЖАЙШУЮ РОДНЮ (СМ.: ВАЖИНСКИЙ, МЕЛКОЕ СЛУЖИЛОЕ ЗЕМЛЕВЛАДЕНИЕ, С. 160, 218-219), ЧТО ЗАМЕТНО ОТЛИЧАЛО СОЦИАЛЬНУЮ ОРГАНИЗАЦИЮ ОДНОДВОРЦЕВ ОТ КРЕСТЬЯНСКОЙ ОБЩИНЫ (СМ.: В.А. АЛЕКСАНДРОВ, СЕЛЬСКАЯ ОБЩИНА В РОССИИ (XVI –НАЧАЛО XIX ВВ.). М.: НАУКА, 1976). «ПРОКОРМЩИКИ» («ПОДЪЕМЩИКИ») – ЛИЦА, КАК ПРАВИЛО, ИЗ ЧИСЛА РОДСТВЕННИКОВ ИЛИ СОСЕДЕЙ, ПРИПИСАННЫЕ ДЛЯ ВЕДЕНИЯ ХОЗЯЙСТВА И МАТЕРИАЛЬНОЙ ПОДДЕРЖКИ НАБРАННЫХ В ТУ ИЛИ ИНУЮ СЛУЖБУ (РЕЙТАРЫ, СОЛДАТЫ). «ПОЛОВИНЩИКИ» – ЛИЦА, КОТОРЫЕ МОГЛИ ОТРАБАТЫВАТЬ ПОЛОВИНУ «СЛУЖБЫ» НАБРАННОГО ПО РАЗБОРУ СЛУЖИЛОГО ЧЕЛОВЕКА. (О «ПРОКОРМЩИКАХ» И «ПОЛОВИНЩИКАХ» СМ.: ОПИСАНИЕ БУМАГ МОСКОВСКОГО АРХИВА МИНИСТЕРСТВА ЮСТИЦИИ, Т. 14, М.: УНИВЕР. ТИП., 1905, С. 299; А.А. НОВОСЕЛЬСКИЙ, БОРЬБА МОСКОВСКОГО ГОСУДАРСТВА С ТАТАРАМИ В ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ XVII ВЕКА, М.; Л.: ИЗД-ВО АН СССР, 1948, С. 411; А.В. ЧЕРНОВ, ВООРУЖЕННЫЕ СИЛЫ РУССКОГО ГОСУДАРСТВА В XV-XVII ВВ., М.: ВОЕНИЗДАТ, 1954, С. 189).

25. В ИХ ЧИСЛО ВХОДИЛИ «НИЗШИЕ ЧИНЫ», ЖИВШИЕ В ГОРОДАХ: ГОРОВОЕ (В Т.Ч. ОТСТАВНЫЕ) ДВОРЯНЕ, АТАМАНЫ (ВКЛЮЧАЯ ОТСТАВНИКОВ), СТРЕЛЬЦЫ, СТРЕЛЕЦКИЕ СОТНИКИ, ПОЛКОВЫЕ И ПОМЕСТНЫЕ КАЗАКИ, ПУШКАРИ И ЗАТИНЩИКИ, РЯДОВЫЕ РЕЙТАРЫ, ТРУБАЧИ, СТАНИЧНИКИ, ДРАГУНЫ, КАЗЕННЫЕ ПЛОТНИКИ И КУЗНЕЦЫ, ПРАПОРЩИКИ, РОТМИСТРЫ, ПОРУЧИКИ, СЕРЖАНТЫ, СТАРЫЕ НАЧАЛЬНЫЕ ЛЮДИ, ГОРОВОЕ ДВОРЯНЕ И ДЕТИ БОЯРСКИЕ, СЛУЖИВШИЕ КОПЕЙЩИКАМИ И РЕЙТАРАМИ, ДОНСКИЕ КОРМОВЫЕ КАЗАКИ, ЕСАУЛЫ, ГУМЕННЫЕ ВОРОТНИКИ, ОТСТАВНЫЕ — ДЕТИ БОЯРСКИЕ, ЛИТАВРЩИКИ, ОБОЗНИЧЕ, ДЕТИ БОЯРСКИЕ, ИМЕВШИЕ ТОЛЬКО СОБСТВЕННЫЕ ДВОРЫ.

26. СМ.: Н.К. ТКАЧЕВА, «ИЗ ИСТОРИИ ОДНОДВОРЦЕВ В XVIII В.», ЕЖЕГОДНИК ПО АГРАРНОЙ ИСТОРИИ ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ (1968 Г.): СБ. СТ., Л.: НАУКА, 1972, С. 134.

27. ГОРОДА, СОСТАВИВШИЕ ПОЗДНЕЕ (С 1719 Г.) ВОРОНЕЖСКУЮ ПРОВИНЦИЮ АЗОВСКОЙ (ВОРОНЕЖСКОЙ) ГУБЕРНИИ – ВОРОНЕЖ, КОРОТОЯК, КОСТЕНСК, ОЛЬШАНСК, ОСТРОГОЖСК, УРЫВ, УСЕРД, УСМАНЬ И ДР., ВСЕГО: 13 (ПОЛНЫЙ СПИСОК ГОРОДОВ СМ.: ПСЗ (ПОЛНОЕ СОБРАНИЕ ЗАКОНОВ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ), СОБР. I, Т. 5, № 3380, С. 705-706).

28. ПРЕДСТАВИТЕЛИ «НИЗШИХ ЧИНОВ», СЛУЖИВШИХ ПРИ ДВОРЕ МОСКОВСКИХ ЦАРИЦ, И ВЫПОЛНЯВШИЕ РОЛЬ ЕЕ СЛУГ (СМ. : И.Е. ЗАБЕЛИН, ДОМАШНЯЯ ЖИЗНЬ РОССИЙСКИХ МОНАРХОВ, М. : ЭКСМО, 2007, с. 498, 525).

29. В ЧИСЛО СЛУЖИЛЫХ ЛЮДЕЙ ПРЕЖНИХ СЛУЖЕБ БЫЛИ ВКЛЮЧЕНЫ РОТМИСТР, ПОРУЧИК, ПРАПОРЩИК, ДРАГУНЫ, СОЛДАТЫ, ОТСТАВНЫЕ ОФИЦЕРЫ, НАЧАЛЬНЫЕ ЛЮДИ ИЗ ИНОЗЕМЦЕВ.

30. ПО ПОДСЧЕТАМ М.Д. РАБИНОВИЧА, В ХОДЕ «РАЗБОРОВ» 1705-1706 И 1709 ГГ., ПРОВОДИМЫХ Ю.С. НЕЛЕДИНСКИМ-МЕЛЕЦКИМ, В ГОРОДАХ БЕЛГОРОДСКОГО И СЕВСКОГО РАЗРЯДОВ БЫЛО ОСВИДЕТЕЛЬСТВОВАНО 92772 ЧЕЛ., ИЗ НИХ БЫЛО НАБРАНО В СОЛДАТСКИЕ И ДРАГУНСКИЕ ПОЛКИ 32 047 ЧЕЛ. (СМ. : РАБИНОВИЧ, СУДЬБЫ СЛУЖИЛЫХ ЛЮДЕЙ, С. 420-422).

31. НАПРИМЕР, ПО УКАЗУ 30 ОКТЯБРЯ 1699 Г. СО СЛУЖИЛЫХ ЛЮДЕЙ, ИХ ДЕТЕЙ И РОДСТВЕННИКОВ ПРЕДПИСЫВАЛОСЬ ВМЕСТО СЛУЖБЫ БРАТЬ СЛЕДУЮЩИЕ СУММЫ С ЧЕЛОВЕКА : С РЕЙТАР И КОПЕЙЩИКОВ ПО 1 РУБ. 50 КОП., С ИХ ДЕТЕЙ ПО 80 КОП. ; С СОЛДАТ ГОРОВОЙ СЛУЖБЫ, СТРЕЛЬЦОВ, КАЗАКОВ, ПУШКАРЕЙ, ЛЮДЕЙ ПУШКАРСКОГО ЧИНА ПО 1 РУБ., С ИХ ДЕТЕЙ И РОДСТВЕННИКОВ 50 КОП., А С КРЕСТЬЯНСКИХ ДВОРОВ ВСЕХ УКАЗАННЫХ ЧИНОВ ПО 25 КОП. СО ДВОРА.

ПОСТОЯННЫМИ ДЕНЕЖНЫЕ СБОРЫ СТАНОВЯТСЯ С 1709 Г., КОГДА ПО УКАЗУ ВОЕВОДАМ ГОРОДОВ СЕВСКОГО РАЗРЯДА БЫЛО ВЕЛЕНО СО СЛУЖИЛЫХ ЛЮДЕЙ, «КОТОРЫЕ ЗА СЛУЖБАМИ ЖИВУТ В ДОМЕХ», И ИХ ДЕТЕЙ ВМЕСТО СЛУЖБЫ ЗА 1708 И 1709 ГГ. СОБИРАТЬ : С «КОННЫХ» ПО 1 РУБ. 50 КОП. И 80 КОП. ; С «ПЕШЕГО СТРОЮ» ПО 80 КОП. И 50 КОП. СООТВЕТСТВЕННО. ТАКИЕ ИЗМЕНЕНИЯ ВЫЗЫВАЛИ НЕДОВОЛЬСТВО МЕСТНЫХ СЛУЖИЛЫХ ЛЮДЕЙ. ОДНАКО, КАК В СЛУЧАЕ С ПУТИВЛЬСКИМИ СЛУЖИЛЫМИ ЛЮДЬМИ, ЭТИ НОВОВВЕДЕНИЯ МОГЛИ ТРАКТОВАТЬСЯ КАК САМОУПРАВСТВО МЕСТНОЙ АДМИНИСТРАЦИИ (СМ. : РАБИНОВИЧ, СУДЬБЫ СЛУЖИЛЫХ ЛЮДЕЙ, С. 192-193, 389, 421, 462, 467-468).

32. ПЕРВОНАЧАЛЬНО ПРЕДСТАВИТЕЛИ КАТЕГОРИИ «СТАРЫХ (ПРЕЖНИХ) СЛУЖБ» ОБЛАГАЛИСЬ «КОМПЕНСАЦИОННЫМИ» ПЛАТЕЖАМИ, А ТАКЖЕ ИСПОЛЬЗОВАЛИСЬ В КАЧЕСТВЕ ПОСЫЛЬНЫХ ПО РАЗЛИЧНЫМ ДЕЛАМ (СОПРОВОЖДЕНИЕ ДЕНЕЖНОЙ КАЗНЫ, КОЛОДНИКОВ И ДР.), КАРАУЛЬНЫХ (У КАНЦЕЛЯРИЙ, СКЛАДСКИХ ПОМЕЩЕНИЙ, КАЗЕННЫХ ПОГРЕБОВ И ДР.), ПОМОЩНИКОВ ПРИ СБОРЕ РАЗНЫХ НАЛОГОВ (СМ. : РАБИНОВИЧ, СУДЬБЫ СЛУЖИЛЫХ ЛЮДЕЙ, С. 493-494).

33. СМ. : М.А. КИСЕЛЕВ, «РАЗВИТИЕ САМОСОЗНАНИЯ “ДВОРЯНСКОГО СОСЛОВИЯ” В ПЕРВОЙ ТРЕТИ XVIII В. И МЕЖДУЦАРСТВИЕ 1730 Г. : “ШЛЯХЕТСТВО” ИЛИ “ФАМИЛЬНЫЕ И ШЛЯХЕТСТВО” ?», ПРАВЯЩИЕ ЭЛИТЫ И ДВОРЯНСТВО РОССИИ ВО ВРЕМЯ И ПОСЛЕ ПЕТРОВСКИХ РЕФОРМ (1682-1750) : СБ. СТ., М. : РОССПЭН, 2013, С. 307-319.

34. ЭТО ПРОДЕМОНСТРИРОВАЛ Д.А. ЛЯПИН НА МАТЕРИАЛАХ ЕЛЕЦКОГО УЕЗДА, ГДЕ ДОЛЯ ОДНОДВОРЦЕВ СОСТАВЛЯЛА 36,94 % ИЛИ 10 608 М.П. ДУШ (ПОДСЧЕТЫ СДЕЛАНЫ ПО : ГЕНЕРАЛЬНАЯ ТАБЕЛЬ 1738 Г., С. 154). СОГЛАСНО СВЕДЕНИЯМ Д.А. ЛЯПИНА, В 1700 Г. В «СКАЗКАХ», ПОДАННЫХ НА ГЕНЕРАЛЬНЫЙ ДВОР (УЧРЕЖДЕНИЕ ВЕДАВШЕЕ КОМПЛЕКТОВАНИЕМ ВОИНСКИХ ЧАСТЕЙ ИЗ ЧИСЛА ДОТОЧНЫХ И ВОЛЬНЫХ ЛЮДЕЙ), УКАЗЫВАЛОСЬ, ЧТО В ЕЛЕЦКОМ УЕЗДЕ ДВОРЯНСТВО СМОГЛИ ПОЛУЧИТЬ ЛИШЬ 90 ЧЕЛОВЕК ИЗ ПРИМЕРНО 1 300 ДЕТЕЙ БОЯРСКИХ, Т.Е. ПРИМЕРНО 7 % (ЛЯПИН, ДЕТИ БОЯРСКИЕ ЕЛЕЦКОГО УЕЗДА, С. 211, 216-217). О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГЕНЕРАЛЬНОГО ДВОРА СМ. : М.Д. РАБИНОВИЧ, «ФОРМИРОВАНИЕ РЕГУЛЯРНОЙ РУССКОЙ АРМИИ НАКАНУНЕ СЕВЕРНОЙ ВОЙНЫ», ВОПРОСЫ ВОЕННОЙ ИСТОРИИ РОССИИ XVIII И ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЫ XIX ВЕКА : СБ. СТ. М. : НАУКА, 1969, С. 221-233.

35. СМ. ТАКЖЕ : С.М. ТРОИЦКИЙ, РУССКИЙ АБСОЛЮТИЗМ И ДВОРЯНСТВО В XVIII В. : ФОРМИРОВАНИЕ БЮРОКРАТИИ, М. : НАУКА, 1974.

36. ЛЯПИН, ДЕТИ БОЯРСКИЕ ЕЛЕЦКОГО УЕЗДА, С. 219.

37. ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ПОДСЧЕТА МЫ, ВСЛЕД ЗА В.М. ВАЖИНСКИМ И Я.Е. ВОДАРСКИМ, ИСХОДИЛИ ИЗ ЧИСЛЕННОСТИ ДВОРА, РАВНОЙ 3 ЧЕЛ. (СМ. : ВАЖИНСКИЙ, ЗЕМЛЕВЛАДЕНИЕ И СКЛАДЫВАНИЕ ОБЩИНЫ ОДНОДВОРЦЕВ, С. 65, 67 ; Я.Е. ВОДАРСКИЙ, НАСЕЛЕНИЕ РОССИИ В КОНЦЕ XVII-НАЧАЛЕ

XVIII ВЕКА : ЧИСЛЕННОСТЬ, СОСЛОВНО-КЛАССОВЫЙ СОСТАВ, РАЗМЕЩЕНИЕ, М. : НАУКА, 1977, с. 107).

38. РАБИНОВИЧ, СУДЬБЫ СЛУЖИЛЫХ ЛЮДЕЙ, С. 490.

39. АНИСИМОВ, ПОДАТНАЯ РЕФОРМА ПЕТРА I, С. 25.

40. РАБИНОВИЧ, СУДЬБЫ СЛУЖИЛЫХ ЛЮДЕЙ, С. 493.

41. ПСЗ, СОБР. I, Т. 6, № 3624, С. 229 ; АНИСИМОВ, ПОДАТНАЯ РЕФОРМА ПЕТРА I, С. 39.

42. ПСЗ, СОБР. I, Т. 7, № 4563, 4569, 4570. СМ. ТАКЖЕ : Е.В. АНИСИМОВ, ВРЕМЯ ПЕТРОВСКИХ РЕФОРМ, Л. : ЛЕНИЗДАТ, 1989, С. 315-316.

43. ПЛАКАТ О СБОРЕ ПОДУШНОМ 1724 Г. (ПСЗ, СОБР. I, Т. 5, № 4533, С. 318). СМ. ТАКЖЕ : В.А. АЛЕКСАНДРОВ, « К ВОПРОСУ О ПРОИСХОЖДЕНИИ СОСЛОВИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ КРЕСТЬЯН », ВОПРОСЫ ИСТОРИИ, 1950, № 10, С. 86-95. ПОДСЧИТАНО Е.В. АНИСИМОВЫМ НА ОСНОВАНИИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ ТАБЕЛИ 1738 Г. (СМ. : АНИСИМОВ, ПОДАТНАЯ РЕФОРМА ПЕТРА I, С. 109 ; ГЕНЕРАЛЬНАЯ ТАБЕЛЬ 1738 Г., С. 131-163).

44. АНИСИМОВ, ПОДАТНАЯ РЕФОРМА ПЕТРА I, С. 86.

45. ПСЗ, СОБР. I, Т. 6, № 3901, С. 504 ; РАБИНОВИЧ, СУДЬБЫ СЛУЖИЛЫХ ЛЮДЕЙ, С. 84.

46. СОГЛАСНО ОФИЦИАЛЬНОЙ СТАТИСТИКЕ В ПЕРИОД С 1723 ПО 1729 ГГ. ОБЩАЯ ЧИСЛЕННОСТЬ ОДНОВОРЦЕВ КИЕВСКОЙ ГУБЕРНИИ ПОСТОЯННО УВЕЛИЧИВАЛАСЬ – С 70 714 ДО 174 292 М.П. ДУШ, А В 1730 Г. СОСТАВИЛА 146 427 М.П. ДУШ (РАБИНОВИЧ, СУДЬБЫ СЛУЖИЛЫХ ЛЮДЕЙ, С. 511 ; СИРИО, Т. 94, СПБ. : ТИП. И.И. СКОРОХОДОВА, 1894, С. 684).

47. ГЕНЕРАЛЬНАЯ ТАБЕЛЬ 1738 Г., С. 151.

48. КАБУЗАН, НАРОДОНАСЕЛЕНИЕ РОССИИ В XVIII – ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ XIX В., С. 123.

ПОДСЧЕТЫ СДЕЛАНЫ ПО : ГЕНЕРАЛЬНАЯ ТАБЕЛЬ 1738 Г., С. 148-151.

49. ВСЕ ПОДСЧЕТЫ СДЕЛАНЫ ПО : ГЕНЕРАЛЬНАЯ ТАБЕЛЬ 1738 Г., С. 148-151.

50. ЦИТ. ПО : РАБИНОВИЧ, СУДЬБЫ СЛУЖИЛЫХ ЛЮДЕЙ, С. 510. ОБ А.А. МЯКИНИНЕ СМ. : Д.О. СЕРОВ, « ФИСКАЛЬСКАЯ СЛУЖБА РОССИИ : ЗИГЗАГИ ИСТОРИЧЕСКОГО ПУТИ (1711-1729 ГГ.) », ВЕСТНИК НОВОСИБ. ГОС. УНИВЕРСИТЕТА, 2005, СЕРИЯ ПРАВО, Т. 1, ВЫП. 1, С. 20-27.

51. ЛАНДМИЛИЦИЯ ПРЕДСТАВЛЯЛА СОБОЙ ПОСЕЛЕННЫЕ В ПРИГРАНИЧНОЙ ПОЛОСЕ ИРРЕГУЛЯРНЫЕ ВОИНСКИЕ ФОРМИРОВАНИЯ, ПРЕДСТАВЛЯВШИЕ, ПО СУТИ ДЕЛА, ЗЕМЕЛЬНОЕ ОПОЛЧЕНИЕ, КОМПЛЕКТОВАВШЕЕСЯ ПО ТЕРРИТОРИАЛЬНОМУ ПРИНЦИПУ, А ТАКЖЕ СОДЕРЖАВШЕЕСЯ ЗА СЧЕТ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ МЕСТНОГО НАСЕЛЕНИЯ. КАК ПРАВИЛО, В РОЛИ ТЕХ, ИЗ КОГО НАБИРАЛИСЬ РЕКРУТЫ, И ТЕХ, С КОГО СОБИРАЛИСЬ НАЛОГИ, ВЫСТУПАЛИ ОДНОВОРЦЫ. ОСНОВНОЙ ЗАДАЧЕЙ ЛАНДМИЛИЦИИ ЯВЛЯЛАСЬ ОХРАНА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ГРАНИЦЫ : ПРЕДОТВРАЩЕНИЕ НАПАДЕНИЙ НЕЗНАЧИТЕЛЬНЫХ СИЛ ИЛИ ЗАДЕРЖКА БОЛЕЕ КРУПНЫХ ВОИНСКИХ ФОРМИРОВАНИЙ (СМ. : ПРИЛОЖЕНИЕ 1. « ЛАНДИМИЛИЦИЯ 1711-1725 ГГ. » ; РАБИНОВИЧ, СУДЬБЫ СЛУЖИЛЫХ ЛЮДЕЙ, С. 540-556 ; М.Д. РАБИНОВИЧ. « МОСКОВСКАЯ ЛАНДС – АРМИЯ », ТРУДЫ ГОС. ИСТ. МУЗЕЯ, ВЫП. 64. ИЗ ИСТОРИИ РУССКОЙ АРМИИ И ОРУЖИЯ, М. : СОВЕТСКАЯ РОССИЯ, 1987, С. 6-10).

52. ДЕЛО О СБОРЕ ПОДУШНОЙ ПОДАТИ ИЗ БЕЛГОРОДСКОЙ ГУБЕРНСКОЙ КАНЦЕЛЯРИИ : РГАДА, Ф. 405, ОП. 1, Д. 1030, Л. 1-2.

53. СМ. : ПСЗ, СОБР. I, Т. 11, № 8787, С. 903, 907.

54. НАПРИМЕР, В СЕРЕДИНЕ 1760-Х ГГ. НА ВЫЯСНЕНИЕ ПРИНАДЛЕЖНОСТИ 1 « ОДНОВОРЧЕСКОГО СЫНА », ПРОЖИВАВШЕГО В БЕЛГОРОДСКОМ УЕЗДЕ, УХОДИЛО ОКОЛО 3 МЕСЯЦЕВ (СМ. : ДЕЛО О ЗАПИСИ ОДНОВОРЦЕВ В ПОДУШНОЙ ОКЛАД : РГАДА, Ф. 405, ОП. 1, Д. 2456, Л. 1-5 ОБ.).

55. ПСЗ, СОБР. I, Т. 12, № 9144, С. 366.

56. МНЕНИЕ И ВЕДОМОСТИ КАНЦЕЛЯРИИ УКРАИНСКОГО ЛАНДМИЛИЦЕЙСКОГО КОРПУСА ОБ ОДНОВОРЧЕСКОЙ НЕДОИМКЕ : РГВИА, Ф. 14, ОП. 1, Д. 805, Л. 168-170.

57. ТАМ ЖЕ, Л. 170 ОБ.

58. ТАМ ЖЕ, Л. 179-180.

59. ВЕДОМОСТИ БЫЛИ ПОСЛАНЫ ИЗ ХОТМЫЖСКОЙ, НОВООСКОЛЬСКОЙ, САЛТОВСКОЙ, ЧУГУЕВСКОЙ, СУДЖЕНСКОЙ И ДР. (ДЕЛО О ЧИСЛЕННОСТИ ОДНОВОРЦЕВ И РАЗМЕРЕ ИМЕЮЩЕЙСЯ НА НИХ НЕДОИМКЕ ПО БЕЛГОРОДСКОЙ ПРОВИНЦИИ : РГАДА, Ф. 1055, ОП. 1, Д. 19, Л. 1-25).
60. ТАМ ЖЕ, Л. 19 ОБ.
61. ТАМ ЖЕ, Л. 20.
62. ТАМ ЖЕ, Л. 1-1 ОБ.
63. ПОДРОБНЫЙ РАЗБОР ДАННОГО ПРОЕКТА СМ.: Е.П. КОРЯКИНА, ПРОГРАММА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ П.И. ШУВАЛОВА : ДИС. КАНД. ИСТОР. НАУК. М., 1992, С. 169-189.
64. КОРЯКИНА, ПРОГРАММА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ, С. 174 ; С.В. АНДРИАЙНЕН, ИМПЕРИЯ ПРОЕКТОВ : ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ П.И. ШУВАЛОВА, СПБ. : ИЗД-ВО СПБ-ГО ГОС. УН-ТА ЭКОНОМИКИ И ФИНАНСОВ, 2011, С. 62, 111.
65. ЦИТ. ПО : КОРЯКИНА, ПРОГРАММА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ, С. 175.
66. ДЕЛО ОБ ОПРЕДЕЛЕНИИ ОДНОВОРЧЕСКИХ УПРАВИТЕЛЕЙ В БЕЛГОРОДСКУЮ И МОСКОВСКИЕ ГУБЕРНИИ : РГАДА, Ф. 1055, ОП. 1, Д. 39, Л. 37, 43-44, 51, 56А И ДР.
67. ТАМ ЖЕ, Л. 37.
68. ТАМ ЖЕ, Л. 42-43 ; Д. 1, Л. 1-39 ОБ.
69. РГАДА, Ф. 1055, ОП. 1, Д. 39, Л. 42-43.
70. ДЕЛО О СБОРЕ ПОДУШНОЙ ПОДАТИ ИЗ КАНЦЕЛЯРИИ КУРСКОГО ОДНОВОРЧЕСКОГО УПРАВИТЕЛЯ : РГАДА, Ф. 1055, ОП. 1, Д. 210, Л. 1-1 ОБ.
71. СОГЛАСНО СВЕДЕНИЯМ ПЯТИДЕСЯЦКОГО И «ЛУТЧИХ ЛЮДЕЙ», ДВОЕ ДЕТЕЙ Т. КОСТИНА ЖИВУТ В КУРСКЕ, ГДЕ У НИХ 1 ИЗБА С СЕНЦАМИ И СВЕТЛИЦЕЙ, А ДВА ПЛЕМЯННИКА, ПРОЖИВАВШИЕ В ДРУГОЙ ДЕРЕВНЕ КУРСКОГО УЕЗДА, ВЛАДЕЛИ СВОИМ ДВОРОМ, ГДЕ СТОЯЛА ИЗБА С ХЛЕВОМ, ИМЕЛИ В ХОЗЯЙСТВЕ 6 ЛОШАДЕЙ, 2 КОРОВЫ, 5 ОВЕЦ, 5 СВИНЕЙ, 13 ЧЕТВЕРТЕЙ ЗЕМЛИ. КРОМЕ ТОГО, ОТМЕЧАЛОСЬ, ЧТО ЕЩЕ ОДИН СЫН Т. КОСТИНА БЫЛ ВЗЯТ В КУРСКИЙ ЛАНДМИЛИЦЕЙСКИЙ ПОЛК (СМ. : РГАДА, Ф. 1055, ОП. 1, Д. 210, Л. 3).
72. РГАДА, Ф. 1055, ОП. 1, Д. 210, Л. 4.
73. ТАМ ЖЕ, Л. 4-10.
74. ТАМ ЖЕ, Л. 7.
75. ТАМ ЖЕ, Л. 5-5 ОБ., 7.
76. ТАМ ЖЕ, Л. 6.
77. ДЕЛО О ВЗЫСКАНИИ ПОДУШНОЙ НЕДОИМКИ В КУРСКОМ УЕЗДЕ, 1759 Г. : РГАДА, Ф. 1055, ОП. 1, Д. 327, Л. 1.
78. ТАМ ЖЕ, Л. 1 ОБ. – 8.
79. ДЕЛО О СОПРОТИВЛЕНИИ ОДНОВОРЦЕВ КУРСКОГО УЕЗДА ПРИ СБОРЕ ПОДУШНОЙ ПОДАТИ : РГАДА, Ф. 1055, ОП. 1, Д. 191, Л. 1.
80. ДЕЛО О ВЗЫСКАНИИ ПОДУШНОЙ НЕДОИМКИ : РГАДА, Ф. 1055, ОП. 1, Д. 787, Л. 1-1 ОБ.
81. СМ., НАПР. : ТАМ ЖЕ, Д. 191, Л. 2-5 ОБ.
82. «УКАЗЫ И ПОВЕЛЕНИЯ ИМПЕРАТРИЦЫ ЕКАТЕРИНЫ II», СЕНАТСКИЙ АРХИВ, Т. XII, СПБ. : СЕНАТ. ТИП., 1907, С. 286.
83. ПСЗ, СОБР. I, Т. 14, № 10237, С. 117, 137, 139-140 ; ПСЗ, СОБР. I, Т. 17, № 12659.
84. М.Т. БЕЛЯВСКИЙ, ОДНОВОРЦЫ ЧЕРНОЗЕМЬЯ (ПО ИХ НАКАЗАМ В УЛОЖЕННУЮ КОМИССИЮ 1767-1768). М. : ИЗД. МОСК. УНИВЕРСИТЕТА, 1984, С. 69.
85. БЕЛЯВСКИЙ, ОДНОВОРЦЫ ЧЕРНОЗЕМЬЯ, С. 69.
86. ТАМ ЖЕ, С. 47-48.
87. ТАМ ЖЕ, С. 70. ПОСЛЕДНЕЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВО, КОНЕЧНО, ЯВЛЯЛОСЬ ОБЩИМ НЕДОСТАТКОМ ПОДУШНОЙ СИСТЕМЫ, ОТ КОТОРОГО СТРАДАЛИ НЕ ТОЛЬКО ОДНОВОРЦЫ.
88. ЦИТ. ПО : БЕЛЯВСКИЙ, ОДНОВОРЦЫ ЧЕРНОЗЕМЬЯ, С. 52.

89. ПСЗ, СОБР. I, т. 21, № 15723.

90. В.М. НИКОНОВА, ТРЕБОВАНИЯ ДВОРЯН И ПРОЕКТ «ПРАВ БЛАГОРОДНЫХ» В УЛОЖЕННОЙ КОМИССИИ 1767-1768 ГГ. : ДИС. КАНД. ИСТ. НАУК, М., 1990, с. 114.

RÉSUMÉS

L'article analyse les mécanismes de l'administration fiscale en Russie au XVIII^e siècle. L'auteur cherche à reconstruire les raisons qui permettaient un niveau exceptionnellement élevé de collecte de l'impôt direct – la capitation, ou « impôt sur les âmes ». Il souligne le rôle important des agents non gouvernementaux, implantés bien avant les réformes de Pierre I^{er}, dans le fonctionnement stable du système de l'administration fiscale. Pour illustrer cette proposition, l'auteur examine l'histoire fiscale des *odnodvorcy*, petits propriétaires terriens à mi-chemin entre les paysans et les nobles. La présence de ces petits contribuables dans le système de collecte de l'impôt direct a révélé l'incapacité des agents administratifs de l'État, trop peu nombreux, à les contrôler de manière efficace et à recouvrer les arriérés. La raison de cet échec réside dans le fait que les *odnodvorcy* n'avaient pas, comme les paysans, de traditions de responsabilité collective et d'autogestion communautaire sur lesquelles s'appuyait traditionnellement l'administration centrale pour la collecte des taxes et impôts. Contrairement aux paysans, les *odnodvorcy* solvables refusaient de supporter la charge fiscale de leurs voisins insolubles, étrangers à leur famille. Le problème fiscal constitué par les *odnodvorcy* en tant que contribuables individuels n'incita pas à élaborer d'autres mécanismes de gestion et de contrôle.

This paper analyzes the fiscal and administrative mechanisms of the Russian Empire in the eighteenth century. The author tries to explain the reasons for the high level of poll tax collection. He argues that in the eighteenth century, one of the main conditions for the stable operation of the fiscal and administrative system was the presence of efficient non-state tax collectors, in place long before the reforms of Peter I. To substantiate this point of view, the author reconstructs the fiscal history of the *odnodvortsy*, smallholders with an intermediary status between the nobility and the peasantry. After *odnodvortsy* were added to the direct tax census, state tax collectors became too few in number and unable to control them and collect taxes efficiently. This is explained by the fact that *odnodvortsy* did not have the peasantry's tradition of mutual help and refused to redistribute the tax burden of insolvent smallholders among unrelated families. However, the government's development of the bureaucratic apparatus in the eighteenth century failed to address the fiscal problem of *odnodvortsy* properly.

AUTEUR

JAKOV LAZAREV

УРАЛЬСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ ПЕРВОГО ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ Б.Н. ЕЛЬЦИНА,
ЕКАТЕРИНБУРГ, jlazarev@gmail.com