Semeinye Raspri

Konflikty vokrug sobstvennosti v srede provintsial'nogo dvorianstva v
Rossii XVIII v. i ikh rol'v funktsionirovanii sem'i i roda¹

*Démêlés de famille : les litiges fonciers au sein de la noblesse provinciale russe au
XVIII^e siècle et leur rôle fonctionnel*

*Family feuds: Conflicts over property rights among eighteenth-century Russian
provincial nobility and their functional role*

Olga E. Glagoleva

Édition électronique

URL : <http://journals.openedition.org/monderusse/8374>

DOI : 10.4000/monderusse.8374

ISSN : 1777-5388

Éditeur

Éditions de l'EHESS

Édition imprimée

Date de publication : 1 avril 2016

Pagination : 571-607

ISBN : 978-2-7132-2541-3

ISSN : 1252-6576

Référence électronique

Olga E. Glagoleva, « Semeinye Raspri », *Cahiers du monde russe* [En ligne], 57/2-3 | 2016, Выложить онлайн 01 avril 2019, Наводить справки в 21 décembre 2020. URL : <http://journals.openedition.org/monderusse/8374> ; DOI : <https://doi.org/10.4000/monderusse.8374>

Ce document a été généré automatiquement le 21 décembre 2020.

© École des hautes études en sciences sociales

Semeinye Raspri

Konflikty vokrug sobstvennosti v srede provintsial'nogo dvorianstva v Rossii XVIII v. i ikh rol'v funktsionirovanii sem'i i roda¹

Démêlés de famille : les litiges fonciers au sein de la noblesse provinciale russe au XVIII^e siècle et leur rôle fonctionnel

Family feuds: Conflicts over property rights among eighteenth-century Russian provincial nobility and their functional role

Olga E. Glagoleva

NOTE DE L'ÉDITEUR

¹ОЛЬГА ГЛАГОЛЕВА, «СЕМЕЙНЫЕ РАСПРИ : КОНФЛИКТЫ ВОКРУГ СОБСТВЕННОСТИ В СРЕДЕ ПРОВИНЦИАЛЬНОГО ДВОРЯНСТВА В РОССИИ XVIII В. И ИХ РОЛЬ В ФУНКЦИОНИРОВАНИИ СЕМЬИ И РОДА».

- 1 СОВЕРШАЯ ПУТЕШЕСТВИЕ В 1772 Г. В Г.КАРАЧЕВ СЕВСКОЙ ПРОВИНЦИИ, СЕВСКИЙ АРХИЕРЕЙ ТИХОН ПОСЕТИЛ ИМЕНИЕ КАПИТАНА ЛЕЙБ-ГВАРДИИ АНДРЕЯ ИВАНОВИЧА КАСАГОВА (КОСАГОВА). ВЕРОЯТНО, ЭТО БЫЛО С.ИЛЬИНСКОЕ КОСАГОВО ТОЖ КАРАЧЕВСКОГО УЕЗДА, РОДОВОЕ ИМЕНИЕ КАСАГОВЫХ, ЦЕНТР ИХ ОБШИРНЫХ ВЛАДЕНИЙ. ИМЕННО В НЕМ ПРОЖИВАЛ АНДРЕЙ ИВАНОВИЧ. АРХИЕРЕЯ СОПРОВОЖДАЛ ЕГО СЕКРЕТАРЬ Г.И. ДОБРЫНИН, КОТОРЫЙ ПОВЕДАЛ В СВОИХ МЕМУАРАХ ОБ ЭТОМ ЭПИЗОДЕ. ПОВОДОМ ЗАЕЗДА В ИМЕНИЕ ПОСЛУЖИЛО ЖЕЛАНИЕ АРХИЕРЕЯ НАСТАВИТЬ МОЛОДОГО ГВАРДЕЙСКОГО ОФИЦЕРА НА ПУТЬ ИСТИННЫЙ, ТАК КАК ПРЕОСВЯЩЕННОМУ БЫЛО ВНУШЕНО, ЧТО ТОТ, «ПО ПРИМЕРУ ПРЕМУДРОГО ИУДЕЙСКОГО ЦАРЯ СОЛОМОНА, ИМЕЕТ У СЕБЯ ТУРЕЦКИЙ ГАРЕМ И ДЕРЖИТСЯ ОБЫКНОВЕНИЙ ЗЛАТОГО ВЕКА, КОГДА ВСЕ ЛЮДИ, КАК ГОВОРЯТ, БЫЛИ В ЕСТЕСТВЕННОМ ЗАКОНЕ»². «ВНУШЕНИЕ» АРХИЕРЕЮ БЫЛО СДЕЛАНО ДАЛЬНЕЙ РОДСТВЕННИЦЕЙ ОФИЦЕРА ДАРЬЕЙ СОКОЛОВОЙ, БЕСПОКОИВШЕЙСЯ, ГЛАВНЫМ ОБРАЗОМ, О СОБСТВЕННОСТИ НЕЖЕНАТОГО КАСАГОВА, БЕЗДУМНО ИМ РАСТОЧАЕМОЙ. СОКОЛОВА, УРОЖД. КАСАГОВА, СЧИТАЛА СЕБЯ ЕДИНСТВЕННОЙ ЕГО НАСЛЕДНИЦЕЙ.

БЕСПОКОИТЬСЯ БЫЛО О ЧЕМ: АНДРЕЙ ИВАНОВИЧ БЫЛ ОДНИМ ИЗ БОГАТЕЙШИХ ПОМЕЩИКОВ РОССИИ, ОБЛАДАЯ В ОДНОМ ЛИШЬ КАРАЧЕВСКОМ УЕЗДЕ 1 370 ДУШАМИ М.П. И ИМЕЯ ИМЕНΙΑ В СУЗДАЛЬСКОМ, КОСТРОМСКОМ, СУМСКОМ, ХАРЬКОВСКОМ УЕЗДАХ И В МАЛОРОССИИ³.

- 2 АРХИЕРЕЙ ПРОВЕЛ В ГОСТЯХ НЕСКОЛЬКО ДНЕЙ И БУДУЧИ, ПО СВИДЕТЕЛЬСТВУ ДОБРЫНИНА, ОТМЕННО УГОЩАЕМ И РАЗВЛЕКАЕМ, ЗАБЫЛ О НАСТАВЛЕНИЯХ. ПОСЛЕ ОТЪЕЗДА АРХИЕРЕЯ И ЕГО СВИТЫ, БОГАТО ОДАРЕННЫХ ПОДАРКАМИ И ГОСТИНЦАМИ, КАСАГОВ ПРОДОЛЖАЛ ВЕСТИ ПРЕЖНИЙ ОБРАЗ ЖИЗНИ, ОДНАКО НЕДОЛГО, ТАК КАК ВСКОРЕ УМЕР.
- 3 МУЖ ДАРЬИ СОКОЛОВОЙ ИВАН ОСИПОВИЧ ОТПРАВИЛСЯ ХЛОПОТАТЬ О НАСЛЕДСТВЕ ЖЕНЫ В ПЕТЕРБУРГ, ГДЕ ПРИОБРЕЛ ПОКРОВИТЕЛЬСТВО ТАЙНОГО СОВЕТНИКА, СЕНАТОРА И ТОГДАШНЕГО ВРЕМЕННОГО НИКОЛАЯ БОРИСОВИЧА САМОЙЛОВА (1718–1791), ЖЕНАТОГО НА СЕСТРЕ КНЯЗЯ ПОТЕМКИНА. САМОЙЛОВ ПУБЛИЧНО ОБЪЯВИЛ СОКОЛОВА СВОИМ СВОЙСТВЕННИКОМ, ЧТО БЫВШИЙ ПОПОВИЧ ПРИНЯЛ «ТЕМ С БОЛЬШИМ УДОВОЛЬСТВИЕМ, ЧТО БЫТЬ В СВОЙСТВЕ С БОЛЬШИМ БАРИНОМ ЛЬСТИЛО ЕГО СУЕТНОСТИ». В РЕЗУЛЬТАТЕ, ПО ВОСПОМИНАНИЯМ ДОБРЫНИНА, САМОЙЛОВ ВЫХЛОПОТАЛ НАСЛЕДСТВО КАСАГОВА СЕБЕ, А «СОКОЛОВ ВОЗВРАТИЛСЯ ДОМОЙ С НАДЕЖДОЮ, ЧТО ОН ПРИ ОТКРЫТИИ ОРЛОВСКОГО НАМЕСТИЧЕСТВА ПОЛУЧИТ ПРЕДСЕДАТЕЛЬСКОЕ МЕСТО В ВЕРХНЕМ ЗЕМСКОМ СУДЕ»⁴.
- 4 МЕМУАРНОЕ СВИДЕТЕЛЬСТВО ДОБРЫНИНА ОБ ИСТОРИИ НАСЛЕДОВАНИЯ ИМЕНЕЙ КАСАГОВЫХ ОТРАЗИЛО ЛИШЬ САМУЮ ВЕРХУШКУ АЙСБЕРГА – МНОГОЛЕТНЕЙ БОРЬБЫ ЗА НАСЛЕДСТВО, РАЗВЕРНУВШЕЙСЯ МЕЖДУ ДАЛЬНИМИ РОДСТВЕННИКАМИ И СВОЙСТВЕННИКАМИ А.И. КАСАГОВА, НАПЕРЕГОНКИ ДОКАЗЫВАВШИМИ БЛИЗКУЮ СТЕПЕНЬ СВОЕГО С НИМ РОДСТВА. ИСТОРИЮ ЭТОЙ БОРЬБЫ ИНТЕРЕСНО ПРОСЛЕДИТЬ ПО ДОКУМЕНТАМ, ЧТО МЫ И СДЕЛАЕМ ЧУТЬ НИЖЕ. ЗДЕСЬ ЖЕ УМЕСТНО СКАЗАТЬ, ДЛЯ ЧЕГО В ДАННОЙ СТАТЬЕ РАССКАЗЫВАЮТСЯ ЭТА И ДРУГИЕ ПОДОБНЫЕ ЕЙ ИСТОРИИ О ТЯЖБАХ ВОКРУГ НАСЛЕДСТВА В СРЕДЕ ПРОВИНЦИАЛЬНОГО ДВОРЯНСТВА XVIII В.
- 5 В ЗАДАЧУ ДАННОЙ СТАТЬИ ВХОДИТ, ВО-ПЕРВЫХ, ПОКАЗАТЬ ВАЖНОСТЬ ДОКУМЕНТОВ ОБ ИМУЩЕСТВЕННЫХ ТЯЖБАХ КАК ИСТОЧНИКА ДЛЯ ВОССОЗДАНИЯ ИСТОРИИ СЕМЬИ; ВО-ВТОРЫХ, ПРОАНАЛИЗИРОВАТЬ РОЛЬ, КОТОРУЮ ИГРАЛИ ТЯЖБЫ ЗА НАСЛЕДСТВО В ФУНКЦИОНИРОВАНИИ СЕМЬИ И РОДА. СТАТЬЯ, СООТВЕТСТВЕННО, РАСПАДАЕТСЯ НА ДВЕ НЕРАВНЫЕ ЧАСТИ: В ПЕРВОЙ, ИСТОЧНИКОВЕДЧЕСКОЙ, ЧАСТИ ОБСУЖДАЮТСЯ ДОСТОИНСТВА СУДЕБНЫХ ДОКУМЕНТОВ ПО СРАВНЕНИЮ С ТРАДИЦИОННЫМИ ИСТОЧНИКАМИ ГЕНЕАЛОГИЧЕСКОГО ХАРАКТЕРА ДЛЯ ВЫЯВЛЕНИЯ ИНФОРМАЦИИ О ЧЛЕНАХ СЕМЕЙ И РОДОВ; ВО ВТОРОЙ ЧАСТИ СТАТЬИ ОПИСАНЫ ЧАСТНЫЕ СЛУЧАИ ТЯЖБ ПО ПОВОДУ СОБСТВЕННОСТИ СРЕДИ ДВОРЯН ОРЛОВСКОЙ И ТУЛЬСКОЙ ГУБЕРНИЙ. НАРЯДУ С АРХИВНЫМИ ДОКУМЕНТАМИ О ТЯЖБЕ ПО ПОВОДУ НАСЛЕДСТВА А. КАСАГОВА, ПОДВЕРГНУТЫ АНАЛИЗУ ТЯЖБЕННЫЕ ДЕЛА В СЕМЬЯХ АПУХТИНЫХ, КИРЕЕВСКИХ, ПОХВИСНЕВЫХ И ПСИЩЕВЫХ, А ТАКЖЕ СВЯЗАННЫХ С НИМИ СВОЙСТВОМ СЕМЕЙ И РОДОВ.
- 6 ПРИ ЧТЕНИИ СУДЕБНЫХ ДЕЛ О ТЯЖБАХ ПО ПОВОДУ НАСЛЕДОВАНИЯ ВОЗНИКАЕТ ОЩУЩЕНИЕ ПАРАДОКСА. С ОДНОЙ СТОРОНЫ, ТЯЖБЫ СРЕДИ РОДСТВЕННИКОВ ВЕЛИ К УСТАНОВЛЕНИЮ ВРАЖДЕБНЫХ ОТНОШЕНИЙ СРЕДИ ЧЛЕНОВ СЕМЕЙ И РОДОВ И ТЕМ САМЫМ СПОСОБСТВОВАЛИ ДЕСТАБИЛИЗАЦИИ И РАЗРУШЕНИЮ РОДСТВЕННЫХ СВЯЗЕЙ. С ДРУГОЙ СТОРОНЫ, СТРЕМЯСЬ ПОЛУЧИТЬ ЧАСТЬ СОБСТВЕННОСТИ В СПОРАХ ЗА НАСЛЕДСТВО, РОДСТВЕННИКИ И СВОЙСТВЕННИКИ АКТИВНО ДОКАЗЫВАЛИ СВОЮ

ПРИНАДЛЕЖНОСТЬ К РОДУ И ТЕМ САМЫМ ПОМОГАЛИ ВЫСТРАИВАТЬ И СОХРАНЯТЬ ГРАНИЦЫ РОДА ИЛИ ДАЖЕ ЦЕЛОГО СЕМЕЙНОГО КЛАНА⁵. В МОЮ ЗАДАЧУ ВХОДИТ ПОКАЗАТЬ, КАК ИМЕННО КОНФЛИКТЫ ВОКРУГ НАСЛЕДУЕМОЙ СОБСТВЕННОСТИ СТАНОВИЛИСЬ ФАКТОРОМ, АКТУАЛИЗИРОВАВШИМ СЕМЕЙНЫЕ СВЯЗИ, В ДРУГИХ СЛУЧАЯХ НЕ ПРОЯВЛЯВШИЕСЯ, И КАКИМ ОБРАЗОМ НАСЛЕДСТВЕННЫЕ ТЯЖБЫ ОБЕСПЕЧИВАЛИ СОХРАНЕНИЕ ПАМЯТИ ПРОВИНЦИАЛЬНЫХ ДВОРЯН О ПРЕДКАХ И ВНУТРИРОДОВЫХ МАТРИМОНИАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЯХ, ЧТО ВЕЛО, В СВОЮ ОЧЕРЕДЬ, К ПОДДЕРЖАНИЮ ИСТОРИИ СЕМЕЙ И РОДОВ.

- 7 СЕМЕЙНЫЕ КОНФЛИКТЫ ВОКРУГ СОБСТВЕННОСТИ ПОЗВОЛЯЮТ, КРОМЕ ТОГО, ОСВЕТИТЬ ПРИНЦИПЫ ЗАКЛЮЧЕНИЯ БРАКОВ В СРЕДЕ ПРОВИНЦИАЛЬНОГО ДВОРЯНСТВА XVIII в., А ТАКЖЕ ПРАКТИКУ ПРЯМОГО НАСЛЕДОВАНИЯ ОТ РОДИТЕЛЕЙ К ДЕТАМ – ПРЕОБЛАДАВШЕГО ТИПА НАСЛЕДОВАНИЯ СОБСТВЕННОСТИ⁶. КОНФЛИКТЫ ВОКРУГ СОБСТВЕННОСТИ ВОЗНИКАЛИ ТОГДА, КОГДА ЕЕ ОБЛАДАТЕЛЬ УМИРАЛ БЕЗДЕТНЫМ ИЛИ РАНЬШЕ НЕГО БЕЗДЕТНОЙ УМИРАЛА ЕГО ЖЕНА. В ПОСЛЕДНЕМ СЛУЧАЕ В СИЛУ ВСТУПАЛ ЗАКОН О ВОЗВРАТЕ ПРИДАНОГО В РОД ЖЕНЫ, ЧТО НЕРЕДКО ОСЛОЖНЯЛОСЬ ПОВТОРНЫМ БРАКОМ ОСТАВШЕГОСЯ В ЖИВЫХ СУПРУГА ИЛИ БРАКАМИ КРЕСТЬЯН, ПРИНАДЛЕЖАВШИХ МУЖУ И ЖЕНЕ ПРИ ИХ ЖИЗНИ. КАК БУДЕТ ПОКАЗАНО В СТАТЬЕ, КОНФЛИКТЫ СРЕДИ РОДСТВЕННИКОВ И СВОЙСТВЕННИКОВ НЕРЕДКО ВОЗНИКАЛИ ПО ПОВОДУ СОБСТВЕННОСТИ ДАВНО УМЕРШИХ ПРЕДКОВ, ЧТО ЗАСТАВЛЯЛО ВЛАСТИ ПЕРЕСМАТРИВАТЬ РЕШЕНИЯ ПО НАСЛЕДОВАНИЮ, ПРИНЯТЫЕ МНОГО ЛЕТ НАЗАД, ИНОГДА ВОПРОТИВ ДЕЙСТВОВАВШЕМОУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ.
- 8 НАКОНЕЦ, ПРЕДСТАВЛЯЕТ ИНТЕРЕС И ТАКОЙ АСПЕКТ СЕМЕЙНОЙ ИСТОРИИ РУССКОГО ДВОРЯНСТВА XVIII в., ПРОСТУПАЮЩИЙ ПРИ АНАЛИЗЕ СУДЕБНЫХ ДЕЛ ПО ПОВОДУ НАСЛЕДСТВА, КАК УКОРЕНЕННОСТЬ ПРОВИНЦИАЛЬНЫХ ДВОРЯН НА ЗЕМЛЯХ ПРЕДКОВ. УГЛУБЛЕННОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ДАННОЙ ПРОБЛЕМЫ НЕ ВХОДИЛО В КРУГ ЗАДАЧ НАСТОЯЩЕЙ СТАТЬИ, ОДНАКО АНАЛИЗИРУЕМЫЙ В НЕЙ МАТЕРИАЛ ЗАСТАВЛЯЕТ ПОСТАВИТЬ ПОД ВОПРОС ВЫСКАЗЫВАВШЕЕСЯ В ИСТОРИОГРАФИИ МНЕНИЕ ОБ ОТОРВАННОСТИ РУССКОГО ДВОРЯНСТВА ОТ СВОИХ КОРНЕЙ⁷.
- 9 ДАННАЯ СТАТЬЯ НАПИСАНА ПО МАТЕРИАЛАМ ПРОЕКТА «КУЛЬТУРА И БЫТ РУССКОГО ДВОРЯНСТВА В ПРОВИНЦИИ XVIII в. (ПО МАТЕРИАЛАМ МОСКОВСКОЙ, ОРЛОВСКОЙ И ТУЛЬСКОЙ ГУБЕРНИЙ)», ОСУЩЕСТВЛЕННОГО ПРИ ФИНАНСОВОЙ ПОДДЕРЖКЕ ГЕРМАНСКОГО ИСТОРИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА В МОСКВЕ В 2009-2012 гг.⁸ СЛЕДУЕТ ОГОВОРИТЬСЯ, ЧТО УЧАСТНИКАМИ ПРОЕКТА ВЫЯВЛЯЛИСЬ ДАННЫЕ НЕ ОБО ВСЕХ ДВОРЯНАХ, ПРОЖИВАВШИХ В XVIII в. НА ТЕРРИТОРИЯХ УКАЗАННЫХ ГУБЕРНИЙ, А ЦЕЛЕВЫМ ОБРАЗОМ СОБИРАЛАСЬ ИНФОРМАЦИЯ ЛИШЬ ОБ УЧАСТНИКАХ КАМПАНИИ ПО СОЗЫВУ УЛОЖЕННОЙ КОМИССИИ 1767-1774 гг. И ЧЛЕНАХ ИХ СЕМЕЙ. СООТВЕТСТВЕННО, В СОЗДАННУЮ В РАМКАХ ПРОЕКТА БАЗУ ДАННЫХ⁹ ВОШЛИ СВЕДЕНИЯ ДАЛЕКО НЕ ОБО ВСЕХ КОНФЛИКТАХ И ТЯЖБАХ ДВОРЯН ИЗУЧАВШИХСЯ РЕГИОНОВ. ТАК, ЕСЛИ СУДИТЬ ПО ОПИСИ ДЕЛ КАРАЧЕВСКОЙ ВОЕВОДСКОЙ КАНЦЕЛЯРИИ С 1758 ПО 1767 гг.¹⁰, ТО ЛИШЬ В НЕЙ ОДНОЙ РАССЛЕДОВАЛОСЬ 35 ТЯЖБ ПО ПОВОДУ СОБСТВЕННОСТИ МЕЖДУ ДВОРЯНАМИ УЕЗДА¹¹. В СУДНОМ ПРИКАЗЕ, ГДЕ РАЗБИРАЛИСЬ КОНФЛИКТЫ МЕЖДУ ДВОРЯНАМИ, ПОСТОЯННО ПРОЖИВАВШИМИ В МОСКВЕ ИЛИ НАХОДИВШИМИСЯ ТАМ ПО СЛУЖЕБНЫМ ИЛИ ЛИЧНЫМ ДЕЛАМ, И ЛЮБЫМИ ДРУГИМИ РОССИЙСКИМИ ПОДДАННЫМИ, В ТОМ ЧИСЛЕ ДВОРЯНАМИ ОРЛОВСКОЙ И ТУЛЬСКОЙ ГУБЕРНИЙ, В ОДНОМ ЛИШЬ 1759 г. ПРОИЗВОДИЛОСЬ 74 СУДЕБНЫХ ПРОЦЕССА, СРЕДИ КОТОРЫХ КОНФЛИКТЫ В ИМЕНΙΑХ

составляли 21.6% (16 процессов), дела о спорных и беглых крепостных – 20.3% (15 процессов), а дела о бесчестье, которые нередко возникали как следствие конфликтов вокруг собственности, – 41.9% (31 процесс)¹². очевидно, что выявить все конфликты, случившиеся в XVIII в. между дворянами трех изучавшихся губерний (включавших в течение данного периода до 39 уездов¹³), в настоящий момент не представляется возможным. в данной статье проанализированы специально отобранные 44 судебных разбирательства о тяжбах по поводу собственности и изложены, с большими или меньшими подробностями, пять наиболее интересных конфликтов, раскрывающих типичные обстоятельства споров, практику их решения и, главное, особенности проявлявшихся в них семейных и родовых отношений в среде провинциальных дворян орловской и тульской губерний в XVIII в.

Источники по истории семьи и документы о тяжбах среди них

- 10 для восстановления истории семей и родов российского дворянства используются преимущественно росписи дворянских родов, составленные генеалогами прошлого и настоящего. как известно, самыми значительными общими трудами по истории дворянства являются работы в.в. руммеля и в.в. голубцова, п.в. долгорукова, а.б. лобанова-ростовского и др.¹⁴ историю дворянских родов тульской и, частично, соседней орловской губерний хорошо представляют многотомные издания конца XIX – начала XX в. м.т. яблочкова¹⁵, в.и. чернопятава¹⁶, а также л.м. савелова¹⁷. существуют работы по истории отдельных дворянских родов¹⁸. при реконструкции истории семей полезны также современные генеалогические справочники по родам российских дворян, основанные, главным образом, на указанных дореволюционных изданиях¹⁹. достоинство трудов XIX – начала XX вв. заключается прежде всего в том, что они составлялись на основе материалов дворянских депутатских собраний, рассматривавших вопросы о внесении того или иного рода в дворянские книги определенных губерний, многие из которых на сегодняшний день утрачены. кроме того, генеалоги использовали личные дворянские архивы, к которым сегодня у исследователя, как правило, доступа нет. наличие живых членов описываемых родов во время работы ученых над составлением их родословных несомненно помогало уточнению деталей.
- 11 тем не менее, данному типу источников нельзя доверять безоговорочно. во-первых, даже наиболее полные генеалогические справочники включают в себя ограниченное количество дворянских родов. во-вторых, при представлении отдельных родов генеалогические труды показывают далеко не всех его членов. так, составляя базу данных провинциальных дворян при реализации упомянутого выше проекта «культура и быт русского дворянства», мы обнаружили многочисленные примеры отсутствия лиц в родословных росписях, даже если их роды были представлены в генеалогических справочниках.

- 12 НЕЗАМЕНИМЫМИ ДОКУМЕНТАМИ ПРИ УТОЧНЕНИИ БИОГРАФИЙ ОТДЕЛЬНЫХ ДВОРЯН И ДВОРЯНСКИХ СЕМЕЙ ЯВЛЯЮТСЯ ДЕЛА О ВНЕСЕНИИ РОДОВ В ГУБЕРНСКИЕ ДВОРЯНСКИЕ РОДОСЛОВНЫЕ КНИГИ, А ТАКЖЕ ДЕЛА О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ ГЕНЕАЛОГИЧЕСКИХ СПРАВОК ГЕРОЛЬДМЕЙСТЕРСКОЙ КОНТОРЫ СЕНАТА. ЭТОТ ИСТОЧНИК СОВЕРШЕННО УНИКАЛЕН ПО ПОЛНОТЕ ПРЕДСТАВЛЕННЫХ В НЕМ МАТЕРИАЛОВ О РОДАХ РОССИЙСКОГО ДВОРЯНСТВА, Т.К. СОДЕРЖИТ НЕ ТОЛЬКО КРАТКИЕ ДАННЫЕ О ЧЛЕНАХ РОДА, КАК В УПОМЯНУТЫХ ВЫШЕ ОПУБЛИКОВАННЫХ РОДОСЛОВЦАХ, НО И СОСТАВЛЕННЫЕ САМИМИ ПРЕДСТАВИТЕЛЯМИ РОДА РОДОСЛОВНЫЕ ДРЕВА И ПОКОЛЕННЫЕ СПИСКИ, А ГЛАВНОЕ – ДОКУМЕНТЫ, ПОДТВЕРЖДАВШИЕ ПРИНАДЛЕЖНОСТЬ СОИСКАТЕЛЕЙ СТАТУСА К ДВОРЯНСКОМУ РОДУ, ПРАВА НА СОБСТВЕННОСТЬ И РОДСТВО С ПРЕДКАМИ, ПОЛУЧИВШИМИ ПОМЕСТЬЯ И ВОТЧИНЫ. ДАННЫЙ ИСТОЧНИК ТЕМ ЦЕННЕЕ, ЧТО ДЕЛА ДВОРЯНСКИХ ДЕПУТАТСКИХ СОБРАНИЙ, ХРАНЯЩИЕСЯ В ОБЛАСТНЫХ АРХИВАХ, СОДЕРЖАТ СВЕДЕНИЯ О РОДАХ ПРОВИНЦИАЛЬНЫХ ДВОРЯН, ДО СИХ ПОР МАЛОИЗУЧЕННЫЕ И ПРАКТИЧЕСКИ НЕ ВВЕДЕННЫЕ В НАУЧНЫЙ ОБОРОТ. ВПРОЧЕМ, И ЭТОТ УНИКАЛЬНЫЙ ИСТОЧНИК ТРЕБУЕТ ПРОВЕРКИ, ЧТО ОБЪЯСНЯЕТСЯ ИСТОРИЕЙ СОСТАВЛЕНИЯ ДВОРЯНСКИХ РОДОСЛОВНЫХ КНИГ. НАПОМНИМ ЕЕ ОСНОВНЫЕ МОМЕНТЫ, ЧТОБЫ ПОДЧЕРКНУТЬ НЕИЗБЕЖНОСТЬ ЛАКУН В ГЕНЕАЛОГИЧЕСКИХ СПРАВОЧНИКАХ И ФОНДАХ ДВОРЯНСКИХ ДЕПУТАТСКИХ СОБРАНИЙ.
- 13 КАК ИЗВЕСТНО, В ОТЛИЧИЕ ОТ ДВОРЯНСТВА ЕВРОПЕЙСКОГО, РОССИЙСКОЕ ДВОРЯНСТВО ДО КОНЦА XVIII в. НЕ ИМЕЛО УПОРЯДОЧЕННЫХ РОДОСЛОВНЫХ КНИГ. СОСТАВЛЯВШАЯСЯ В XVI-XVII вв. ТАК НАЗЫВАЕМАЯ БАРХАТНАЯ КНИГА ВКЛЮЧАЛА В СЕБЯ ЛИШЬ 912 РОДОВ, ВЕДШИХ СВОЕ ПРОИСХОЖДЕНИЕ ОТ КНЯЖЕСКИХ ФАМИЛИЙ И ЗНАМЕНИТЫХ РУССКИХ И ИНОСТРАННЫХ («ВЫЕЗЖИХ») РОДОВ, СОСТАВЛЯВШИХ АРИСТОКРАТИЧЕСКУЮ ЭЛИТУ РОССИЙСКОГО ГОСУДАРСТВА. ПО ОЦЕНКЕ ЯБЛОЧКОВА, В НЕЕ НЕ ВОШЛИ 385 ТИТУЛОВАННЫХ И ДРЕВНЕГО ПРОИСХОЖДЕНИЯ ДВОРЯНСКИХ РОДОВ ТУЛЬСКОЙ ГУБЕРНИИ, ПОЗЖЕ ВНЕСЕННЫХ В 4, 5 И 6 ЧАСТИ ДВОРЯНСКОЙ РОДОСЛОВНОЙ КНИГИ ТУЛЬСКОЙ ГУБЕРНИИ²⁰. УТВЕРЖДЕНИЕ ОТДЕЛЬНЫХ ЛИЦ ИЛИ ЦЕЛЫХ РОДОВ В ДВОРЯНСКОМ ДОСТОИНСТВЕ В ТЕЧЕНИЕ XVIII в. ШЛО СПОНТАННЫМ ОБРАЗОМ, В ПЕРВУЮ ОЧЕРЕДЬ ПО ВЫСОЧАЙШЕМУ ПОЖАЛОВАНИЮ, А ТАКЖЕ В ПОДТВЕРЖДЕНИЕ ЗАСЛУГ ПРЕДКОВ, НА ЧТО ДАВАЛИСЬ ДИПЛОМЫ, РЕГИСТРИРОВАВШИЕСЯ В ГЕРОЛЬДИИ. С 1760Х ГГ. ПРАКТИКА ПОЖАЛОВАНИЙ РЕЗКО СОКРАТИЛАСЬ И ДИПЛОМЫ ВЫДАВАЛИСЬ В ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫХ СЛУЧАЯХ²¹.
- 14 СОГЛАСНО ЖАЛОВАННОЙ ГРАМОТЕ ДВОРЯНСТВУ 1785 г. КАЖДЫЙ ДВОРЯНИН ДОЛЖЕН БЫЛ ДОКАЗАТЬ С ПОМОЩЬЮ ДОКУМЕНТОВ СВОЕ ДВОРЯНСКОЕ ПРОИСХОЖДЕНИЕ И ЗАПИСАТЬСЯ В ДВОРЯНСКИЕ РОДОСЛОВНЫЕ КНИГИ ГУБЕРНИЙ, ГДЕ ИМЕЛ СОБСТВЕННОСТЬ. ДВОРЯНСКИЕ РОДОСЛОВНЫЕ КНИГИ В ОРЛОВСКОЙ ГУБЕРНИИ НАЧАЛИ СОСТАВЛЯТЬ С 1790 г.²², В ТУЛЬСКОЙ – С 1791 г.²³, И БОЛЬШИНСТВО ДВОРЯН БЫЛИ ЗАПИСАНЫ В НИХ УЖЕ В XIX в. ТАК, В ТУЛЬСКОЙ ГУБЕРНИИ ИЗ 2 332 РОДОВ И ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ДВОРЯН, ВНЕСЕННЫХ В ДВОРЯНСКУЮ КНИГУ С 1791 г. ДО КОНЦА XIX в., ВСЕГО 16% (394) БЫЛИ ЗАРЕГИСТРИРОВАНЫ В НЕЙ В КОНЦЕ XVIII в.²⁴ ПОЭТОМУ СВЕДЕНИЯ О РОДОСЛОВНЫХ ДВОРЯН, НАКОПЛЕННЫЕ В ДВОРЯНСКИХ ДЕПУТАТСКИХ СОБРАНИЯХ, КАСАЛИСЬ, ГЛАВНЫМ ОБРАЗОМ, ЖИТЕЛЕЙ ГУБЕРНИИ XIX в. ПОДАВАЯ ДОКУМЕНТЫ НА ВНЕСЕНИЕ В ДВОРЯНСКИЕ РОДОСЛОВНЫЕ КНИГИ, ДВОРЯНИН ДОЛЖЕН БЫЛ ПРЕДОСТАВИТЬ ПОКОЛЕННУЮ РОСПИСЬ СВОЕГО РОДА С УКАЗАНИЕМ СЛУЖБЫ ПРЕДКОВ, ЖАЛОВАННЫЕ ГРАМОТЫ НА ИХ ЧИНЫ И ЗЕМЕЛЬНЫЕ ДАЧИ, А ТАКЖЕ ПАТЕНТЫ НА СОБСТВЕННЫЕ РАНГИ. ОДНАКО ДАЛЕКО НЕ ВСЕ ДВОРЯНЕ ИМЕЛИ ТРЕБУЕМЫЕ ДОКУМЕНТЫ, И ЧАСТЬ ИЗ НИХ ДОКАЗЫВАЛА ПРИНАДЛЕЖНОСТЬ К ДВОРЯНСКОМУ

СОСЛОВИЮ С ПОМОЩЬЮ СВИДЕТЕЛЬСТВА 12 СОСЕДЕЙ-ДВОРЯН, ПОДТВЕРЖДАВШИХ «ДВОРЯНСКИЙ ОБРАЗ ЖИЗНИ» СОИСКАТЕЛЯ, ЧТО РАЗРЕШАЛОСЬ ЖАЛОВАННОЙ ГРАМОТОЙ. МЫ ЗНАЕМ ТАКЖЕ, ЧТО ПОКОЛЕННЫЕ РОСПИСИ, ПРЕДОСТАВЛЯЕМЫЕ ДВОРЯНАМИ, НЕРЕДКО СОСТАВЛЯЛИСЬ ПО ПАМЯТИ И ПОТОМУ НЕ ВСЕГДА АККУРАТНО ФИКСИРОВАЛИ РЕАЛЬНУЮ ИСТОРИЮ СЕМЬИ, А НЕКОТОРЫЕ ИЗ РОДОСЛОВНЫХ И ВО ВСЕ ФАЛЬСИФИЦИРОВАЛИСЬ. В ХОДЕ ПРОВЕРКИ ДЕЛ ДВОРЯНСКИХ ДЕПУТАТСКИХ СОБРАНИЙ И ИХ РЕШЕНИЙ ОТНОСИТЕЛЬНО ВНЕСЕНИЯ ДВОРЯН В РОДОСЛОВНЫЕ КНИГИ, ОСУЩЕСТВЛЕННОЙ ПО УКАЗУ 1834 Г., БОЛЬШОЕ ЧИСЛО ДВОРЯНСКИХ ГРАМОТ БЫЛО ПРИЗНАНО ВЫДАННЫМИ «БЕЗ ДОСТАТОЧНЫХ ОСНОВАНИЙ» ИЗ-ЗА ОТСУТСТВИЯ УБЕДИТЕЛЬНЫХ ДОКУМЕНТАЛЬНЫХ ПОДТВЕРЖДЕНИЙ ДВОРЯНСКОГО СТАТУСА ПРЕДКОВ ЗАЯВИТЕЛЕЙ²⁵. НО ДАЖЕ РОДОСЛОВНЫЕ ТЕХ ДВОРЯН, КОТОРЫЕ БЫЛИ УТВЕРЖДЕНЫ КОМИССИЕЙ 1834 Г., НЕ ВСЕГДА ЯВЛЯЛИСЬ ТОЧНЫМ ВОСПРОИЗВЕДЕНИЕМ ПОКОЛЕНИЙ, СОСТАВЛЯВШИХ КОНКРЕТНЫЙ РОД. ДЛЯ ПРОВИНЦИАЛЬНЫХ ДВОРЯН, НЕ УЧАСТВОВАВШИХ В МЕСТНИЧЕСКИХ СПОРАХ XVII В. И НЕ ВЫРАБОТАВШИХ НАВЫКА ВЕДЕНИЯ СВОИХ РОДОСЛОВНЫХ, СОСТАВИТЬ ПОЛНОЕ ДРЕВО РОДА БЫЛО НЕПРОСТО, ДА И БОЛЬШОЙ НУЖДЫ В ЭТОМ НЕ БЫЛО.

- 15 ДВОРЯНИН, ПОДАВАЯ В КОНЦЕ XVIII ИЛИ НАЧАЛЕ XIX ВВ. В ДВОРЯНСКОЕ ДЕПУТАТСКОЕ СОБРАНИЕ ЗАЯВЛЕНИЕ О ВНЕСЕНИИ ЕГО САМОГО И ЕГО ДЕТЕЙ В РОДОСЛОВНУЮ КНИГУ ГУБЕРНИИ, ДОЛЖЕН БЫЛ ДОКАЗАТЬ СВОЕ ПРОИСХОЖДЕНИЕ ОТ ПРЯМЫХ ПРЕДКОВ, ПОЛУЧИВШИХ ВОТЧИНЫ И ПОМЕСТЬЯ, ПОЭТОМУ В РОДОСЛОВНЫЕ ДРЕВА НЕРЕДКО ВНОСИЛ ТОЛЬКО ИХ. СОСТАВЛЯТЬ ПОЛНЫЕ ДРЕВА ТРЕБОВАЛОСЬ В ТОМ СЛУЧАЕ, КОГДА ЧЕЛОВЕК ПРЕТЕНДОВАЛ НА ВНЕСЕНИЕ В 6 ЧАСТЬ РОДОСЛОВНОЙ КНИГИ, Т.Е. НА ПРИНАДЛЕЖНОСТЬ К ДРЕВНЕМУ ДВОРЯНСКОМУ РОДУ, НА ЧТО БОЛЬШИНСТВО РАССЧИТЫВАТЬ НЕ МОГЛО, ГЛАВНЫМ ОБРАЗОМ ИЗ-ЗА ОТСУТСТВИЯ НУЖНЫХ ДЛЯ ЭТОГО ДОКУМЕНТОВ О ПРЕДКАХ. ДО КОНЦА XIX В. В 6 ЧАСТЬ РОДОСЛОВНОЙ КНИГИ ТУЛЬСКОЙ ГУБЕРНИИ БЫЛО ВНЕСЕНО ЛИШЬ 787 РОДОВ И ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ДВОРЯН, ЧТО СОСТАВИЛО ОКОЛО 34% ВСЕХ ВНЕСЕННЫХ В РОДОСЛОВНУЮ КНИГУ ГУБЕРНИИ²⁶. РОДОСЛОВНЫЕ ДРЕВА, СОСТАВЛЯЕМЫЕ ДВОРЯНАМИ, НЕ ПРЕТЕНДОВАВШИМИ НА ДРЕВНЕЕ ДВОРЯНСТВО, НЕРЕДКО НЕ УЧИТЫВАЛИ БРАТЬЕВ ДЕДОВ И ПРАДЕДОВ И, СООТВЕТСТВЕННО, ИХ ПОТОМКОВ, ДАЖЕ ЕСЛИ ОНИ БЫЛИ СОВРЕМЕННОКАМИ ЗАЯВИТЕЛЯ. ПОСЛЕДНИМ ПРЕДСТОЯЛО ДОКАЗЫВАТЬ СВОЮ ПРИНАДЛЕЖНОСТЬ К РОДУ САМОСТОЯТЕЛЬНО. ДВОЮРОДНЫХ БРАТЬЕВ И РОДСТВЕННИКОВ БОЛЕЕ ОТДАЛЕННОЙ СТЕПЕНИ, А ТАКЖЕ ИХ ПРЕДКОВ, УКАЗЫВАЛИ ОБЫЧНО ЛИШЬ В ТЕХ СЛУЧАЯХ, КОГДА ЭТИ РОДСТВЕННИКИ УЖЕ ПОЛУЧИЛИ ПАТЕНТ, НА ЧТО И ССЫЛАЛСЯ ЗАЯВИТЕЛЬ, ДОКАЗЫВАЯ СВОЕ С НИМИ РОДСТВО ДЛЯ ОБЛЕГЧЕНИЯ ПРОЦЕССА СОБСТВЕННОГО УТВЕРЖДЕНИЯ В ДВОРЯНСТВЕ. В СЛУЧАЯХ ЖЕ, КОГДА У ЖИВШЕГО В XVIII В. ДВОРЯНИНА К НАЧАЛУ XIX В. НЕ ОСТАВАЛОСЬ ПОТОМКОВ МУЖСКОГО ПОЛА, ОН СТАНОВИЛСЯ «НЕИНТЕРЕСЕН» ПРЕДСТАВИТЕЛЯМ СВОЕГО РОДА В ОТНОШЕНИИ ИХ ДВОРЯНСКИХ ПРАВ И МОГ БЫТЬ ПОПРОСТУ НЕ ВНЕСЕН В ДРЕВО. ИМЕЮТСЯ МНОГОЧИСЛЕННЫЕ СЛУЧАИ ОТСУТСТВИЯ В РОДОСЛОВНЫХ РОСПИСЯХ, ПРЕДСТАВЛЕННЫХ В ДВОРЯНСКИЕ ДЕПУТАТСКИЕ СОБРАНИЯ, ДВОРЯН, ХОРОШО ИЗВЕСТНЫХ НАМ ПО СВОИМ РЕАЛЬНЫМ ДЕЛАМ – УЧАСТИЮ В КАМПАНИИ ПО СОЗЫВУ УЛОЖЕННОЙ КОМИССИИ 1767-1774 ГГ., СДЕЛКАМ КУПЛИ-ПРОДАЖИ, СУДЕБНЫМ РАЗБИРАТЕЛЬСТВАМ И ПР.
- 16 КАК БУДЕТ ВИДНО ИЗ АНАЛИЗИРУЕМЫХ НИЖЕ СУДЕБНЫХ РАЗБИРАТЕЛЬСТВ, ИМУЩЕСТВЕННЫЕ СПОРЫ, В КОТОРЫХ СТОРОНЫ СТРЕМИЛИСЬ ДОКАЗАТЬ СВОЮ ПРИНАДЛЕЖНОСТЬ К РОДУ И, СООТВЕТСТВЕННО, СВОИ ПРАВА НА ЧАСТЬ СЕМЕЙНОЙ

СОБСТВЕННОСТИ, С ГОРАЗДО БОЛЬШЕЙ ДОСТОВЕРНОСТЬЮ ВЫЯВЛЯЮТ СОСТАВ РОДА И РОДСТВЕННЫЕ СВЯЗИ ВНУТРИ НЕГО. РАЗУМЕЕТСЯ, СОСТАВЛЯЯ ОПИСАНИЯ СВОЕГО РОДА В ЦЕЛЯХ ПОЛУЧЕНИЯ НАСЛЕДСТВА, ДВОРЯНЕ НЕРЕДКО ИСКАЖАЛИ ФАКТЫ, ОБЪЯВЛЯЯ СЕБЯ ПРЯМЫМИ И НЕРЕДКО ЕДИНСТВЕННЫМИ НАСЛЕДНИКАМИ. ТЯЖУЩИЕСЯ СТОРОНЫ ДОЛЖНЫ БЫЛИ ПРЕДСТАВИТЬ ДОКУМЕНТАЛЬНЫЕ ПОДТВЕРЖДЕНИЯ СВОИХ ПРАВ АДМИНИСТРАТИВНЫМ И СУДЕБНЫМ ОРГАНАМ, КОТОРЫЕ ВНИМАТЕЛЬНО ПЕРЕПРОВЕРЯЛИ ИХ С ПОМОЩЬЮ ДОКУМЕНТОВ ГОСУДАРСТВЕННЫХ КОЛЛЕГИЙ, В ПЕРВУЮ ОЧЕРЕДЬ ГЕРОЛЬДМЕЙСТЕРСКОЙ КОНТОРЫ И АРХИВА РАЗРЯДНОГО ПРИКАЗА. В ТО ЖЕ ВРЕМЯ ЭТИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА СТАНОВИЛИСЬ ОБЪЕКТОМ ПРИСТАЛЬНЕЙШЕГО ВНИМАНИЯ СО СТОРОНЫ ВСЕХ ЧЛЕНОВ РОДА, КОТОРЫЕ, В СЛУЧАЕ НЕДОСТОВЕРНОСТИ ИЛИ НЕПОЛНОТЫ ЧЬИХ-ТО ДАННЫХ, СПЕШИЛИ ЗАЯВИТЬ ОБ ЭТОМ, ПРЕДОСТАВЛЯЯ СОБСТВЕННЫЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА. ИМЕННО ПОЭТОМУ ДОКУМЕНТЫ О ТЯЖБАХ, В СОПОСТАВЛЕНИИ ДРУГ С ДРУГОМ И ДРУГИМИ ДОКУМЕНТАМИ, ДАЮТ НАИБОЛЕЕ ПОЛНОЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЕ О РОДЕ И ЯВЛЯЮТСЯ НЕЗАМЕНИМЫМ ИСТОЧНИКОМ ПО СЕМЕЙНОЙ ИСТОРИИ.

- 17 БОЛЕЕ ТОГО, ДЕЛА О НАСЛЕДСТВЕ ПОЗВОЛЯЮТ СОСТАВИТЬ РОДОСЛОВНЫЕ ТАКИХ ДВОРЯНСКИХ РОДОВ, КОТОРЫЕ НЕ ВОШЛИ НИ В ОДИН ИЗ СУЩЕСТВУЮЩИХ ТРУДОВ ПО ГЕНЕАЛОГИИ. ТАК, РОДОСЛОВНОЕ ДРЕВО КАСАГОВЫХ (СМ. НИЖЕ) СОСТАВЛЕНО ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО ПО ДАННЫМ ДЕЛ О ТЯЖБАХ, Т.К. С ПРЕСЕЧЕНИЕМ РОДА ПОСЛЕ СМЕРТИ А.И. КАСАГОВА В 1773 Г. СВЕДЕНИЯ О НЕМ НЕ ПОДАВАЛИСЬ В ДВОРЯНСКОЕ ДЕПУТАТСКОЕ СОБРАНИЕ ОРЛОВСКОЙ ГУБЕРНИИ ДЛЯ ВНЕСЕНИЯ В ГУБЕРНСКУЮ РОДОСЛОВНУЮ КНИГУ И, СООТВЕТСТВЕННО, НЕ ПОПАЛИ НИ В ОДНУ ИЗ ИЗВЕСТНЫХ РОСПИСЕЙ ДВОРЯНСКИХ РОДОВ. ДРУГИЕ ДРЕВА ДВОРЯНСКИХ РОДОВ, О КОТОРЫХ ИДЕТ РЕЧЬ В ДАННОЙ СТАТЬЕ, ТАКЖЕ СОСТАВЛЕНЫ ЛИБО ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО НА МАТЕРИАЛАХ СУДЕБНЫХ РАЗБИРАТЕЛЬСТВ ПО ТЯЖБАМ (ПСИЩЕВЫ), ЛИБО СУЩЕСТВЕННО ДОПОЛНЕННЫ И ИСПРАВЛЕННЫ ПО НИМ (АПУХТИНЫ, КИРЕЕВСКИЕ, ЕРОПКИНЫ).

Борьба за наследство А. Касагова

- 18 ПРИВЕДЕННОЕ ВЫШЕ МЕМУАРНОЕ СВИДЕТЕЛЬСТВО ДОБРЫНИНА О НАСЛЕДОВАНИИ СЕНАТОРОМ САМОЙЛОВЫМ ИМЕНИЙ КАСАГОВА УМАЛЧИВАЕТ О ТОМ, КАКИМ ОБРАЗОМ САМОЙЛОВУ УДАЛОСЬ ПОЛУЧИТЬ ИХ. ПОДРОБНОСТИ СТАНОВЯТСЯ ЯСНЫМИ ИЗ ДОКУМЕНТОВ О БОРЬБЕ ЗА НАСЛЕДСТВО, РАЗВЕРНУВШЕЙСЯ МЕЖДУ МНОГОЧИСЛЕННЫМИ РОДСТВЕННИКАМИ А. КАСАГОВА ПОСЛЕ ЕГО СМЕРТИ 16 ДЕКАБРЯ 1773 Г.²⁷ Д.Т. СОКОЛОВА, ПРЕТЕНДОВАВШАЯ НА ВСЕ ИМЕНИЕ, БЫЛА ВО ВСЕ НЕ ЕДИНСТВЕННОЙ НАСЛЕДНИЦЕЙ, КАК ОНА СЕБЯ ПРЕДСТАВЛЯЛА, И ДАЖЕ СОВСЕМ НЕ САМОЙ БЛИЗКОЙ РОДСТВЕННИЦЕЙ, ПОСКОЛЬКУ ЯВЛЯЛАСЬ «СЕСТРОЙ» ПОКОЙНОГО В ШЕСТОМ КОЛЕНЕ, ОТНОСЯСЬ, ФАКТИЧЕСКИ, К ДРУГОЙ ВЕТВИ РОДА (СМ. СХЕМУ 1). БОЛЕЕ БЛИЗКИМИ РОДСТВЕННИКАМИ КАСАГОВА ПО ЖЕНСКОЙ ЛИНИИ – ТРОЮРОДНЫМИ БРАТЬЯМИ И СЕСТРОЙ – БЫЛИ ЯЗЫКОВЫ, ВНУКИ ЕГО ВНУЧАТОЙ ТЕТКИ ПЕЛАГЕИ, В ЗАМУЖЕСТВЕ ЯЗЫКОВОЙ: ФЕДОР НИКОЛАЕВИЧ, ЯКОВ ИВАНОВИЧ И АЛЕКСАНДРА СЕМЕНОВНА, В ЗАМУЖЕСТВЕ УВАРОВА. СОКОЛОВА В СВОЕЙ ЧЕЛОВИТНОЙ О ЗАПИСИ ЗА НЕЙ ИМЕНИЙ КАСАГОВА НЕ УПОМЯНУЛА НИ ИХ, НИ СВОИХ ЧЕТВЕРОУРОДНЫХ БРАТЬЕВ КУЗЬМУ ИВАНОВИЧА И СЕРГЕЯ АНДРЕЕВИЧА КАСАГОВЫХ, ИМЕВШИХ ТАКОЕ ЖЕ, КАК ОНА, РОДСТВЕННОЕ ОТНОШЕНИЕ К А. КАСАГОВУ²⁸.

Схема 1: Род дворян Касаговых

- 19 (поля вокруг имен представителей рода Касаговых и свойственного им рода Апухтиных, сыгравших важную роль в обсуждаемых в статье семейных отношениях, заштрихованы светло-серым; гендерные символы непосредственных участников борьбы за наследство А.И. Касагова заштрихованы темно-серым).
- 20 НАСЛЕДСТВО А. КАСАГОВА СОСТОЯЛО ИЗ ИМЕНЕЙ, ДОШЕДШИХ К НЕМУ ОТ ПРАДЕДА – ГЕНЕРАЛ-ПОРУЧИКА И ДУМНОГО ДВОРЯНИНА ГРИГОРИЯ ИВАНОВИЧА КАСАГОВА (УМ. В 1694), ВОЗВЫСИВШЕГОСЯ В ПЕРИОД ПРАВЛЕНИЯ ЦАРЕВНЫ СОФЬИ АЛЕКСЕЕВНЫ. ПОМЕСТЬЯ И ВОТЧИНЫ ГЕНЕРАЛА БЫЛИ РАЗДЕЛЕНЫ ПОРОВНУ МЕЖДУ ЕГО ДВУМЯ СЫНОВЬЯМИ ИВАНOM И ПЕТРОМ, С ВЫДЕЛЕНИЕМ «УКАЗНОЙ» ЧАСТИ ВДОВЕ. ПОСЛЕ СМЕРТИ ВДОВЫ И БЕЗДЕТНОГО ПЕТРА, ИВАН В 1707 Г. «СПРАВИЛ» ВСЕ ИМЕНΙΑ ЗА СОБОЙ. ПОСЛЕ НЕГО ИМЕНИЕ БЫЛО РАЗДЕЛЕНО ПОРОВНУ МЕЖДУ ТРЕМЯ ЕГО СЫНОВЬЯМИ. ДВОЕ ИЗ НИХ НЕ ОСТАВИЛИ ПОТОМСТВА, В РЕЗУЛЬТАТЕ ЧЕГО СЫН СТАРШЕГО ИЗ БРАТЬЕВ, АНДРЕЙ ИВАНОВИЧ, И ОКАЗАЛСЯ ЕДИНСТВЕННЫМ НАСЛЕДНИКОМ ГЕНЕРАЛА КАСАГОВА.
- 21 АНДРЕЙ ИВАНОВИЧ (РОД. ОК. 1741) ВОСПИТЫВАЛСЯ В ПЕТЕРБУРГЕ, ГДЕ ЕГО ОТЕЦ, ГЕНЕРАЛ-ЛЕЙТЕНАНТ И ПРЕМЬЕР-МАЙОР ЛЕЙБ-ГВАРДИИ ПРЕОБРАЖЕНСКОГО ПОЛКА И.И. КАСАГОВ (УМ. В 1762), БЫЛ ОБЕР-КОМЕНДАНТОМ ГОРОДА. ПРИ РОЖДЕНИИ АНДРЕЯ ЕГО КРЕСТНОЙ МАТЕРЬЮ БЫЛА ИМПЕРАТРИЦА ЕЛИЗАВЕТА ПЕТРОВНА. НАЧАВ СЛУЖБУ В ГВАРДИИ, АНДРЕЙ БЫСТРО ДОСЛУЖИЛСЯ ДО ЧИНА КАПИТАНА, НО СРАЗУ ПОСЛЕ СМЕРТИ ОТЦА ОТПОСИЛСЯ В ДОЛГОВРЕМЕННЫЙ ОТПУСК И ПОСЕЛИЛСЯ В СВОЕМ ИМЕНИИ ИЛЬИНСКОЕ КОСАГОВО ТОЖ. ПОСЛЕ ТОГО КАК 7 МАРТА 1774 Г. ВСЕ ИМУЩЕСТВО НЕ ОСТАВИВШЕГО НИ НАСЛЕДНИКОВ, НИ ЗАВЕЩАНИЯ КАСАГОВА В КАРАЧЕВСКОМ УЕЗДЕ БЫЛО ОПИСАНО И ОПЕЧАТАНО²⁹, ДЕЛО ПО ЕГО НАСЛЕДСТВУ БЫЛО ПЕРЕДАНО В ВОТЧИННУЮ КОЛЛЕГИЮ.

- 22 ПО ПЕРВОНАЧАЛЬНОМУ РЕШЕНИЮ ВОТЧИННОЙ КОЛЛЕГИИ ОТ 12 ОКТЯБРЯ 1775 Г. ЗЕМЛИ, ПОЛУЧЕННЫЕ ЗА СЛУЖБУ И ПРИОБРЕТЕННЫЕ ПРАДЕДОМ АНДРЕЯ ГЕНЕРАЛОМ Г.И. КАСАГОВЫМ, БЫЛИ ОТДАНЫ НАИБОЛЕЕ БЛИЗКИМ НАСЛЕДНИКАМ – ВНУКАМ ДОЧЕРИ ГЕНЕРАЛА: Ф.Н. И Я.И. ЯЗЫКОВЫМ И А.С. УВАРОВОЙ. ДАРЬЕ СОКОЛОВОЙ И ЕЕ СЕСТРЕ МАРФЕ, В ЗАМУЖЕСТВЕ МЯСОЕДОВОЙ, ДОСТАЛИСЬ ЗЕМЛИ, ПОЛУЧЕННЫЕ ЗА СЛУЖБУ И ПРИОБРЕТЕННЫЕ ОТЦОМ И ДЕДОМ А. КАСАГОВА³⁰. Я.И. ЯЗЫКОВ ОСТАЛСЯ, ОДНАКО, НЕДОВОЛЕН РАЗДЕЛОМ И СТАЛ ОСПАРИВАТЬ ПРАВА СОКОЛОВОЙ И МЯСОЕДОВОЙ. В ЭТО ЖЕ ВРЕМЯ В ТЯЖБУ ВСТУПИЛ ОТСТАВНОЙ ПОДПОРУЧИК КУЗЬМА ИВАНОВИЧ КАСАГОВ, ЗАЯВИВШИЙ, ЧТО СОКОЛОВА И ЯЗЫКОВЫ ЛОЖНО ПОКАЗАЛИ СЕБЯ НАСЛЕДНИКАМИ, ТАК КАК ИМЕННО ОН ЯВЛЯЛСЯ ЕДИНСТВЕННЫМ НАСЛЕДНИКОМ ПО МУЖСКОЙ ЛИНИИ И ДОЛЖЕН БЫЛ ПОЛУЧИТЬ ВСЕ НАСЛЕДСТВО ГЕНЕРАЛА Г.И. КАСАГОВА И ЕГО ПОТОМКОВ. ОБВИНИВ СОКОЛОВУ И ЯЗЫКОВЫХ В ДАЧЕ ЛОЖНЫХ ПОКАЗАНИЙ И НЕЗАКОННОМ ПОЛУЧЕНИИ НАСЛЕДСТВА, КУЗЬМА КАСАГОВ В СВОЮ ОЧЕРЕДЬ «ЗАБЫЛ» УПОМЯНУТЬ СВОЕГО ТРОЮРОДНОГО БРАТА СЕРГЕЯ АНДРЕЕВИЧА КАСАГОВА, ТАКЖЕ ЗАЯВИВШЕГО СВОИ ПРАВА НА НАСЛЕДСТВО.
- 23 ПО УКАЗУ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕГО СЕНАТА ДЕЛО БЫЛО ВНОВЬ ОТПРАВЛЕНО В ВОТЧИННУЮ КОЛЛЕГИЮ³¹. РЕШЕНИЕ ВОПРОСА, ОДНАКО, ОСЛОЖНЯЛОСЬ ТЕМ, ЧТО ПОЛУЧИВШИЕ НАСЛЕДСТВО РОДСТВЕННИКИ УЖЕ УСПЕЛИ ИМ РАСПОРЯДИТЬСЯ: Ф.Н. ЯЗЫКОВ И УВАРОВА ЧАСТИ СВОИХ ДОЛЕЙ ПРОДАЛИ ГЕНЕРАЛ-ПОРУЧИКУ И.М. ИЗМАЙЛОВУ И СЕНАТОРУ САМОЙЛОВУ; СОКОЛОВА И МЯСОЕДОВА – М.В. ДАНИЛОВУ; САМОЙЛОВ ТУТ ЖЕ ПЕРЕКУПИЛ ЭТИ ДОЛИ У ИЗМАЙЛОВА И ДАНИЛОВА. В АВГУСТЕ 1780 Г. ВОТЧИННАЯ КОЛЛЕГИЯ ВЫНЕСЛА НОВОЕ РЕШЕНИЕ. ЗЕМЛИ ГЕНЕРАЛА Г.И. КАСАГОВА, РАЗДЕЛЕННЫЕ ПОРОВНУ, ОСТАВЛЯЛИСЬ ЗА Ф.Н. И Я.И. ЯЗЫКОВЫМ И А.С. УВАРОВОЙ. КУЗЬМА И СЕРГЕЙ КАСАГОВЫ ДОЛЖНЫ БЫЛИ УНАСЛЕДОВАТЬ ПОРОВНУ ЗЕМЛИ, ПРИОБРЕТЕННЫЕ СЫНОМ И ВНУКОМ ГЕНЕРАЛА, РАНЕЕ ДОСТАВШИЕСЯ СОКОЛОВОЙ И МЯСОЕДОВОЙ. ОДНАКО СДЕЛКИ, СОВЕРШЕННЫЕ ПОСЛЕДНИМИ, ПРИЗНАВАЛИСЬ В СИЛЕ, ПОЭТОМУ САМОЙЛОВ ОСТАВАЛСЯ ЗАКОННЫМ ВЛАДЕЛЬЦЕМ ЧАСТИ ИМЕНИЙ КАСАГОВА. КУЗЬМЕ И СЕРГЕЮ КАСАГОВЫМ ДОСТАЛАСЬ ЛИШЬ ЧАСТЬ ПРИНАДЛЕЖАВШЕЙ ИМ ДОЛИ, КОТОРАЯ В РЕЗУЛЬТАТЕ ПЕРЕПРОДАЖ ТАКЖЕ ОКАЗАЛАСЬ В СОБСТВЕННОСТИ САМОЙЛОВА. ПРЕДПРИИМЧИВЫЙ СЕНАТОР СКУПИЛ ЗЕМЛИ ТАКЖЕ У НАСЛЕДНИКОВ БАБКИ А. КАСАГОВА М.Г. КОНДРАТЬЕВОЙ, ТАКИМ ОБРАЗОМ СОСРЕДОТОЧИВ В СВОИХ РУКАХ ПРАКТИЧЕСКИ ВСЕ ВОТЧИНЫ И ПОМЕСТЬЯ КАСАГОВЫХ³².
- 24 ЕЩЕ ДО ОКОНЧАТЕЛЬНОГО РЕШЕНИЯ ВОТЧИННОЙ КОЛЛЕГИИ САМОЙЛОВ СТАЛ СОБСТВЕННИКОМ РОДОВОГО ИМЕНИЯ КАСАГОВЫХ – С. ИЛЬИНСКОЕ КОСАГОВО ТОЖ, ГДЕ В 1778 Г. ЗА НИМ ЧИСЛИЛОСЬ 677 ДУШ М.П. И 3 019 ДЕСЯТИН И 1 782 САЖЕНИ ЗЕМЛИ³³ (Т.Е. СВЫШЕ 3 ТЫС. ГЕКТАРОВ). СУПРУГИ СОКОЛОВЫ, ПРЕТЕНДОВАВШИЕ НА ВСЕ НАСЛЕДСТВО, ПОЛУЧИЛИ НЕ ОЧЕНЬ МНОГО – В 1777 Г. ИВАН ОСИПОВИЧ СТАЛ ВОЕВОДОЙ В КАРАЧЕВЕ, А ПРИ ОТКРЫТИИ ОРЛОВСКОГО НАМЕСТИЧЕСТВА В СЛЕДУЮЩЕМ ГОДУ ПОЛУЧИЛ НОВОЕ МЕСТО, НО НЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ВЕРХНЕГО ЗЕМСКОГО СУДА, КАК ЕМУ БЫЛО ОБЕЩАНО, А СТЯПЧЕГО В ОРЛОВСКОМ НИЖНЕМ ЗЕМСКОМ СУДЕ, ГДЕ И ПРОСЛУЖИЛ ТРИ ГОДА (1778-1781), ПОЛУЧИВ ПРИ ОТСТАВКЕ РАНГ НАДВОРНОГО СОВЕТНИКА³⁴. БОГАТЫМИ ИМЕНИЯМИ И МНОГОЧИСЛЕННЫМИ КРЕСТЬЯНАМИ ОН ТАК И НЕ ОБЗАВЕЛСЯ: В 1781 Г. ЗА НИМ ЧИСЛИЛОСЬ ЛИШЬ НЕМНОГО КУПЛЕННОЙ ИМ ЗЕМЛИ В ДЕРЕВНЕ ПОЛКЕВИЧИ БОЛХОВСКОГО УЕЗДА, ГДЕ КРЕСТЬЯН У НЕГО НЕ БЫЛО³⁵. ЕГО ЖЕНА ДАРЬЯ ТАКЖЕ НЕ ДОБИЛАСЬ БОЛЬШОГО УСПЕХА В БОРЬБЕ ЗА НАСЛЕДСТВО КАСАГОВА: ПРАКТИЧЕСКИ ВСЕ, ЧТО УДАЛОСЬ ПОЛУЧИТЬ В РЕЗУЛЬТАТЕ ПЕРВОГО РЕШЕНИЯ ВОТЧИННОЙ КОЛЛЕГИИ, БЫЛО

ПРОДАНО, И В ЗАВЕЩАНИИ, СОСТАВЛЕННОМ В 1790 Г. ОБОИМИ СУПРУГАМИ НА ИМЯ ДОЧЕРИ АГРАФЕНЫ, ДАРЬЯ УКАЗАЛА НА ИМЕНΙΑ, ПОЛУЧЕННЫЕ ЕЮ В НАСЛЕДСТВО ОТ ОТЦА, А ТАКЖЕ ПРИОБРЕТЕННЫЕ У РАЗНЫХ ПОМЕЩИКОВ, В ТОМ ЧИСЛЕ У САМОЙЛОВА³⁶.

- 25 БОРЬБА ЗА НАСЛЕДСТВО КАСАГОВА НАГЛЯДНО ДЕМОНИСТРИРУЕТ, КАК РОДСТВЕННИКИ САМОГО ОТДАЛЕННОГО РОДСТВА И СВОЙСТВА НЕ ПРОСТО УЧАСТВОВАЛИ В ТЯЖБАХ, НО СЧИТАЛИ СЕБЯ ЧЛЕНАМИ СЕМЬИ И РОДА. ИСТОРИЯ ЭТОЙ БОРЬБЫ НЕ ЗАКОНЧИЛАСЬ, ОДНАКО, РЕШЕНИЕМ ВОТЧИННОЙ КОЛЛЕГИИ 1780 Г. НОВАЯ ТЯЖБА ПО ПОВОДУ ИМЕНИЙ КАСАГОВА, ВО ВСЯКОМ СЛУЧАЕ, ИХ ЧАСТИ, ВОЗНИКЛА ПО ВСТУПЛЕНИИ ДОЧЕРИ СОКОЛОВЫХ АГРАФЕНЫ В НАСЛЕДСТВО. В НЕЙ УЧАСТВОВАЛИ УЖЕ ДРУГИЕ ЛЮДИ, В ТОМ ЧИСЛЕ СВЯЗАННЫЕ ОЧЕНЬ ОТДАЛЕННЫМ СВОЙСТВОМ С КАСАГОВЫМИ, НО ТЕМ НЕ МЕНЕЕ ПРЕТЕНДОВАВШИЕ НА ЧАСТЬ НАСЛЕДСТВА.
- 26 ЧЕРЕЗ ГОД ПОСЛЕ СОСТАВЛЕНИЯ СОКОЛОВЫМИ ЗАВЕЩАНИЯ МУЖ ИХ ДОЧЕРИ, КНЯЗЬ С.А. ДРУЦКОЙ-СОКОЛИНСКИЙ, ПРЕДЪЯВИЛ ЕГО К ИСПОЛНЕНИЮ, НО ОКАЗАЛОСЬ, ЧТО НА ЧАСТЬ ЗАВЕЩАННЫХ ЗЕМЕЛЬ ПРЕТЕНДОВАЛА БОЛХОВСКАЯ ПОМЕЩИЦА ПОДПОЛКОВНИЦА НАТАЛЬЯ АРКАДЬЕВНА АПУХТИНА. ПО ЕЕ ЧЕЛОБИТНОЙ СПОРНОЕ ДЕЛО РАЗБИРАЛОСЬ В СЕНАТЕ. В СВОЕЙ ЧЕЛОБИТНОЙ АПУХТИНА УТВЕРЖДАЛА, ЧТО ЗЕМЛИ В ПОЧИНКЕ ДАНИЛОВСКОМ БОЛХОВСКОЙ ОКРУГИ, ЗАВЕЩАННЫЕ СОКОЛОВЫМИ ДОЧЕРИ, В ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ ПРИНАДЛЕЖАЛИ ЕЙ, Т.К. ДОСТАЛИСЬ ЕЙ ОТ Н.С. НАРЫШКИНОЙ, К КОТОРОЙ, В СВОЮ ОЧЕРЕДЬ, ПЕРЕШЛИ ОТ ЕЕ ДЕДА СТОЛЬНИКА М.Г. НАРЫШКИНА, А К НЕМУ В 1707 Г. ОТ СТОЛЬНИКА И.Г. КАСАГОВА (СЫНА ГЕНЕРАЛА Г.И. КАСАГОВА И ДЕДА А. КАСАГОВА)³⁷.
- 27 АПУХТИНЫ БЫЛИ СВОЙСТВЕННИКАМИ ЧЕТЫ СОКОЛОВЫХ – СЕСТРА ЗЯТЯ ПОСЛЕДНИХ П.А. ДРУЦКАЯ-СОКОЛИНСКАЯ БЫЛА ЗАМУЖЕМ ЗА Е.А. АПУХТИНЫМ (СМ. СХЕМУ 1). АПУХТИНЫ ВКЛЮЧИЛИСЬ В БОРЬБУ ЗА НАСЛЕДСТВО КАСАГОВЫХ ВО ВРЕМЯ ГЕНЕРАЛЬНОГО МЕЖЕВАНИЯ, УЖЕ ПОСЛЕ ПРИНЯТИЯ ВОТЧИННОЙ КОЛЛЕГИЕЙ ОКОНЧАТЕЛЬНОГО РЕШЕНИЯ. ОНИ ОСПАРИВАЛИ ВЛАДЕНИЯ НЕ ТОЛЬКО ЗЯТЯ СОКОЛОВЫХ, НО И СЕНАТОРА САМОЙЛОВА. АПУХТИНЫ БЫЛИ ВЕСЬМА АКТИВНЫ КАК В ДЕЛАХ ОСПАРИВАНИЯ СОБСТВЕННОСТИ, ТАК И В ДРУГИХ СФЕРАХ СЕМЕЙНОЙ И СОЦИАЛЬНОЙ ЖИЗНИ, ПОЭТОМУ О НИХ СТОИТ СКАЗАТЬ ОТДЕЛЬНО.

Дворяне Апухтины и их тяжбы

- 28 ДВОРЯНЕ АПУХТИНЫ ОБОСНОВАЛИСЬ НА ОРЛОВСКИХ ЗЕМЛЯХ ЕЩЕ В XVI В.: ДМИТРИЙ ТИМОФЕЕВИЧ БЫЛ ИЗВЕСТЕН КАК ПОМЕЩИК КАРАЧЕВСКОГО У. В 1585 Г. (СМ. СХЕМУ 2), ЕГО СЫНОВЬЯ, КАРАЧЕВСКИЕ ГОРОДОВЫЕ ДВОРЯНЕ, БЫЛИ ПОЖАЛОВАНЫ «ПОМЕСТЬЯМИ В ВОТЧИНУ» ТАМ ЖЕ В НАЧАЛЕ XVII В., А ЕГО ПЛЕМЯННИК — СЫН БРАТА ЛУКЬЯНА ИВАН БОЛЬШОЙ, ДВОРЯНИН МОСКОВСКИЙ — ПОЛУЧИЛ В 1614 Г. ЗА МОСКОВСКОЕ ОСАДНОЕ СИДЕНЬЕ ПОМЕСТЬЕ В БОЛХОВСКОМ У. ОДИН ИЗ ПРАВНУКОВ ДМИТРИЯ, ИВАН ИВАНОВИЧ, «ЗА ЧИГИРИНСКУЮ СЛУЖБУ» БЫЛ ПОЖАЛОВАН ВОТЧИНАМИ В ОРЛОВСКОМ У. (1682 Г.)³⁸.
- 29 ПРЕДСТАВИТЕЛИ ВТОРОЙ ВЕТВИ РОДА АПУХТИНЫХ, ПРОИЗОШЕДШЕЙ, ВЕРОЯТНО, ОТ ТОГО ЖЕ РОДОНОЧАЛЬНИКА РОДА ФЕДОРА ЮРЬЕВИЧА ОПУХТЫ (ДЕДА ДМИТРИЯ ТИМОФЕЕВИЧА), БЫЛИ БОЛХОВСКИМИ ГОРОДОВЫМИ ДВОРЯНАМИ³⁹. ОДИН ИЗ НИХ – ВАСИЛИЙ АНДРЕЕВИЧ АПУХТИН, СТЯПЧИЙ, СТОЛЬНИК, СЕНАТОР И ГЕНЕРАЛ-КВАРТИРМЕЙСТЕР, БЫЛ, ПО ДАННЫМ 1-Й РЕВИЗИИ, СРЕДИ 30 САМЫХ БОГАТЫХ ПОМЕЩИКОВ ЦЕНТРАЛЬНО-ЧЕРНОЗЕМНОГО РЕГИОНА РОССИИ, ВЛАДЕЯ 1 197 ДУШАМИ М.П.

В БОЛХОВСКОМ, ЕЛЕЦКОМ И ОРЛОВСКОМ УЕЗДАХ⁴⁰. КРОМЕ ТОГО, ОН ВЛАДЕЛ ИМЕНИЯМИ В АЛАТЫРСКОМ, ВЛАДИМИРСКОМ, ГАЛИЦКОМ, ДМИТРОВСКОМ, ЗВЕНИГОРОДСКОМ, КУРМЫШСКОМ, МЦЕНСКОМ, МОСКОВСКОМ, ПЕРЕЯСЛАВЛЬ-ЗАЛЕССКОМ И СЕРПЕЙСКОМ УЕЗДАХ⁴¹. (СМ. СХЕМУ 2 «РОД ДВОРЯН АПУХТИНЫХ» НА РАЗВОРОТЕ).

- 30 ОГРОМНЫЕ ИМЕНΙΑ ВАСИЛИЯ АНДРЕЕВИЧА БЫЛИ «ОТПИСАНЫ НА ГОСУДАРЯ» В 1715 Г. ЗА ЕГО ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРИ УПРАВЛЕНИИ ДЕНЕЖНОЙ ПАЛАТОЙ, НО СПУСТЯ ПЯТЬ ЛЕТ БЫВШИЙ СЕНАТОР БЫЛ ВСЕНАРОДНО ПРОЩЕН С ВОЗВРАЩЕНИЕМ ЕМУ ГЕНЕРАЛЬСКОГО РАНГА, ХОТЯ СЕНАТОРОМ БОЛЬШЕ УЖЕ НЕ СТАЛ⁴². ЕГО ИМЕНІЯ, ВЕРОЯТНО, БЫЛИ ЕМУ ТАКЖЕ ВОЗВРАЩЕНЫ И ДОЛЖНЫ БЫЛИ БЫТЬ УНАСЛЕДОВАНЫ ЕДИНСТВЕННОЙ ДОЧЕРЬЮ АННОЙ, ВЫШЕДШЕЙ ЗАМУЖ ЗА КНЯЗЯ ГОЛИЦЫНА. АННА УМЕРЛА БЕЗДЕТНОЙ В 1729 Г.⁴³, ПОЭТОМУ ЕЕ ИМЕНІЯ ВЕРНУЛИСЬ В РОД АПУХТИНЫХ. ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XVIII В. БОЛЬШИНСТВОМ ИМЕНІЙ СЕНАТОРА В ОРЛОВСКОМ КРАЕ ВЛАДЕЛ ПОРУЧИК ЛЕЙБ-ГВАРДИИ ИВАН ГРИГОРЬЕВИЧ АПУХТИН, ВНУК БРАТА СЕНАТОРА⁴⁴.
- 31 КО 2-Й ПОЛОВИНЕ XVIII В. РОД АПУХТИНЫХ СОХРАНИЛ ОБШИРНЫЕ ВЛАДЕНИЯ В ОРЛОВСКОМ КРАЕ, И ХОТЯ НИ ОДИН ИЗ АПУХТИНЫХ НЕ ВОШЕЛ В ЧИСЛО БОГАТЕЙШИХ ПОМЕЩИКОВ ЦЕНТРАЛЬНО-ЧЕРНОЗЕМНОГО РЕГИОНА ПО КОЛИЧЕСТВУ КРЕСТЬЯН В ЕДИНОЛИЧНОМ ВЛАДЕНИИ, ПРЕДСТАВИТЕЛИ ФАМИЛИИ В ЦЕЛОМ ИМЕЛИ ТАМ, ПО ДАННЫМ 3-Й РЕВИЗИИ, 39 ИМЕНІЙ С 3 819 ДУШАМИ М.П. ⁴⁵, ПРИЧЕМ ОБЛАДАЛИ НАИБОЛЬШИМ КОЛИЧЕСТВОМ КРЕСТЬЯН ИМЕННО ТАМ, ГДЕ ИХ ПРЕДКИ ПОЛУЧИЛИ ПОМЕСТЬЯ В ВОТЧИНЫ.
- 32 МНОГОЧИСЛЕННЫЕ ДВОРЯНЕ АПУХТИНЫ ВЕЛИ БЕСКОНЕЧНЫЕ ТЯЖБЫ МЕЖДУ СОБОЙ, СО СВОИМИ СВОЙСТВЕННИКАМИ И СОСЕДЯМИ. ИЗ 42 ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ РОДА, ЖИВШИХ ВО 2-Й ПОЛ. XVIII В. В ОРЛОВСКОМ КРАЕ, О КОТОРЫХ НАМИ ВЫЯВЛЕНЫ НЕ ТОЛЬКО БИОГРАФИЧЕСКИЕ, НО И ИМУЩЕСТВЕННЫЕ СВЕДЕНИЯ, 23 УЧАСТВОВАЛИ В ОДНОЙ И БОЛЕЕ ТЯЖБАХ, ПРИЧЕМ МУЖЧИНЫ ДЕЛАЛИ ЭТО ГОРАЗДО АКТИВНЕЕ, ЧЕМ ЖЕНЩИНЫ – ИЗ 30 МУЖЧИН 17 УЧАСТВОВАЛИ В ТЯЖБАХ, ТОГДА КАК ИЗ 12 ЖЕНЩИН РОДА АПУХТИНЫХ ЛИШЬ У ШЕСТЕРЫХ БЫЛИ СПОРЫ ПО ИМЕНІЯМ. ЭТИ ДАННЫЕ ДАЛЕКО НЕ ПОЛНЫ (МЫ НЕ СТРЕМИЛИСЬ ПРОСЛЕДИТЬ ВСЕ СПОРЫ И ТЯЖБЫ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ СЕМЕЙСТВА), НО ДАЖЕ ОГРАНИЧЕННАЯ ВЫБОРКА СВЕДЕНИЙ ЛИШЬ ОБ АПУХТИНЫХ, СВЯЗАННЫХ С КАМПАНИЕЙ ПО СОЗЫВУ УЛОЖЕННОЙ КОМИССИИ, ДАЕТ ДОВОЛЬНО ВНУШИТЕЛЬНУЮ СТАТИСТИКУ ПО ИХ ИМУЩЕСТВЕННЫМ СПОРАМ.
- 33 АПУХТИНЫ ИЗДАВНА БЫЛИ СОСЕДЯМИ КАСАГОВЫХ В БОЛХОВСКОМ И КАРАЧЕВСКОМ УЕЗДАХ. ПОСЛЕ ПОЛУЧЕНИЯ СЕНАТОРОМ САМОЙЛОВЫМ НАСЛЕДСТВА КАСАГОВЫХ, АПУХТИНЫ НАЧАЛИ ОСПАРИВАТЬ ЕГО ЗЕМЕЛЬНЫЕ ВЛАДЕНИЯ. ТАК, ПРИ МЕЖЕВАНИИ В 1780 Г. ЗЕМЕЛЬ В ДЕРЕВНЕ ТИМОХИНОЙ БОЛХОВСКОГО УЕЗДА КОЛЛЕЖСКИЙ АССЕССОР ВАСИЛИЙ АНДРЕЕВИЧ И ПРАПОРЩИК НИКОЛАЙ ИВАНОВИЧ (ВЕРОЯТНО, ЕГО ПЛЕМЯННИК⁴⁶) АПУХТИНЫ ЗАЯВИЛИ СВОИ ПРАВА НА ЧАСТЬ ЗЕМЕЛЬ САМОЙЛОВА⁴⁷. ИХ СПОР РАССМАТРИВАЛСЯ В КУРСКОЙ МЕЖЕВОЙ КОНТОРЕ И, ВИДИМО, РЕШЕНИЕ БЫЛО ПРИНЯТО НЕ В ПОЛЬЗУ АПУХТИНЫХ, Т.К. СОГЛАСНО ЭКОНОМИЧЕСКИМ ПРИМЕЧАНИЯМ К ГЕНЕРАЛЬНОМУ МЕЖЕВАНИЮ, СОСТАВЛЕННЫМ С УЧЕТОМ РЕЗУЛЬТАТОВ РАССМОТРЕНИЯ СПОРОВ, В ДЕРЕВНЕ ТИМОХИНОЙ ЗЕМЕЛЬ У АПУХТИНЫХ НЕ ЗНАЧИЛОСЬ⁴⁸.
- 34 АПУХТИНЫ НЕ ГНУШАЛИСЬ ЗАХВАТОМ ЗЕМЕЛЬ СОСЕДНИХ ПОМЕЩИКОВ. ПРИ МЕЖЕВАНИИ В 1778 Г. ПУСТОШИ ПИМЕНОВСКОЕ ПОМЕСТЬЕ БОЛХОВСКОГО УЕЗДА ПОМЕЩИКИ И.И., А.А. И А.С. КОЛОНТАЕВЫ ЗАЯВИЛИ, ЧТО ИМЕЮТ «КРЕПОСТИ» НА ЧАСТИ ЗЕМЛИ ТАМ, НО «ВЛАДЕНИЯ НЕ ИМЕЮТ», Т.К. ИХ УЧАСТКИ СОСТОЯТ «В НАСИЛЬНОМ ЗАВЛАДЕНИИ» У ИХ

СОСЕДЕЙ ПО ИМЕНИЮ «ПОРУТЧИКА НИКОЛАЯ, КАПТЕНАРМУСА ГРИГОРИЯ СТЕПАНОВЫХ ДЕТЕЙ, ФУРЬЕРА ИЛЬИ ПЕТРОВА ДЕТЕЙ АПУХТИНЫХ»⁴⁹. В ЭТОМ СЛУЧАЕ СПОР БЫЛ РЕШЕН В ПОЛЬЗУ АПУХТИНЫХ, ПОСКОЛЬКУ ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРИМЕЧАНИЯ НЕ УПОМИНАЮТ КОЛОНТАЕВЫХ СРЕДИ ВЛАДЕЛЬЦЕВ В ПИМЕНОВСКОМ ПОМЕСТЬЕ⁵⁰.

- 35 ХОТЯ СВЯЗЬ МЕЖДУ ДВУМЯ ВЕТВЯМИ РОДА АПУХТИНЫХ «НЕ МОГЛА БЫТЬ ОТЫСКАНА» СОСТАВИТЕЛЯМИ ИХ РОДОСЛОВНОЙ РУММЕЛЕМ И ГОЛУБЦОВЫМ⁵¹, ОБЕ ВЕТВИ, НЕСОМНЕННО, ПРОИСХОДИЛИ ОТ ОБЩИХ ПРЕДКОВ И СОСТОЯЛИ В РОДСТВЕ, О ЧЕМ МОЖНО СУДИТЬ ОПЯТЬ-ТАКИ ПО ИХ ИМУЩЕСТВЕННЫМ ТЯЖБАМ: ПРЕДСТАВИТЕЛИ ОБЕИХ ВЕТВЕЙ СТОЛКНУЛИСЬ В 1778 Г. В СПОРЕ О ПРАВАХ НА ЗЕМЛИ ПРЕДКОВ. ПРИ МЕЖЕВАНИИ Д. ПЕРЕВЕРЗЕВОЙ БОЛХОВСКОГО У. БРАТЯ НИКОЛАЙ И ГРИГОРИЙ СТЕПАНОВИЧИ, ИХ ПЛЕМЯННИК ИЛЬЯ ПЕТРОВИЧ И ЖЕНА ИХ ЧЕТВЕРОЮРОДНОГО БРАТА ЕКАТЕРИНА АЛЕКСЕЕВНА (ПРЕДСТАВИТЕЛИ ВТОРОЙ ВЕТВИ РОДА⁵²) ВСТУПИЛИ В СПОР ЗА ЗЕМЛИ В НЕЙ С КАПИТАНОМ ИВАНом, ПОРУЧИКАМИ АЛЕКСАНДРОМ И ЕВСТИГНЕЕМ АНДРЕЕВИЧАМИ (ПРЕДСТАВИТЕЛЯМИ ПЕРВОЙ ВЕТВИ⁵³), КОТОРЫЕ ПОКАЗЫВАЛИ, ЧТО ПО ДОКУМЕНТАМ ЭТИ ЗЕМЛИ ПРИНАДЛЕЖАЛИ ИМ, НО БЫЛИ ЗАХВАЧЕНЫ И НАХОДИЛИСЬ В «СИЛЬНОМ» ВЛАДЕНИИ У НИКОЛАЯ, ГРИГОРИЯ И ИЛЬИ⁵⁴. СПОР БЫЛ ВЫИГРАН ПОСЛЕДНИМИ, И ЗЕМЛИ В Д. ПЕРЕВЕРЗЕВОЙ С 20 КРЕПОСТНЫМИ КРЕСТЬЯНАМИ БЫЛИ ЗАПИСАНЫ В ДОКУМЕНТАХ МЕЖЕВАНИЯ ЗА НИКОЛАЕМ АПУХТИНЫМ⁵⁵.
- 36 СВОДНЫЕ БРАТЯ НИКОЛАЙ И ГРИГОРИЙ СТЕПАНОВИЧИ, ДЕТИ ПОДПОЛКОВНИКА С.Т. АПУХТИНА ОТ РАЗНЫХ ЖЕН, ВЕЛИ МНОГОЧИСЛЕННЫЕ ТЯЖБЫ КАК СО СВОИМИ РОДСТВЕННИКАМИ, ТАК И С СОСЕДЯМИ, КАК ПРАВИЛО, ЗАВЛАДЕВАЯ ЧУЖОЙ СОБСТВЕННОСТЬЮ. СОВМЕСТНО С ПЛЕМЯННИКОМ ИЛЬЕЙ ОНИ НАСИЛЬНО ВЛАДЕЛИ ЗЕМЛЯМИ СВОЕГО ДВОЮРОДНОГО БРАТА ИВАНА ГРИГОРЬЕВИЧА АПУХТИНА И КАПИТАНА В.П. АЛФЕРОВА, ПО ПОКАЗАНИЯМ ПОСЛЕДНИХ, В ПУСТОШИ ВОЛКОВОЙ БОЛХОВСКОГО УЕЗДА⁵⁶; ИХ ВЛАДЕНИЯ В ДЕРЕВНЯХ ЖЕРДЕВА, МАЛЫЕ ЛУЧКИ, ЧЕРТОВА И ПУСТОШИ НОСОВА ПАВЛОВА ТОЖ БОЛХОВСКОГО УЕЗДА ОСПАРИВАЛИСЬ ПРИ МЕЖЕВАНИИ СОСЕДЯМИ КНЯЗЬЯМИ Ю.Ф. МЕЩЕРСКИМ И Д.И. ТРУБЕЦКИМ, ГЕНЕРАЛ-ПОРУЧИКОМ А.П. МЕЛЬГУНОВЫМ, ПОМЕЩИКАМИ ФИЛАТОВЫМИ, ГОЛОВИНЫМИ И ДР.⁵⁷
- 37 ЛЕЙБ-ГВАРДИИ ПОРУЧИК ИВАН ГРИГОРЬЕВИЧ АПУХТИН ТАКЖЕ БЫЛ НЕОДНОКРАТНО ЗАМЕЧЕН В ЗАХВАТЕ ЧУЖИХ ЗЕМЕЛЬНЫХ ВЛАДЕНИЙ: В С. АЛЕКСАНДРОВСКОМ И СЕЛЫЦЕ БОЛЬШИЕ ЛУЧКИ БОЛХОВСКОГО УЕЗДА В 1778 Г. ЕГО ПРАВА ОСПАРИВАЛИ СОСЕДИ – И. ГОЛОВИНА, КНЯЗЬ И.А. ТРУБЕЦКОЙ, КНЯГИНИ А.А. ГОЛИЦЫНА И В.А. ШАХОВСКАЯ, УТВЕРЖДАВШИЕ, ЧТО ИХ ЗЕМЛИ НАХОДЯТСЯ «В СИЛЬНОМ ЗАВЛАДЕНИИ» У АПУХТИНА⁵⁸. ПРАВА «СПОРЩИКОВ» РАССМАТРИВАЛИСЬ В ОРЛОВСКОЙ МЕЖЕВОЙ КОНТОРЕ⁵⁹, КОТОРАЯ ПРИНЯЛА РЕШЕНИЕ В ПОЛЬЗУ АПУХТИНА, СТАВШЕГО ЕДИНОЛИЧНЫМ ВЛАДЕЛЬЦЕМ С. АЛЕКСАНДРОВСКОГО⁶⁰.
- 38 АПУХТИНЫ НЕ ТОЛЬКО ПРОЯВЛЯЛИ ПОВЫШЕННУЮ ПРЕДПРИИМЧИВОСТЬ В ЗАХВАТЕ ЧУЖИХ ЗЕМЕЛЬ И СПОРАХ О СОБСТВЕННОСТИ, НО БЫЛИ СОЦИАЛЬНО АКТИВНЫ И В ДРУГИХ ОТНОШЕНИЯХ. ТАК, ИЗ 16 ДВОРЯН БОЛХОВСКОГО УЕЗДА, ПОДПИСАВШИХ НАКАЗ ДЕПУТАТУ ВО ВРЕМЯ КАМПАНИИ ПО СОЗЫВУ УЛОЖЕННОЙ КОМИССИИ 1767-1774 ГГ., ЧЕТВЕРО БЫЛИ ИЗ РОДА АПУХТИНЫХ: НИКОЛАЙ И ГРИГОРИЙ СТЕПАНОВИЧИ, ИВАН ГРИГОРЬЕВИЧ И РОДНОЙ БРАТ НИКОЛАЯ ПЕТР СТЕПАНОВИЧ. ВЕРОЯТНО, ОНИ ПРИНЯЛИ УЧАСТИЕ И В НАПИСАНИИ НАКАЗА⁶¹. ЭТО ПРЕДПОЛОЖЕНИЕ ПОДТВЕРЖДАЕТСЯ НЕКОТОРЫМИ ОСОБЕННОСТЯМИ ТРЕБОВАНИЙ ДВОРЯН УЕЗДА, ИМЕВШИМИ НЕПОСРЕДСТВЕННОЕ ОТНОШЕНИЕ К АПУХТИНЫМ И В ЦЕЛОМ К ИСТОРИИ СЕМЕЙНЫХ

ОТНОШЕНИЙ В СРЕДЕ ПРОВИНЦИАЛЬНЫХ ДВОРЯН. ПОЗВОЛИМ СЕБЕ ПОЭТОМУ СКАЗАТЬ НЕСКОЛЬКО СЛОВ О БОЛХОВСКОМ НАКАЗЕ И ЕГО ПУНКТАХ, ИМЕЮЩИХ ОТНОШЕНИЕ К СЕМЕЙНЫМ КОНФЛИКТАМ ВОКРУГ СОБСТВЕННОСТИ.

Семейные конфликты как «нужды и изнеможения» провинциальных дворян

- 39 НАКАЗЫ ДВОРЯН ВЫБРАННОМУ ИМИ ДЕПУТАТУ ДЛЯ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ В УЛОЖЕННОЙ КОМИССИИ ДОЛЖНЫ БЫЛИ ВЫРАЖАТЬ ИХ ГЛАВНЫЕ «НУЖДЫ И ИЗНЕМОЖЕНИЯ». КАК УКАЗЫВАЛИ РЕКОМЕНДАЦИИ ПРАВИТЕЛЬСТВА, В НАКАЗЕ СЛЕДОВАЛО ОТРАЖАТЬ ТОЛЬКО ОБЩИЕ ДЛЯ ВСЕХ НУЖДЫ И «НЕ ВНОСИТЬ НИКАКИХ ПАРТИКУЛЯРНЫХ ДЕЛ»⁶². НАКАЗ ОТ ДВОРЯН БОЛХОВСКОГО УЕЗДА СОСТОЯЛ ИЗ 13 ПУНКТОВ И НАЧИНАЛСЯ С ОБЩЕГО ДЛЯ ВСЕХ ДВОРЯН ТРЕБОВАНИЯ «ОТДЕЛИТЬ» ДВОРЯНИНА «ПРАВАМИ И ПРЕИМУЩЕСТВАМИ ОТ ПРОТЧИХ РАЗНОГО РОДА И ЗВАНИЯ ЛЮДЕЙ, РАВНЫМ ОБРАЗОМ И ИМЕНИЕ ЕГО УТВЕРДИТЬ ТАКИМ КРЕПКИМ И НАДЕЖНЫМ СРЕДСТВОМ, ЧТОБ ВСЯКОЙ ДВОРЯНИН СОБСТВЕННЫМ СВОИМ ИМЕНИЕМ МОГ СПОКОЙНО И НЕПОКОЛЕБИМО ВЛАДЕТЬ»⁶³. ДВОРЯНЕ ХОТЕЛИ НЕ ТОЛЬКО «НЕПОКОЛЕБИМОГО» ВЛАДЕНИЯ ИМЕНИЕМ ПРИ ЖИЗНИ, НО И ЕГО НЕОСПОРИМОСТИ ПОСЛЕ ИХ СМЕРТИ. ВТОРОЙ И ТРЕТИЙ ПУНКТЫ БЫЛИ ПОСВЯЩЕНЫ СЕМЕЙНЫМ ТЯЖБАМ ВОКРУГ НАСЛЕДСТВА, ЧТО ПОДЧЕРКИВАЕТ ИХ БОЛЬШУЮ ЗНАЧИМОСТЬ В ЖИЗНИ ДВОРЯН БОЛХОВСКОГО УЕЗДА. ВТОРОЙ ПУНКТ НАКАЗА ГЛАСИЛ:

случаетца, что отец или мать разделяет, из особливой своей любви к детям, имение свое между ими полюбовно, отдав себя им на содержание. такой отец в спокойствии сем до тех только пор остается, пока дети живы, а по смерти их все его имение идет не в восходящую, но в нисходящую линию ближайшим детям его наследникам, которые, справя и отказав оное имение за себя, получают его во владение и оставляют сего чадолюбиваго отца или мать без пропитания. и так, как в сем случае, так и в покупке родителями на имя детей их имении, просим мы покорнейше, чтоб отец и мать могли остаться и пребыть наследниками после детей своих, равно как дети после родителей своих.⁶⁴

ТРЕТИЙ ПУНКТ НАКАЗА РАСКРЫВАЛ НЕКОТОРЫЕ СПЕЦИФИЧЕСКИЕ ЧЕРТЫ ВНУТРИСЕМЕЙНЫХ ОТНОШЕНИЙ, СКЛАДЫВАВШИХСЯ ПОСЛЕ СМЕРТИ БЕЗДЕТНОЙ ЖЕНЫ:

через возвращение движимаго и недвижимаго имения по рядным после умершей бездетной жены к наследникам ее нередко муж в крайнее раззорение приходит, ибо, не взирая на тридцати или сорока летнее жены его с ним пребывание (в которое время она не токмо приданое свое переносила или прожила, но и мужнинаго имения участницей была), бедной муж возвратить долженствует бездетно умершей жены своей родственникам или собственникам указные части из имения ее, изображеннаго в рядной, в которой обыкновенно, ради пышности и тщеславия, всякой вещи цена увеличивается.⁶⁵

- 40 ЗДЕСЬ ЛЮБОПЫТНО ПРИЗНАНИЕ В ТОМ, ЧТО ПРИ ЗАКЛЮЧЕНИИ БРАКОВ РЯДНЫЕ ПИСАЛИСЬ НЕ С ЦЕЛЬЮ ПРЕДСТАВИТЬ РЕАЛЬНОЕ СОСТОЯНИЕ ВСТУПАЮЩИХ В БРАК, А «РАДИ ПЫШНОСТИ И ТЩЕСЛАВИЯ». СОЦИАЛЬНЫЙ СТАТУС В ОГРОМНОЙ СТЕПЕНИ ЗАВИСЕЛ ОТ МНЕНИЯ СОСЕДЕЙ И ОКРУЖАЮЩИХ, И ЭТО МНЕНИЕ СЕМЬЯ НЕРЕДКО ФОРМИРОВАЛА И ПОДДЕРЖИВАЛА, «ПУСКАЯ ПЫЛЬ В ГЛАЗА». НО ГОРАЗДО ВАЖНЕЕ ЗДЕСЬ УКАЗАНИЕ НА НЕСОВЕРШЕНСТВО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В ОБЛАСТИ СЕМЕЙНЫХ ОТНОШЕНИЙ И

НАСЛЕДОВАНИЯ, ЧТО СОЗДАВАЛО ПОЧВУ ДЛЯ МНОГОЧИСЛЕННЫХ И РАЗОРИТЕЛЬНЫХ ТЯЖБ МЕЖДУ ЧЛЕНАМИ СЕМЕЙ.

- 41 В СВОЕМ НАКАЗЕ БОЛХОВСКИЕ ДВОРЯНЕ ПРОСИЛИ, ЧТОБЫ БЫЛО ПРИНЯТО УЗАКОНЕНИЕ, ПО КОТОРОМУ МУЖ ПОСЛЕ БЕЗДЕТНО УМЕРШЕЙ ЖЕНЫ ИМЕЛ ПРАВО ВЛАДЕТЬ ВСЕМ ЕЕ ПРИДАНЫМ ДО СВОЕЙ СМЕРТИ ИЛИ ДО НОВОЙ ЖЕНИТЬБЫ; ПОСЛЕ ЖЕ ЕГО СМЕРТИ ИЛИ ЖЕНИТЬБЫ ОСТАВШЕЕСЯ ПРИДАНОЕ ДОЛЖНО БЫТЬ ВОЗВРАЩЕНО БЛИЖАЙШИМ НАСЛЕДНИКАМ ЖЕНЫ – НЕДВИЖИМОЕ ИМЕНИЕ (ЗЕМЛИ С КРЕСТЬЯНАМИ) «ВСЕ БЕЗ ОСТАТКУ» И ПОЛОВИНА ДЕНЕГ, ПОЛУЧЕННЫХ В ПРИДАНОЕ, ПРОЧЕЕ ЖЕ «ДВИЖИМОЕ» ИМЕНИЕ (ОДЕЖДА, ДОМАШНЯЯ УТВАРЬ И ПР.) ДОЛЖНЫ БЫТЬ ОСТАВЛЕНЫ В ДОМЕ МУЖА. ТО ЖЕ САМОЕ ДОЛЖНО ПРОИСХОДИТЬ И ПОСЛЕ СМЕРТИ МУЖА В БЕЗДЕТНОЙ СЕМЬЕ: «ЖЕНУ ЕГО ОСТАВИТЬ В СПОКОЙНОМ ВЛАДЕНИИ ВО ВСЕМ МУЖНИНОМ ИМЕНИИ ПО СМЕРТЬ ЕЯ ИЛИ ПО ЗАМУЖЕСТВО», А ПОСЛЕ ТАКОВЫХ НАСЛЕДНИКИ МУЖА ДОЛЖНЫ ПОЛУЧИТЬ ЕГО НЕДВИЖИМОЕ ИМЕНИЕ И ПОЛОВИНУ ДЕНЕГ, ПОКАЗАННЫХ В РЯДНОЙ ПРИ ЗАКЛЮЧЕНИИ БРАКА⁶⁶. ТРЕБОВАНИЕ ЗАКОНА ВОЗВРАЩАТЬ ПОСЛЕ БЕЗДЕТНО УМЕРШЕЙ СУПРУГИ НЕ ТОЛЬКО НЕДВИЖИМОЕ, НО И ДВИЖИМОЕ ИМЕНИЕ, ПОЛУЧЕННОЕ В ПРИДАНОЕ И «ПРОЖИТОЕ» В БРАКЕ, ВОСПРИНИМАЛОСЬ ДВОРЯНАМИ КАК НЕСПРАВЕДЛИВОЕ И ВЕДУЩЕЕ К РАЗОРЕНИЮ СЕМЕЙ И ДЕСТАБИЛИЗАЦИИ ВНУТРИРОДОВЫХ ОТНОШЕНИЙ.
- 42 ВОПРОС О НАСЛЕДОВАНИИ ПОСЛЕ СМЕРТИ ОДНОГО ИЗ БЕЗДЕТНЫХ СУПРУГОВ СЕРЬЕЗНО ВОЛНОВАЛ БРАТЬЕВ АПУХТИНЫХ, ПОСКОЛЬКУ У ИВАНА, НИКОЛАЯ И ГРИГОРИЯ ДЕТЕЙ НЕ БЫЛО, ХОТЯ ПЕРВЫЕ ДВОЕ БЫЛИ ЖЕНАТЫ. У ПЕТРА СТЕПАНОВИЧА В 1767 Г., ВЕРОЯТНО, ТАКЖЕ НЕ БЫЛО ДЕТЕЙ, ТАК КАК ЕГО СЫН ИЛЬЯ ЕЩЕ В 1782 Г. СЧИТАЛСЯ «МАЛОЛЕТНИМ»⁶⁷. ВСЕМ ЧЕТВЕРЫМ БРАТЬЯМ, В СЛУЧАЕ БОЛЕЕ РАННЕЙ СМЕРТИ ЖЕНЫ, ПРИШЛОСЬ БЫ ВЕРНУТЬ ЕЕ РОДСТВЕННИКАМ ИМЕНИЯ, ПРИНЕСЕННЫЕ ЕЮ В ПРИДАНОЕ, ИЛИ, В СЛУЧАЕ ИХ СОБСТВЕННОЙ СМЕРТИ, ИХ ВДОВЫ ОСТАЛИСЬ БЫ НИ С ЧЕМ.
- 43 ТРОЕ ИЗ БРАТЬЕВ БОЛЬШИМ БОГАТСТВОМ НЕ ОТЛИЧАЛИСЬ: У ГРИГОРИЯ, НИКОЛАЯ И ПЕТРА ПО ДАННЫМ 3-Й РЕВИЗИИ В БОЛХОВСКОМ УЕЗДЕ БЫЛО В СОВМЕСТНОМ ВЛАДЕНИИ НЕМНОГИМ БОЛЕЕ 180 ДУШ. ИХ ДВОЮРОДНЫЙ БРАТ ИВАН ГРИГОРЬЕВИЧ, НАПРОТИВ, БЫЛ БОГАТ – ПО ДАННЫМ 3-Й РЕВИЗИИ ЕМУ ПРИНАДЛЕЖАЛО 869 ДУШ М.П.⁶⁸ ЭТИ ЦИФРЫ ВКЛЮЧАЮТ, СКОРЕЕ ВСЕГО, КРЕСТЬЯН, ДОСТАВШИХСЯ ИМ «ПО ПРИДАНСТВУ». ИВАН ГРИГОРЬЕВИЧ БЫЛ ВЫГОДНО ЖЕНАТ – ЕГО ЖЕНА, ЕЛЕНА АЛЕКСАНДРОВНА, БЫЛА ИЗ РОДА НОВОСИЛЬЦОВЫХ, ВЛИЯТЕЛЬНЫХ И БОГАТЫХ ДВОРЯН. ВЕРОЯТНО, ЕЕ ОТЦОМ БЫЛ АЛЕКСАНДР ВАСИЛЬЕВИЧ НОВОСИЛЬЦОВ, СЕКУНД-МАЙОР ЛЕЙБ -ГВАРДИИ КОННОГО ПОЛКА, ЗАТЕМ ОБЕР-ПРОКУРОР СЕНАТА, СОСЕД АПУХТИНЫХ ПО ИМЕНИЮ.
- 44 РЕЗОННО ПРЕДПОЛОЖИТЬ, ЧТО ПЕРСПЕКТИВА МНОГОЛЕТНИХ ТЯЖБ СО СВОЙСТВЕННИКАМИ И ВОЗМОЖНОСТИ ЛИШЕНИЯ БОЛЬШЕЙ ЧАСТИ ИМУЩЕСТВА НЕ РАДОВАЛА БРАТЬЕВ АПУХТИНЫХ И ЧТО ИМЕННО ОНИ, ПОЭТОМУ, ВНЕСЛИ В НАКАЗ ТРЕБОВАНИЕ ОБ ИЗМЕНЕНИИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О НАСЛЕДОВАНИИ ПОСЛЕ БЕЗДЕТНО УМЕРШИХ СУПРУГОВ. ПОДОБНОЕ ТРЕБОВАНИЕ БЫЛО ВЫДВИНУТО В НАКАЗЕ ДВОРЯН СОСЕДНЕГО УЕЗДА, БЕЛЕВСКОГО, ЧТО ТАКЖЕ ПРЕДСТАВЛЯЕТСЯ НЕСЛУЧАЙНЫМ: ПОДПИСАВШИЙ НАКАЗ И, ВЕРОЯТНО, ПРИНИМАВШИЙ УЧАСТИЕ В ЕГО СОСТАВЛЕНИИ ПОРУЧИК ФЕДОР МИХАЙЛОВИЧ КИРЕЕВСКИЙ БЫЛ ЖЕНАТ НА РОДНОЙ СЕСТРЕ БРАТЬЕВ АПУХТИНЫХ ИРИНЕ СТЕПАНОВНЕ⁶⁹.
- 45 О ТОМ, КАК ПРОИСХОДИЛИ ТЯЖБЫ ПОСЛЕ СМЕРТИ БЕЗДЕТНОГО СУПРУГА, АПУХТИНЫ И КИРЕЕВСКИЙ ЗНАЛИ НЕ ПОНАСЛЫШКЕ: В СЕМЬЯХ ИХ РОДСТВЕННИКОВ И

СВОЙСТВЕННИКОВ ПОДОБНЫЕ ТЯЖБЫ ТЯНУЛИСЬ ПО МНОГУ ЛЕТ. В НЕКОТОРЫХ ИЗ НИХ ПРИШЛОСЬ УЧАСТВОВАТЬ И ИМ САМИМ.

«Столетние войны» русской провинции

- 46 СУПРУГИ КИРЕЕВСКИЕ НЕ БЫЛИ БЕЗДЕТНЫМИ⁷⁰. ФЕДОР МИХАЙЛОВИЧ ВЕЛ, ОДНАКО, ТЯЖБУ ПО ПОВОДУ НАСЛЕДСТВА СВОЕЙ СЕСТРЫ ПЕЛАГЕИ, УМЕРШЕЙ БЕЗДЕТНОЙ. ПЕРЕД СМЕРТЬЮ ОНА БЫЛА ВТОРОЙ РАЗ ЗАМУЖЕМ ЗА А.П. КРИВЦОВЫМ, С КОТОРЫМ У КИРЕЕВСКОГО И ВОЗНИКЛА ТЯЖБА В 1770 Г. (СМ. СХЕМУ 3). ЭТОМУ ПРЕДШЕСТВОВАЛИ МНОГОЛЕТНИЕ СПОРЫ САМОЙ ПЕЛАГЕИ С РОДСТВЕННИКАМИ ЕЕ ПЕРВОГО МУЖА. ПОСЛЕ ЕЕ СМЕРТИ КИРЕЕВСКИЙ ПОТРЕБОВАЛ ОТ КРИВЦОВА ВОЗВРАТА ЕЕ КРЕСТЬЯН И ДРУГОГО ПРИДАНОГО. СРЕДИ ВЕЩЕЙ, ПОДЛЕЖАВШИХ ВОЗВРАТУ, КИРЕЕВСКИЙ ПЕРЕЧИСЛЯЛ ПЛАТЬЯ, БЕЛЬЕ И УКРАШЕНИЯ, ОДЕЯЛА И ПОДУШКИ, ПОСУДУ И КУХОННУЮ УТВАРЬ, ОБРАЗА И ЖЕРЕБЦОВ, ВСЕГО ИМУЩЕСТВА НА 3 ТЫС. 422 РУБ. И 25 КОПЕЕК. ДЕЛО ОСЛОЖНЯЛОСЬ ТЕМ, ЧТО ДО КРИВЦОВА ПЕЛАГЕЯ БЫЛА ЗАМУЖЕМ ЗА А.С. ФИЛАТОВЫМ. ЭТОТ БРАК БЫЛ ТАКЖЕ БЕЗДЕТНЫМ, НО ПОСЛЕ УМЕРШЕГО МУЖА ОНА ПОЛУЧИЛА НА УКАЗНУЮ ВДОВЬЮ ЧАСТЬ ИМЕНИЕ ОТ ЕГО РОДНОЙ СЕСТРЫ, А.С. БЕКЛЕМИШЕВОЙ, И С ЭТИМ ИМЕНИЕМ ВЫШЛА ЗАМУЖ ЗА КРИВЦОВА. КИРЕЕВСКИЙ И КРИВЦОВ ОБВИНЯЛИ ДРУГ ДРУГА В «НАСИЛЬНОМ ЗАВЛАДЕНИИ» КРЕСТЬЯНАМИ, В НЕОТДАЧЕ ПОЛОЖЕННОГО ИМУЩЕСТВА. КРИВЦОВ ТАКЖЕ ПОДАЛ ИСКОВУЮ ЧЕЛОВИТНУЮ ПРОТИВ АПУХТИНА, ЯКОБЫ УДЕРЖИВАВШЕГО ДВОРОВОГО ЧЕЛОВЕКА ПЕЛАГЕИ, И ДЕЛА ПО ЭТОМУ ПОВОДУ РАЗБИРАЛИСЬ НЕ ТОЛЬКО В МЦЕНСКОМ УЕЗДНОМ СУДЕ, НО И В ВОТЧИННОЙ КОЛЛЕГИИ. НЕ ДОБИВШИСЬ УДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНОГО РЕШЕНИЯ, СТОРОНЫ ПОШЛИ В 1779 Г. НА ПРИМИРЕНИЕ ПОСЛЕ ТЯНУВШЕЙСЯ ПОЧТИ ДЕСЯТИЛЕТИЕ ТЯЖБЫ⁷¹.

Схема 3: Род дворян Киреевских

- 47 НАСКОЛЬКО ДЛИТЕЛЬНЫМИ И РАЗОРИТЕЛЬНЫМИ ДЛЯ СЕМЕЙ МОГЛИ БЫТЬ ПОДОБНЫЕ ТЯЖБЫ МОЖНО СУДИТЬ ПО ТЯНУВШЕМОУ БОЛЕЕ СТА ЛЕТ ДЕЛУ РОДСТВЕННИКА КИРЕЕВСКОГО, ЕГО ДВОЮРОДНОГО ДЕДА ИВАНА ВАСИЛЬЕВИЧА КИРЕЕВСКОГО⁷² (СМ. СХЕМУ 3), С ДВОРЯНАМИ ЛЬВОВЫМИ. В НЕМ ТАКЖЕ УЧАСТВОВАЛИ И АПУХТИНЫ. ВСЕ НАЧАЛОСЬ В 1678 Г. С ПОБЕГА КРЕПОСТНОГО КРЕСТЬЯНИНА КИРЕЕВСКОГО, КОТОРЫЙ БЫЛ СХВАЧЕН ЛЮДЬМИ ЛЬВОВЫХ И НАСИЛЬНО УДЕРЖИВАЕМ В ИХ ИМЕНИИ. ПОДАННАЯ КИРЕЕВСКИМ В СЕВСКУЮ ВОЕВОДСКУЮ КАНЦЕЛЯРИЮ ИСКОВАЯ ЧЕЛОБИТНАЯ БЫЛА РАССМОТРЕНА ТАМ ЛИШЬ В 1731 Г., И ВЫНЕСЕННОЕ РЕШЕНИЕ ТРЕБОВАЛО ОТ БРАТЬЕВ ФЕДОРА И АЛЕКСЕЯ ЛЬВОВЫХ ВЕРНУТЬ БЕГЛОГО КРЕСТЬЯНИНА, ВМЕСТЕ С ЕГО ЖЕНОЙ, СЕСТРОЙ, ДОЧЕРЬЮ И ПОЖИТКАМИ, ЗАПЛАТИВ КИРЕЕВСКОМУ ЗА 52 ГОДА НАСИЛЬНОГО УДЕРЖАНИЯ КРЕСТЬЯН 3 195 РУБЛЕЙ КОМПЕНСАЦИИ ПЛЮС 190 РУБЛЕЙ ЗА «ПРОЕСТИ И ВОЛОКИТУ», Т.Е. ИЗДЕРЖКИ ИСТЦА НА СУДЕБНЫЕ ХЛОПОТЫ. ЛЬВОВЫ ДОЛЖНЫ БЫЛИ ТАКЖЕ ВЫПЛАТИТЬ 320 РУБЛЕЙ ПОШЛИН СЕВСКОЙ ВОЕВОДСКОЙ КАНЦЕЛЯРИИ⁷³. ТАК КАК ОНИ НЕ ИМЕЛИ ТАКИХ ДЕНЕГ, ВОЕВОДСКАЯ КАНЦЕЛЯРИЯ ПОСТАНОВИЛА ОПИСАТЬ ВСЕ ИХ ИМУЩЕСТВО – ДВЕ ДЕРЕВНИ С КРЕСТЬЯНАМИ, ЗЕМЛЕЙ И КРЕСТЬЯНСКИМИ ДВОРАМИ – И ПЕРЕДАТЬ ВСЕ КИРЕЕВСКОМУ. ЛЬВОВЫ, ОДНАКО, НЕ ПОДЧИНИЛИСЬ РЕШЕНИЮ УЕЗДНОЙ КАНЦЕЛЯРИИ И ПОДАЛИ АПЕЛЛЯЦИЮ В БЕЛГОРОДСКУЮ ГУБЕРНСКУЮ КАНЦЕЛЯРИЮ. ТАМ ДЕЛО БЫЛО ПОЛОЖЕНО НА ПОЛКУ, ВЕРОЯТНО, НЕ БЕЗ ПОМОЩИ ИХ РОДСТВЕННИКА, БЕЛГОРОДСКОГО ГУБЕРНСКОГО ПРОКУРОРА. ПОСЛЕ СМЕРТИ ИВАНА КИРЕЕВСКОГО ВДОВА ЕГО ВНУКА «КАПИТАНША» ДАРЬЯ ЯКОВЛЕВНА КИРЕЕВСКАЯ ПОДАЛА ЧЕЛОБИТНУЮ В ЮСТИЦ-КОЛЛЕГИЮ, КУДА ДЕЛО О БЕГЛОМ КРЕСТЬЯНИНЕ БЫЛО ПЕРЕДАНО В 1745 Г. ТАМ, ОДНАКО, ОНО ТАКЖЕ НЕ ПОЛУЧИЛО РЕШЕНИЯ, ПОКА, НАКОНЕЦ, НЕ БЫЛО ПЕРЕДАНО ВО ВНОВЬ УЧРЕЖДЕННЫЙ ОРЛОВСКИЙ ВЕРХНИЙ ЗЕМСКИЙ СУД, ПО НОВОЙ ЧЕЛОБИТНОЙ 1783 Г. ПРАВНУКА КИРЕЕВСКОГО, ТОЖЕ ИВАНА ВАСИЛЬЕВИЧА⁷⁴. СУД ПОДТВЕРДИЛ В 1784 Г. РЕШЕНИЕ СЕВСКОЙ КАНЦЕЛЯРИИ ОТ 1731 Г., ОДНАКО ОРЛОВСКАЯ ПАЛАТА ГРАЖДАНСКОГО СУДА НЕ УТВЕРДИЛА ЭТО РЕШЕНИЕ⁷⁵, И КИРЕЕВСКИЙ ПОДАЛ АПЕЛЛЯЦИЮ В СЕНАТ. БРАТЬЯ ЛЬВОВЫ К ТОМУ ВРЕМЕНИ УМЕРЛИ, И НАСЛЕДНИЦЫ ФЕДОРА ЛЬВОВА, ДОЧЕРИ ЕГО ЖЕНЫ ОТ ВТОРОГО БРАКА АНИСЬЯ И АКСИНЬЯ АПУХТИНЫ, РЕШИЛИ «ПОМИРИТЬСЯ» С КИРЕЕВСКИМИ, ДАБЫ ИЗБЕЖАТЬ ПОТЕРИ ВСЕГО СВОЕГО ИМУЩЕСТВА – НА ВСЕ ИМЕНΙΑ ЛЬВОВЫХ В 1785 Г. БЫЛ НАЛОЖЕН ЗАПРЕТ. ЧЕРЕЗ ГОД КИРЕЕВСКИЙ ПОДПИСАЛ ДОКУМЕНТ О ТОМ, ЧТО ОН БУДЕТ УДОВЛЕТВОРЕН ПОЛУЧЕНИЕМ ОТ АПУХТИНЫХ ОДНОЙ ВОСЬМОЙ ЧАСТИ ИМЕНΙΑ ЛЬВОВЫХ, УНАСЛЕДОВАННОЙ СЕСТРАМИ. НО ВНУК АЛЕКСЕЯ ЛЬВОВА МИХАИЛ ПОДАЛ ПРОТЕСТ, И ДЕЛО ВНОВЬ РАЗБИРАЛОСЬ В СЕНАТЕ В 1789 Г., ГДЕ БЫЛО ПОДТВЕРЖДЕНО РЕШЕНИЕ ОРЛОВСКОГО ВЕРХНЕГО ЗЕМСКОГО СУДА. ПОСЛЕ НОВОГО РАУНДА АПЕЛЛЯЦИЙ СО СТОРОНЫ МИХАИЛА ДЕЛО БЫЛО, НАКОНЕЦ, ЗАКРЫТО В 1808 Г. НА ТОМ ОСНОВАНИИ, ЧТО ЛЬВОВЫ ПРОПУСТИЛИ ПОЛОЖЕННЫЙ СРОК ОБЖАЛОВАНИЯ ПРЕДЫДУЩЕГО РЕШЕНИЯ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ⁷⁶. НЕИЗВЕСТНО, ПОЛУЧИЛИ ЛИ КИРЕЕВСКИЕ ПОСЛЕ 130 ЛЕТ ТЯЖБЫ ПРИНАДЛЕЖАВШИХ ИМ ПО ПРАВУ КРЕСТЬЯН (ВНУКОВ И ПРАВНУКОВ СБЕЖАВШЕГО В 1678 Г. КРЕПОСТНОГО И ОПИСАННЫХ У ЛЬВОВЫХ КРЕСТЬЯН) И ХОТЯ БЫ ЧАСТЬ ПОЛОЖЕННОЙ КОМПЕНСАЦИИ, НО ОЧЕВИДНО, ЧТО ПОДОБНЫЕ СУДЕБНЫЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВА БЫЛИ СОВЕРШЕННО РАЗОРИТЕЛЬНЫ ДЛЯ ОБЕИХ СТОРОН.
- 48 ТЯЖБЫ ТАКОГО РОДА ОБЫЧНО НЕ РЕШАЛИСЬ В УЕЗДНЫХ ИЛИ ГУБЕРНСКИХ КАНЦЕЛЯРИЯХ, А ВЫХОДИЛИ НА УРОВЕНЬ СЕНАТА. НАИБОЛЕЕ СЛОЖНЫЕ ИЛИ ПОКАЗАТЕЛЬНЫЕ ДЕЛА ПО НАСЛЕДСТВУ ПОПАЛИ В ПОЛНОЕ СОБРАНИЕ ЗАКОНОВ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ. В ЭТОМ ОТНОШЕНИИ СЕНАТСКИЕ ПОСТАНОВЛЕНИЯ, ИЗЛАГАВШИЕ

ОСНОВНЫЕ МОМЕНТЫ ТЯЖБ, СЕМЕЙНЫЕ ОТНОШЕНИЯ ТЯЖУЩИХСЯ И ЗАКОННЫЕ ОСНОВАНИЯ ДЛЯ РЕШЕНИЯ КОНФЛИКТОВ, ТАКЖЕ ЯВЛЯЮТСЯ ХОРОШИМ, НО КРАЙНЕ РЕДКО ИСПОЛЪЗУЕМЫМ ИСТОЧНИКОМ ПО ИСТОРИИ СЕМЕЙ.

- 49 ТАК, ПО ПОВОДУ НАСЛЕДСТВА ЕЩЕ ОДНОЙ ДАРЬИ КИРЕЕВСКОЙ (ПО ВТОРОМУ МУЖУ), ДАРЬИ ИВАНОВНЫ, УРОЖДЕННОЙ ЕРОПКИНОЙ, УМЕРШЕЙ БЕЗДЕТНОЙ, МНОГОЛЕТНЯЯ ТЯЖБА ЗАКОНЧИЛАСЬ РАЗБИРАТЕЛЬСТВОМ В СЕНАТЕ И ИМЕННЫМ УКАЗОМ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА I ОТ 27 ИЮЛЯ 1801 Г. НАСЛЕДСТВО ДАРЬИ ОСПАРИВАЛИ, С ОДНОЙ СТОРОНЫ, СЫН ЕЕ ДВОЮРОДНОГО ДЯДИ ПЕТР МАТВЕЕВИЧ И ЕГО ПЛЕМЯННИКИ АЛЕКСЕЙ И НИКОЛАЙ ЕРОПКИНЫ (СМ. СХЕМУ 4⁷⁷) И, С ДРУГОЙ, ПРАВНУЧКА ЕЕ ДВОЮРОДНОЙ СЕСТРЫ АГРАФЕНА ПЕТРОВНА ТУРГЕНЕВА, ПО МУЖУ ХАРЛАМОВА.
- 50 СВОИ ИМЕНΙΑ ДАРЬИ КИРЕЕВСКАЯ УНАСЛЕДОВАЛА ОТ ОТЦА, И.Б. ЕРОПКИНА, КОТОРЫЙ, В СВОЮ ОЧЕРЕДЬ, ПОЛУЧИЛ ИХ ОТ СВОЕГО ОТЦА, ПОЛУЧИВШЕГО ЗЕМЛЮ В МЕЩЕВСКОМ УЕЗДЕ В ПОЛОВИНЕ СЕЛА БЕЛОГУРОВА ЧЕМОДАНОВО ТОЖ, «С ЛЮДЬМИ И СО КРЕСТЬЯНЫ», В 1666 Г. ОТ СВОЕЙ ЖЕНЫ МАРФЫ И ТЕЩИ М.Г. ЧЕЛЮС(Т)КИНОЙ. ПОСЛЕ И.Б. ЕРОПКИНА ЗЕМЛИ НАСЛЕДОВАЛИ ЕГО СЫНОВЬЯ И ДОЧЬ, НО БРАТЬЯ ДАРЬИ УМЕРЛИ БЕЗДЕТНЫМИ, ПОЭТОМУ ВСЕ ИМЕНИЕ ДОСТАЛОСЬ ЕЙ. ПОСЛЕ ЕЕ СМЕРТИ ИМЕНИЕМ ЗАВЛАДЕЛИ ТУРГЕНЕВЫ, НО ПЕТР МАТВЕЕВИЧ ЕРОПКИН И ЕГО ПЛЕМЯННИКИ АЛЕКСЕЙ И НИКОЛАЙ УТВЕРЖДАЛИ, ЧТО ТУРГЕНЕВЫ, ЯВЛЯЯСЬ ПОТОМКАМИ ДАРЬИ ПО ЖЕНСКОЙ ЛИНИИ (ОТ ЕЕ ДВОЮРОДНОЙ СЕСТРЫ ЕЛЕНЬ), ВЛАДЕЛИ ИМЕНИЕМ НЕЗАКОННО, Т.К. ПРЯМЫМИ ПОТОМКАМИ ДАРЬИ ПО МУЖСКОЙ ЛИНИИ ЯВЛЯЮТСЯ ОНИ И ВСЕ ИМЕНИЕ ДАРЬИ ДОЛЖНО БЫТЬ ВОЗВРАЩЕНО В РОД ЕРОПКИНЫХ. СПОРАЩИМИ СТОРОНАМИ БЫЛИ ПРОСЛЕЖЕНЫ ВСЕ ЛИНИИ РОДСТВА И СВОЙСТВА ВПЛОТЬ ДО СЕДЬМОГО КОЛЕНА, ПРИВЕДЕНЫ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА ПРАВ ВЛАДЕНИЯ ВЫПИСКАМИ ИЗ ВОТЧИННОЙ КОЛЛЕГИИ, УКАЗАНЫ ЗАКОНЫ, ПО КОТОРЫМ НАСЛЕДСТВО ДОЛЖНО БЫЛО ДОСТАТЬСЯ ИМЕННО ПРОСЯЩЕЙ, А НЕ ИНОЙ СТОРОНЕ. СЕНАТ, ПРИНЯВ ЗА ПРЕЦЕДЕНТ РЕШЕНИЕ ПОХОЖЕГО ДЕЛА В 1763 Г. О НАСЛЕДСТВЕ БЕКЛЕМИШЕВЫХ⁷⁸, ПОСТАНОВИЛ ИМЕНІЯ ДАРЬИ, ПОЛУЧЕННЫЕ ОТ МАРФЫ ЧЕЛЮС(Т)КИНОЙ, ОСТАВИТЬ ЗА АГАФЬЕЙ ХАРЛАМОВОЙ, А ЗЕМЛИ, ПРИОБРЕТЕННЫЕ ОТЦОМ И БРАТЬЯМИ ДАРЬИ, А ТАКЖЕ ЕЮ САМОЙ, ВЕРНУТЬ В РОД ЕРОПКИНЫХ, ЗАПИСАВ ЗА ПЕТРОМ МАТВЕЕВИЧЕМ, АЛЕКСЕЕМ И НИКОЛАЕМ⁷⁹. ОБА УКАЗА ПОСЛУЖИЛИ ОСНОВОЙ ДЛЯ ПОСЛЕДУЮЩИХ РАЗБИРАТЕЛЬСТВ В ПОДОБНЫХ СЛУЧАЯХ.

Схема 4: Родословное древо Еропкиных

- 51 ПРОВИНЦИАЛЬНЫЕ ДВОРЯНЕ, НЕ ИМЕВШИЕ РОДОСЛОВНЫХ КНИГ И ВОЗМОЖНОСТИ СПРАВИТЬСЯ С ДОКУМЕНТАМИ В ГЕРОЛЬДЕЙСТЕРСКОЙ КОНТОРЕ И АРХИВЕ РАЗРЯДНОГО ПРИКАЗА, ПРОЯВЛЯЛИ ЗАВИДНУЮ ОСВЕДОМЛЕННОСТЬ В МАТРИМОНИАЛЬНЫХ ДЕЛАХ ПРЕДКОВ И СПОСОБНОСТЬ ПРОСЛЕДИТЬ ПЕРЕХОД СОБСТВЕННОСТИ НА ПРОТЯЖЕНИИ НЕСКОЛЬКИХ ПОКОЛЕНИЙ. В ДОКАЗАТЕЛЬСТВО ЭТОГО ПРИВЕДЕМ ЕЩЕ ОДИН ИЗ МНОГОЧИСЛЕННЫХ ПРИМЕРОВ.
- 52 В 1762 И 1766 ГГ. ОРЛОВСКАЯ ПОМЕЩИЦА АФИМЬЯ ВАСИЛЬЕВНА ПОХВИСНЕВА ПОДАЛА В ВОТЧИННУЮ КОЛЛЕГИЮ ЧЕЛОВИТНЫЕ, ПО КОТОРЫМ ПРОСИЛА «ОТКАЗАТЬ» ЗА НЕЙ ДВА ИМЕНΙΑ, КУПЛЕННЫЕ ЕЮ В ТЕХ ГОДАХ: СНАЧАЛА У КНЯЗЯ ИВАНА СЕМЕНОВИЧА ВОЛКОНСКОГО ЕГО ИМЕНИЕ «ВСЕ БЕЗ ОСТАТКУ» В Д.МАРАЕВОЙ КРОМСКОГО У. ОРЛОВСКОЙ ПРОВИНЦИИ И ЗАТЕМ У СЕКУНД-МАЙОРА КИРИЛЛА ВАСИЛЬЕВИЧА САФОНОВА ИМЕНИЕ В Д. МЕЛЕХОВОЙ ТОГО ЖЕ УЕЗДА. В 1767 Г. ОБА ИМЕНΙΑ БЫЛИ ЗАПИСАНЫ ЗА ПОХВИСНЕВОЙ. В МОМЕНТ ПРИЕЗДА КАНЦЕЛЯРИСТА КРОМСКОЙ ВОЕВОДСКОЙ КАНЦЕЛЯРИИ В УКАЗАННЫЕ ИМЕНΙΑ ДЛЯ УТВЕРЖДЕНИЯ ИХ ЗА НЕЙ ВОЗНИКЛИ, ОДНАКО, СЕРЬЕЗНЫЕ ПРОБЛЕМЫ: ОКАЗАЛОСЬ, ЧТО В ПРОДАННОМ КНЯЗЕМ ВОЛКОНСКИМ ИМЕНИИ ПРОЖИВАЛИ ДАЛЬНИЕ РОДСТВЕННИКИ НОВОЙ ХОЗЯЙКИ – ПЯТИЮРОДНЫЕ БРАТЬЯ ЕЕ МУЖА ПОРУЧИКИ БОРИС И ЛАВРЕНТИЙ АНДРЕЕВИЧИ ПОХВИСНЕВЫ⁸⁰, А ЗЕМЛИ И КРЕСТЬЯНЕ В ИМЕНИИ ПРИНАДЛЕЖАЛИ, ПО ИХ ЗАЯВЛЕНИЯМ, НЕ ТОЛЬКО ИМ, НО И ИХ ДВОЮРОДНЫМ БРАТЬЯМ И СЕСТРЕ, А ТАКЖЕ ИХ ПЛЕМЯННИКАМ. ВСЕ ЭТИ ВЛАДЕЛЬЦЫ ТУТ ЖЕ ЗАЯВИЛИ ПРОТЕСТ И НЕ ПОЗВОЛИЛИ ПРОИЗВЕСТИ УТВЕРЖДЕНИЕ ИМЕНИЯ ЗА АФИМЬЕЙ. ВО ВТОРОМ КУПЛЕННОМ ПОХВИСНЕВОЙ ИМЕНИИ СИТУАЦИЯ ОКАЗАЛАСЬ НЕ ПРОЩЕ: НЕСМОТРИ НА ТО, ЧТО ПРОДАВЕЦ ИМЕНИЯ САФОНОВ ПОЛУЧИЛ ЕГО В 1759 Г. ПО НАСЛЕДСТВУ ОТ ОТЦА И ТОГДА ЖЕ ЗАПИСАЛ ЗА СОБОЙ, ЭТИМ ИМЕНИЕМ «НЕЗНАЕМО ПОЧЕМУ» ВЛАДЕЛА ВДОВА БЫВШЕГО КРОМСКОГО ВОЕВОДЫ Л.А. ШЕНШИНА. НИ ОДНО ИЗ

КУПЛЕННЫХ ИМЕНИЙ СПРАВЛЕНО ЗА ПОХВИСНЕВОЙ НЕ БЫЛО. ВОТЧИННАЯ КОЛЛЕГИЯ ЗАТРЕБОВАЛА ОТ ВСЕХ СТОРОН ДОКУМЕНТЫ, ДОКАЗЫВАВШИЕ ИХ ПРАВА НА ВЛАДЕНИЕ, И РЕШЕНИЕ ВОПРОСА ЗАТЯНУЛОСЬ ПОЧТИ НА 20 ЛЕТ.

- 53 ПРОДАВЕЦ ПЕРВОГО ИМЕНИЯ КНЯЗЬ ВОЛКОНСКИЙ ПРЕДОСТАВИЛ В ВОТЧИННУЮ КОЛЛЕГИЮ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА СВОЕГО ЗАКОННОГО ВЛАДЕНИЯ ИМ: ПО ПИСЦОВЫМ КНИГАМ КРОМСКОГО УЕЗДА 1676 Г. ЗЕМЛИ В Д. МАРАЕВОЙ БЫЛИ ЗАПИСАНЫ ЗА РОДИОНОМ ПОХВИСНЕВЫМ, КОТОРЫЙ, СГОВОРИВ СВОЮ ДОЧЬ ДОМНУ ЗА КНЯЗЯ ГАВРИЛУ СТЕПАНОВИЧА ВОЛКОНСКОГО, ОТДАЛ ЕМУ ЭТИ ЗЕМЛИ В ПРИДАНОЕ, ОБЕЩАВ ПОСТРОИТЬ НА НИХ 10 КРЕСТЬЯНСКИХ ДВОРОВ И ПОСЕЛИТЬ В НИХ КРЕСТЬЯН. ОБЕЩАННОЕ БЫЛО ПРОИЗВЕДЕНО, ИМЕНИЕ ТОГДА ЖЕ ЗАПИСАНО ЗА ГАВРИЛОЙ ВОЛКОНСКИМ, И ПОСЛЕ НЕГО ИМЕНИЕ УНАСЛЕДОВАЛ ЕГО СЫН КНЯЗЬ СЕМЕН, А ЗА НИМ, В СВОЮ ОЧЕРЕДЬ, ЕГО СЫН И.С. ВОЛКОНСКИЙ.
- 54 БОРИС И ЛАВРЕНТИЙ ПОХВИСНЕВЫ В СВОЕЙ ПРОТЕСТНОЙ ЧЕЛОБИТНОЙ В ВОТЧИННУЮ КОЛЛЕГИЮ УТВЕРЖДАЛИ, ОДНАКО, ЧТО ЗАПИСЬ ЗЕМЕЛЬ В Д. МАРАЕВОЙ ЗА ГАВРИЛОЙ ВОЛКОНСКИМ БЫЛА ПРОИЗВЕДЕНА НЕЗАКОННО, Т.К. ДОЧЬ ИХ ПРАДЕДА ДОМНА ЗАМУЖ НЕ ВЫШЛА, А «СГОВОРЕННАЯ» УМЕРЛА. СЕМЕН ЖЕ ВОЛКОНСКИЙ, ПОДАВ В 1724 Г. ЧЕЛОБИТНУЮ О ЗАПИСИ ЗА НИМ ИМЕНИЙ ОТЦА И МАТЕРИ, СКРЫЛ ТО ОБСТОЯТЕЛЬСТВО, ЧТО МАТЕРЬЮ ЕГО БЫЛА ВО ВСЕ НЕ ДОМНА ПОХВИСНЕВА, И ВСЕ ИМЕНΙΑ, ЧИСЛИВШИЕСЯ ЗА РОДИТЕЛЯМИ, КНЯЗЕМ ГАВРИЛОЙ И ЕГО ЖЕНОЙ НАТАЛЬЕЙ, ЗАПИСАЛ ЗА СОБОЙ.
- 55 БРАТЬЯ ПОХВИСНЕВЫ ТАКЖЕ ПОКАЗАЛИ, ЧТО ИХ ДЕД ВЛАДИМИР РОДИОНОВИЧ ПОХВИСНЕВ В 1710 Г. РАЗДЕЛИЛ СВОИ ИМЕНИЕ ПОРОВНУ МЕЖДУ ШЕСТЬЮ СЫНОВЬЯМИ, ПОСЛЕ КОТОРЫХ НАСЛЕДНИКАМИ БЫЛИ ОНИ, БОРИС И ЛАВРЕНТИЙ И ИХ ДВОЮРОДНЫЕ БРАТЬЯ И СЕСТРЫ. КНЯЗЬЯ ВОЛКОНСКИЕ ВЛАДЕЛИ ЧАСТЬЮ ЗЕМЛИ В Д. МАРАЕВОЙ, Т.К. В 1691 Г. ВЛАДИМИР ПОХВИСНЕВ СОВЕРШИЛ СДЕЛКУ С ГАВРИЛОЙ ВОЛКОНСКИМ – ОБМЕНЯЛ ЧАСТЬ ЗЕМЛИ ТАМ НА ЗЕМЛИ В ЕПИФАНСКОМ ИМЕНИИ ВОЛКОНСКОГО. НО ЭТО БЫЛИ ВО ВСЕ НЕ ЗЕМЛИ С КРЕСТЬЯНАМИ, КОТОРЫЕ ЯКОБЫ ОТОШЛИ К ВОЛКОНСКИМ ПО СГОВОРУ ДОМНЫ ПОХВИСНЕВОЙ, И ПРОДАВАТЬ ПОСЛЕДНИЕ ПОХВИСНЕВОЙ ВОЛКОНСКИЙ НЕ ИМЕЛ НИКАКОГО ПРАВА.
- 56 В 1779 Г. ВОТЧИННАЯ КОЛЛЕГИЯ ПОСТАНОВИЛА СЧИТАТЬ ЗАПИСЬ 1676 Г. ИМЕНИЯ ЗА ГАВРИЛОЙ ВОЛКОНСКИМ НЕЗАКОННОЙ, НА ОСНОВАНИИ ЧЕГО ВСЕ ПОСЛЕДУЮЩИЕ СДЕЛКИ ТАКЖЕ ПРИЗНАВАЛИСЬ «НЕ В ЗАКОННОЙ СИЛЕ» И, СООТВЕТСТВЕННО, ПРОДАЖА ВОЛКОНСКИМ ИМЕНИЯ ПОХВИСНЕВОЙ И ЕЕ ЧЕЛОБИТЬЕ О ЗАПИСИ ИМЕНИЯ ЗА НЕЙ БЫЛИ СОЧТЕНЫ НЕЗАКОННЫМИ. АПЕЛЛЯЦИИ ПОХВИСНЕВОЙ НА ЭТО РЕШЕНИЕ В УСТАНОВЛЕННЫЙ ГОДИЧНЫЙ СРОК НЕ ПОСЛЕДОВАЛО, ПОЭТОМУ В 1783 Г. ВОТЧИННАЯ КОЛЛЕГИЯ ПОСЛАЛА В ПАЛАТУ ГРАЖДАНСКОГО СУДА ОРЛОВСКОГО НАМЕСТНИЧЕСТВА РАСПОРЯЖЕНИЕ О ПРИВЕДЕНИИ В ИСПОЛНЕНИЕ ОТКАЗА ИМЕНИЙ ЗА БОРИСОМ И ЛАВРЕНТИЕМ ПОХВИСНЕВЫМИ С ИХ БРАТЬЯМИ, СЕСТРОЙ И ПЛЕМЯННИКАМИ. АФИМЬЯ ПОХВИСНЕВА, ВЕРОЯТНО, ПОНЯВ БЕСПОЛЕЗНОСТЬ ТЯЖБЫ СО СВОЙСТВЕННИКАМИ, ВЫНУЖДЕНА БЫЛА ОТСТУПИТЬСЯ. ПО ПОВОДУ ВТОРОГО ИМЕНИЯ, КУПЛЕННОГО ЕЮ, ПОСТАНОВЛЕНИЕ ВОТЧИННОЙ КОЛЛЕГИИ ОТ 1783 Г. УПОМИНАЛО ЛИШЬ ВСКОЛЬЗЬ: ВОПРОС ТУТ РЕШАЛСЯ ПРОСТО, Т.К. «НАСИЛЬНЫЙ ЗАХВАТ» ИМЕНИЯ ШЕНШИНОЙ БЫЛ СОВЕРШЕН БЕЗ ВСЯКИХ НА ТО ОСНОВАНИЙ И НИКАКИХ ДОКУМЕНТОВ НА ПРАВО ВЛАДЕНИЯ ЗЕМЛЕЙ ОТ НЕЕ ВОТЧИННАЯ КОЛЛЕГИЯ НЕ ПОЛУЧИЛА. ЭТА СДЕЛКА АФИМЬИ ПОХВИСНЕВОЙ БЫЛА УТВЕРЖДЕНА⁸¹.

- 57 ДАННОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО, КАК И МНОГИЕ ЕМУ ПОДОБНЫЕ, ПОКАЗЫВАЕТ, ЧТО ИМУЩЕСТВЕННЫЕ СПОРЫ, ВОЗНИКАВШИЕ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XVIII В. МЕЖДУ ЧЛЕНАМИ ОДНОГО РОДА, НЕРЕДКО СТИМУЛИРОВАЛИ ПЕРЕСМОТР СДЕЛОК ИЛИ РЕШЕНИЙ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ, СОСТОЯВШИХСЯ ДЕСЯТИЛЕТИЯМИ РАНЬШЕ. БРАТЬЯ ПОХВИСНЕВЫ НЕ ПРОСТО ПРОДОЛЖАЛИ ЖИТЬ НА ЗЕМЛЯХ ПРЕДКОВ, НО И ГОТОВЫ БЫЛИ ОТСТАИВАТЬ СВОИ ПРАВА НА ЭТИ ЗЕМЛИ В БОРЬБЕ С БОЛЕЕ СИЛЬНЫМ ПРОТИВНИКОМ, ОСПАРИВАЯ СДЕЛКИ СТОЛЕТНЕЙ ДАВНОСТИ. СУДЕБНЫЕ ОРГАНЫ, ОДНАКО, ЛИШЬ В КРАЙНЕ РЕДКИХ СЛУЧАЯХ ШЛИ НА ОТМЕНУ ДАВНИХ СПОРНЫХ СДЕЛОК, РУКОВОДСТВУЯСЬ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫМИ УСТАНОВЛЕНИЯМИ, РАЗРЕШАВШИМИ ДЛЯ ЭТОГО 40-ЛЕТНИЙ ПЕРИОД.
- 58 СПОРЫ МЕЖДУ РОДСТВЕННИКАМИ ПО ПОВОДУ СОБСТВЕННОСТИ ПРЕДКОВ НЕРЕДКО СОПРОВОЖДАЛИСЬ ВЗАИМНЫМИ ОСКОРБЛЕНИЯМИ, И ИМУЩЕСТВЕННЫЕ ТЯЖБЫ ОСЛОЖНЯЛИСЬ СУДЕБНЫМИ РАЗБИРАТЕЛЬСТВАМИ О БЕСЧЕСТЬИ. ЯРКИМ ПРИМЕРОМ ПОДОБНОГО ДЕЛА МОЖЕТ СЛУЖИТЬ ИСТОРИЯ О «БЕСЧЕСТЬИ ПОРОСЕНКОМ», СЛУЧИВШАЯСЯ В СЕМЬЕ ДВОРЯН ПСИЩЕВЫХ В 1764 Г. И ПОВЕДШАЯ К СУДЕБНОМУ РАЗБИРАТЕЛЬСТВУ, ДЛИВШЕМУСЯ ПОЧТИ ТРИДЦАТЬ ЛЕТ. НЕ БУДЕМ ПОДРОБНО ПЕРЕСКАЗЫВАТЬ ВСЕ ЕГО ПЕРИПЕТИИ, Т.К. ОНИ УЖЕ ОПИСАНЫ РАНЕЕ⁸², НО ЗАМЕТИМ, ЧТО ЭТОТ СЛУЧАЙ ОСКОРБЛЕНИЯ И БЕСЧЕСТЬЯ ЯВИЛСЯ РЕЗУЛЬТАТОМ СЕРЬЕЗНЕЙШИХ СЕМЕЙНЫХ КОНФЛИКТОВ, НЕ УГАСАВШИХ ПОЧТИ СТОЛЕТИЕ. ПСИЩЕВЫ БЫЛИ В СВОЙСТВЕ С АПУХТИНЫМИ, И ПОСЛЕДНИЕ ТАКЖЕ ПРИНЯЛИ УЧАСТИЕ В ЭТИХ КОНФЛИКТАХ И В ОДНОЙ ИЗ ТЯЖБ С ПСИЩЕВЫМИ.

Летающий поросенок

- 59 «БЕСЧЕСТЬЕ ПОРОСЕНКОМ» ПРОИЗОШЛО В АВГУСТЕ 1764 Г. В ИМЕНИИ НЕБОГАТОГО ОРЛОВСКОГО ПОМЕЩИКА, ГДЕ СОБРАЛАСЬ КОМПАНИЯ РОДСТВЕННИКОВ, ОРЛОВСКИХ И КАРАЧЕВСКИХ ПОМЕЩИКОВ. СРЕДИ ГОСТЕЙ НАХОДИЛИСЬ ДВОЮРОДНЫЕ БРАТЬЯ ВАСИЛИЙ И ДАНИЛА ПСИЩЕВЫ, «НЕНАВИСТЬ» КОТОРЫХ ДРУГ К ДРУГУ, ПО ПОКАЗАНИЮ ЖЕНЫ ДАНИЛЫ УЛЬЯНЫ, ПРИВЕЛА К ТОМУ, ЧТО ВАСИЛИЙ, ПОПЫТАВШИСЬ ЗАТЕЯТЬ ДРАКУ И НЕ СУМЕВ СПРОВОЦИРОВАТЬ НА НЕЕ ДАНИЛУ, ВЫШЕЛ ИЗ ДОМА И, «ПОЙМАВ СЛУЧИВШЕГОСЯ НА ДВОРЕ... НЕМАЛОГО ЖИВОГО ПОРОСЕНКА», БРОСИЛ ИМ В УЛЬЯНУ, СИДЕВШУЮ В ДОМЕ У ОТКРЫТОГО ОКНА. ЭТИМ ДЕЙСТВИЕМ ОН «ПРИ ВСЕЙ КОМПАНИИ ЕЕ ОБЕСЧЕСТИЛ». УЛЬЯНА ТУТ ЖЕ ПОДАЛА В КАРАЧЕВСКУЮ ВОЕВОДСКУЮ КАНЦЕЛЯРИЮ ЧЕЛОБИТНУЮ, В КОТОРОЙ ПРОСИЛА ВЛАСТИ О ЗАЩИТЕ ЕЕ ЧЕСТИ И О «ПОКАЗАНИИ» ЕЙ, «ОБИЖЕННОЙ», «ЗАКОННОГО УДОВОЛЬСТВИЯ»⁸³. РАЗБИРАТЕЛЬСТВО ЗАТЯНУЛОСЬ ПОЧТИ НА 30 ЛЕТ И ТАК НИЧЕМ И НЕ ЗАКОНЧИЛОСЬ: ДЕЛО БЫЛО ЗАКРЫТО В 1792 Г. ПО ПРОСЬБЕ НЕВЕСТКИ УЛЬЯНЫ, СНЯВШЕЙ ВСЕ ПРЕТЕНЗИИ⁸⁴. К ЭТОМУ МОМЕНТУ НИ «ОБЕСЧЕЩЕННОЙ» УЛЬЯНЫ, НИ ЕЕ ОБИДЧИКА ВАСИЛИЯ УЖЕ НЕ БЫЛО В ЖИВЫХ.
- 60 В ХОДЕ СУДЕБНЫХ РАЗБИРАТЕЛЬСТВ В НЕСКОЛЬКИХ ИНСТАНЦИЯХ (ПО АПЕЛЛЯЦИЯМ СТОРОН) ВЫЯСНИЛОСЬ, ЧТО МЕЖДУ ЧЛЕНАМИ СЕМЬИ ИМЕЛОСЬ НЕСКОЛЬКО ТЯЖБ, ПРИЧЕМ НЕКОТОРЫЕ ИЗ НИХ ИМЕЛИ ДАВНЮЮ ИСТОРИЮ, А ДРУГИЕ ВОЗНИКЛИ УЖЕ ПОСЛЕ «БЕСЧЕСТЬЯ ПОРОСЕНКОМ», ОСЛОЖНИВ СЛЕДСТВИЕ О БЕСЧЕСТЬИ. НАИБОЛЕЕ ДЛИТЕЛЬНОЙ И ПРИВЕДШЕЙ К «НЕНАВИСТИ» ДВОЮРОДНЫХ БРАТЬЕВ БЫЛА ТЯЖБА МЕЖДУ МУЖЕМ УЛЬЯНЫ ДАНИЛОЙ И ЕЕ ОСКОРБИТЕЛЕМ ВАСИЛИЕМ. В ЕЕ ОСНОВЕ БЫЛ СПОР О НАСЛЕДСТВЕ ИХ ДВОЮРОДНОГО ДЕДА САМОЙЛЫ ПСИЩЕВА (СМ. СХЕМУ 5),

УМЕРШЕГО В 1692 Г., НЕ ОСТАВИВ НАСЛЕДНИКА. ОТЕЦ ВАСИЛИЯ ОСИП ТОГДА ЖЕ ПОДАЛ ЧЕЛОБИТНУЮ В ПОМЕСТНЫЙ ПРИКАЗ С ПРОСЬБОЙ ЗАПИСАТЬ ЗА НИМ КАК ЕДИНСТВЕННЫМ НАСЛЕДНИКОМ ВСЕ ИМЕНΙΑ САМОЙЛЫ, УТАИВ, ЧТО У НЕГО БЫЛ РОДНОЙ БРАТ, ОТЕЦ ДАНИЛЫ АФАНАСИЙ. НАСЛЕДСТВО БЫЛО ЗАРЕГИСТРИРОВАНО ЗА ОСИПОМ, НО ВОСПОЛЬЗОВАТЬСЯ ИМ ОН НЕ СМОГ, Т.К. ИМЕНИЕ ОСТАЛОСЬ В «НАСИЛЬНОМ ВЛАДЕНИИ» У ВДОВЫ САМОЙЛЫ ФЕДОРЫ И ЕЕ ДОЧЕРИ ТАТЬЯНЫ, ЖЕНЫ ПЕТРА ЗАХАРОВИЧА АПУХТИНА. УЗНАВ О ЧЕЛОБИТНОЙ ОСИПА АФАНАСИЙ ПОДАЛ СВОЮ ЧЕЛОБИТНУЮ, ОБВИНЯЯ БРАТА В ЛОЖНОМ ПРИСВОЕНИИ ЧАСТИ НАСЛЕДСТВА САМОЙЛЫ, ПРИНАДЛЕЖАВШЕЙ ПО ПРАВУ ЕМУ. ПО ЭТОМУ ИСКУ БЫЛО НАЧАТО СУДЕБНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО, НО ОНО ТЯНУЛОСЬ ТАК ДОЛГО, ЧТО АФАНАСИЙ УМЕР, НИЧЕГО НЕ ДОБИВШИСЬ. КОГДА УМЕР И ОСИП, ТО ЕГО ВДОВА ДАРЬЯ И СЫН ВАСИЛИЙ НАПРАВИЛИ В 1745 Г. ЧЕЛОБИТНУЮ О ВСТУПЛЕНИИ В НАСЛЕДСТВО ПОСЛЕ НЕГО, ВНОВЬ СКРЫВ, ЧТО ЗА ОСИПОМ БЫЛА ЗАПИСАНА ЧАСТЬ НАСЛЕДСТВА АФАНАСИЯ. СЫНОВЬЯ АФАНАСИЯ – ДАНИЛА, АЛЕКСАНДР, ПЕТР И МАТВЕЙ – ПОДАЛИ НОВЫЙ ИСК, ДЕЛО ДОСТИГЛО СЕНАТА, НО К 1764 Г. РЕШЕНО НЕ БЫЛО⁸⁵.

61 НАСЛЕДСТВО САМОЙЛЫ, О КОТОРОМ РОДСТВЕННИКИ НЕ МОГЛИ ДОГОВОРИТЬСЯ В ТЕЧЕНИЕ ПОЛУВЕКА, СОСТОЯЛО В 1764 Г. ИЗ ДВУХ КРЕСТЬЯНСКИХ СЕМЕЙ. ВСЕ НАСЛЕДНИКИ САМОЙЛЫ ПРОЖИВАЛИ БОК О БОК В РОДОВОЙ ВОТЧИНЕ – Д. СЕМЕНОВКА ПСИЩЕВА КАРАЧЕВСКОГО УЕЗДА ОРЛОВСКОЙ ПРОВИНЦИИ. В РЕЗУЛЬТАТЕ МНОГОКРАТНЫХ РАЗДЕЛОВ ИМЕНΙΑ, ПОЛУЧЕННОГО ЗА СЛУЖБУ ИХ ОБЩИМ ПРЕДКОМ, РОДСТВЕННИКИ ИМЕЛИ НЕБОЛЬШИЕ НАДЕЛЫ ЗЕМЛИ, НАХОДИВШИЕСЯ В ЧЕРЕСПОЛОСНОМ ВЛАДЕНИИ. ИХ КРЕСТЬЯНЕ ТАКЖЕ ЖИЛИ В НЕПОСРЕДСТВЕННОЙ БЛИЗОСТИ ДРУГ ОТ ДРУГА. ВОПРОС О НАСЛЕДСТВЕ САМОЙЛЫ ОСЛОЖНЯЛСЯ ТЕМ, ЧТО В ПЕРИОД «НАСИЛЬНОГО ВЛАДЕНИЯ» ВДОВОЙ САМОЙЛЫ ФЕДОРОЙ И ИХ ДОЧЕРЬЮ ТАТЬЯНОЙ АПУХТИНОЙ КРЕСТЬЯНАМИ, КОТОРЫЕ ДОЛЖНЫ БЫЛИ ДОСТАТЬСЯ ОСИПУ И АФАНАСИЮ, ФЕДОРА И ТАТЬЯНА ЖЕНИЛИ ИХ И ВЫДАВАЛИ ЗАМУЖ, УСТРАИВАЯ БРАКИ С СОБСТВЕННЫМИ КРЕСТЬЯНАМИ. ПОСЛЕ СМЕРТИ ТАТЬЯНЫ ЕЕ МУЖ, П.З. АПУХТИН, ПРОДОЛЖАЛ РАСПОРЯЖАТЬСЯ ВСЕМ ИМЕНЕМ, ВКЛЮЧАЯ НЕЗАКОННО ПОЛУЧЕННУЮ ЧАСТЬ НАСЛЕДСТВА САМОЙЛЫ, ТАКЖЕ УСТРАИВАЯ БРАКИ НЕ ПРИНАДЛЕЖАВШИХ ЕМУ КРЕСТЬЯН СО СВОИМИ КРЕСТЬЯНАМИ⁸⁶.

62 СПОРЫ О ПРИНАДЛЕЖНОСТИ КРЕСТЬЯНСКОЙ СЕМЬИ И ДЕТЕЙ В НЕЙ В СЛУЧАЯХ, КОГДА КРЕПОСТНЫЕ МУЖ И ЖЕНА ДО БРАКА ПРИНАДЛЕЖАЛИ РАЗНЫМ ВЛАДЕЛЬЦАМ, ОБЫЧНО РЕШАЛИСЬ НА ОСНОВАНИИ ПУНКТА УЛОЖЕНИЯ, ЗАПРЕЩАВШЕГО РАЗДЕЛЕНИЕ СЕМЕЙ. В ЗАКОНЕ РАЗБИРАЛАСЬ НАИБОЛЕЕ ЧАСТО ВСТРЕЧАВШАЯСЯ СИТУАЦИЯ СМЕРТИ ЖЕНЫ В БЕЗДЕТНОЙ ДВОРЯНСКОЙ СЕМЬЕ, ПРИ КОТОРОЙ ТРЕБОВАЛСЯ ВОЗВРАТ ПРИДАНОГО В ЕЕ РОД⁸⁷. ОСНОВЫВАЯСЬ НА ЭТОМ И ДРУГИХ ПУНКТАХ УЛОЖЕНИЯ⁸⁸, СПОРЫ ВОКРУГ КРЕСТЬЯНСКИХ СЕМЕЙ ОБЫЧНО РЕШАЛИСЬ В ПОЛЬЗУ ВЛАДЕЛЬЦА ЖЕНЫ, ЧТО БЫЛО ОСОБО ПОДТВЕРЖДЕНО СЕНАТСКИМ УКАЗОМ ОТ 19 ДЕКАБРЯ 1744 Г., РАСПРОСТРАНИВШИМ ДАННОЕ ПРАВИЛО НА НАСЛЕДОВАНИЕ НЕ ТОЛЬКО МУЖЕЙ, НО И ДЕТЕЙ КРЕСТЬЯНОК, ПОЛУЧЕННЫХ В ПРИДАНОЕ, НЕ В ЗАЧЕТ УКАЗНОЙ ЧАСТИ ДВОРЯНКИ ПО НАСЛЕДСТВУ ПОСЛЕ УМЕРШЕГО МУЖА ИЛИ ОТЦА⁸⁹. НА ПРОТЯЖЕНИИ ВСЕГО XVIII В., ОДНАКО, ВОЗНИКАЛИ ВСЕ НОВЫЕ И НОВЫЕ СПОРЫ ПО ЭТОМУ ПОВОДУ, Т.К. ПРИ ТАКОМ НАСЛЕДОВАНИИ ВДОВЫ И ДОЧЕРИ НЕ РЕДКО ПОЛУЧАЛИ В НАСЛЕДСТВО БОЛЬШИЕ ЧАСТИ, НЕЖЕЛИ СЫНОВЬЯ, ЧТО, В СВОЮ ОЧЕРЕДЬ, ВЫЗЫВАЛО НЕОДНОЗНАЧНЫЕ РЕШЕНИЯ СПОРОВ СУДЕБНЫМИ ИНСТАНЦИЯМИ И НОВЫЕ УКАЗЫ ПРАВИТЕЛЬСТВА⁹⁰.

- 63 СПОР О КРЕСТЬЯНАХ В СЕМЬЕ ПСИЩЕВЫХ КАСАЛСЯ, ОДНАКО, НЕСКОЛЬКО ДРУГОЙ ПРОБЛЕМЫ – БРАКОВ МЕЖДУ КРЕСТЬЯНАМИ, ЧАСТЬ ИЗ КОТОРЫХ НАХОДИЛАСЬ В НЕЗАКОННОМ ВЛАДЕНИИ И ДОЛЖНА БЫЛА БЫТЬ ВОЗВРАЩЕНА ЗАКОННЫМ ВЛАДЕЛЬЦАМ. ИМЕННО ОБ ЭТОМ И ВОЗНИКЛА ТЯЖБА МЕЖДУ ДАНИЛОЙ И АЛЕКСАНДРОМ ПСИЩЕВЫМИ, С ОДНОЙ СТОРОНЫ, И ПЕТРОМ АПУХТИНЫМ, С ДРУГОЙ. КАЖДАЯ ИЗ СТОРОН СЧИТАЛА, ЧТО КРЕСТЬЯНСКИЕ СЕМЬИ ЦЕЛИКОМ ПРИНАДЛЕЖАЛИ ИМ⁹¹. РОДНЫЕ БРАТЬЯ ПСИЩЕВЫ НЕ МОГЛИ ДОГОВОРИТЬСЯ И МЕЖДУ СОБОЙ О РАЗДЕЛЕ НАСЛЕДСТВА САМОЙЛЫ – В 1750 Г. МЕЖДУ ДАНИЛОЙ И АЛЕКСАНДРОМ ВОЗНИКЛА ТЯЖБА О ЕЩЕ НЕ ПОЛУЧЕННОМ ИМИ НАСЛЕДСТВЕ⁹². НОВЫЙ ВИТОК СЕМЕЙНЫХ ПРОБЛЕМ РАСКРУТИЛСЯ ОКОЛО 1760 Г. – ТУТ НА ДАНИЛУ И АЛЕКСАНДРА ПОДАЛА ИСКОВУЮ ЧЕЛОВИТНУЮ ИХ МАТЬ, ОБВИНЯЯ ИХ В НЕСПРАВЕДЛИВОМ РАЗДЕЛЕ КРЕСТЬЯН МЕЖДУ НИМИ И ЕЮ, НА ЕЕ ВДОВЬЮ УКАЗНУЮ ЧАСТЬ, И В ЗАВЛАДЕНИИ СЫНОВЬЯМИ ЕЕ «ПРИДАННЫМИ ДЕВКАМИ»⁹³. НО ПОИСТИНЕ ЖЕСТОЧАЙШЕГО НАКАЛА СЕМЕЙНЫЕ СТРАСТИ ДОСТИГЛИ СО СМЕРТЬЮ В 1772 Г. АЛЕКСАНДРА ПСИЩЕВА.
- 64 ВЫЙДЯ В 1763 Г. ИЗ ВОЕННОЙ СЛУЖБЫ В ОТСТАВКУ С РАНГОМ ПОЛКОВНИКА, АЛЕКСАНДР АФАНАСЬЕВИЧ ПРОЖИВАЛ В МОСКВЕ И СЛУЖИЛ В КОМИССИИ КОНФИСКАЦИЙ⁹⁴. К КОНЦУ ЖИЗНИ ОН СУМЕЛ СОСРЕДОТОЧИТЬ В СВОИХ РУКАХ ДОВОЛЬНО КРУПНУЮ СОБСТВЕННОСТЬ – ПОЧТИ ТЫСЯЧУ ЧЕТВЕРТЕЙ ЗЕМЛИ, ОКОЛО 500 ДУШ КРЕСТЬЯН В РАЗНЫХ ГУБЕРНИЯХ И ДОМ В МОСКВЕ⁹⁵. ОН БЫЛ ЖЕНАТ ДВАЖДЫ, ИМЕЯ ОТ ПЕРВОГО БРАКА СЫНА АЛЕКСАНДРА, И ОТ ВТОРОГО – СЫНА ВАСИЛИЯ И ТРЕХ ДОЧЕРЕЙ. ПОСЛЕ СМЕРТИ ПОЛКОВНИКА ЕГО ВДОВА НАТАЛЬЯ БИЛА ЧЕЛОМ О ЗАПИСИ ВСЕГО НАСЛЕДСТВА ЗА НЕЙ И ЕЕ ДЕТЬМИ. В СПОР С НЕЙ ВСТУПИЛ ЕЕ ПАСЫНОК, АЛЕКСАНДР МЛАДШИЙ, А ТАКЖЕ РОДСТВЕННИКИ ПЕРВОЙ ЖЕНЫ ПОЛКОВНИКА. СО СМЕРТЬЮ ОБОИХ СЫНОВЕЙ К 1778 Г. БОРЬБА ЗА НАСЛЕДСТВО РАЗГОРЕЛАСЬ С НОВОЙ СИЛОЙ – В НЕЕ ВСТУПИЛИ ТРОЮРОДНЫЙ БРАТ АЛЕКСАНДРА МЛАДШЕГО СО СТОРОНЫ ЕГО МАТЕРИ НИКОЛАЙ СЕЛИВАНОВ, А ТАКЖЕ СЫНОВЬЯ СВОДНОЙ СЕСТРЫ МАТЕРИ ПЕТР ТОЛСТОЙ И ИВАН ПАНИН (СМ. СХЕМУ 5). ВСЕ ОНИ ПРЕТЕНДОВАЛИ НА ЧАСТИ НАСЛЕДСТВА, ПРОСЛЕЖИВАЯ ПУТИ ПЕРЕХОДА ИМЕНЕЙ НЕ ТОЛЬКО ПО ЛИНИИ ПСИЩЕВЫХ – НАЧИНАЯ С ОСНОВАТЕЛЯ РОДА ГАВРИЛЫ И СПОРНОГО НАСЛЕДСТВА САМОЙЛЫ, НО И ВОЗВОДЯ СВОИ ПРЕТЕНЗИИ К НАСЛЕДСТВУ ПОСЛЕ ПЕРВОЙ ЖЕНЫ ПОЛКОВНИКА НАДЕЖДЫ НЕКЛЮДОВОЙ. РОДСТВЕННИКИ НАДЕЖДЫ УТВЕРЖДАЛИ, ЧТО АЛЕКСАНДР ПСИЩЕВ ПОЛУЧИЛ ПОСЛЕ СМЕРТИ СВОЕЙ ПЕРВОЙ ЖЕНЫ ИМЕНΙΑ, ДОСТАВШИЕСЯ ЕЙ ОТ ПЕРВОГО БРАКА ЕЕ МАТЕРИ, УРОЖДЕННОЙ СЕЛИВАНОВОЙ, С ИВАНОМ ЧИЧЕРИНЫМ И БЫВШИЕ В ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ НАСЛЕДСТВОМ ЕГО ОТЦА П.А. ЧИЧЕРИНА. ЧЕЛОВИТЧИКИ ДОКАЗЫВАЛИ, ЧТО ПОСКОЛЬКУ СЫН НАДЕЖДЫ И АЛЕКСАНДРА УМЕР, ИМЕНΙΑ НАДЕЖДЫ ДОЛЖНЫ ВЕРНУТЬСЯ В ЕЕ РОД И БЫТЬ РАСПРЕДЕЛЕНЫ МЕЖДУ НАСЛЕДНИКАМИ УКАЗАННЫХ БОКОВЫХ СОЮЗОВ⁹⁶. ПРЕТЕНДЕНТАМИ НА НАСЛЕДСТВО БЫЛИ ВНИМАТЕЛЬНО ПРОСЛЕЖЕНЫ ВСЕ ДЕТАЛИ БРАЧНЫХ ОТНОШЕНИЙ В СЕМЬЯХ ПСИЩЕВЫХ И ИХ СВОЙСТВЕННИКОВ И ПЕРЕХОДА СОБСТВЕННОСТИ В НИХ НА ПРОТЯЖЕНИИ НЕСКОЛЬКИХ ПОКОЛЕНИЙ, С ПРИВЕДЕНИЕМ ВЕСКИХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В ПОЛЬЗУ ИХ ПРАВ НА ЧАСТИ НАСЛЕДСТВЕННОГО «ПИРОГА». ВОПРОС О НЕ ПОДЕЛЕННЫХ ДАНИЛОЙ И ВАСИЛИЕМ ПСИЩЕВЫМИ КРЕСТЬЯНАХ, ПРИВЕДШИЙ К ОСКОРБЛЕНИЮ УЛЬЯНЫ, В КОНТЕКСТЕ НОВЫХ ТЯЖБ ТАК И НЕ БЫЛ РЕШЕН.
- 65 ОСВЕДОМЛЕННОСТЬ ПРЕТЕНДЕНТОВ НА НАСЛЕДСТВО В ВОПРОСАХ СЕМЕЙНОЙ ИСТОРИИ ПСИЩЕВЫХ ЗАСЛУЖИВАЕТ ОСОБОГО ЗАМЕЧАНИЯ. СЛЕДУЕТ ПОДЧЕРКНУТЬ, ЧТО ПСИЩЕВЫ НЕ ОТНОСИЛИСЬ К РОССИЙСКОЙ АРИСТОКРАТИЧЕСКОЙ ЭЛИТЕ, ВЕДШЕЙ МЕСТНИЧЕСКИЕ СПОРЫ И ПОТОМУ СЛЕДИВШЕЙ ЗА СВОЕЙ РОДОСЛОВНОЙ. ОНИ БЫЛИ МЕЛКОПОМЕСТНЫМИ

ПРОВИНЦИАЛЬНЫМИ ДВОРЯНАМИ, ОБЛАДАЯ В 1763 Г. ВСЕГО 266 ДУШАМИ М.П. В 11 ИМЕНЯХ КАРАЧЕВСКОГО, ЕЛЕЦКОГО, КРОМСКОГО И КУРСКОГО УЕЗДОВ НА ВСЮ МНОГОЧИСЛЕННУЮ СЕМЬЮ (СМ. СХЕМУ 5)⁹⁷. ПРОЖИВАЯ НА ЗЕМЛЯХ ПРЕДКОВ, ДВОРЯНЕ ПСИЩЕВЫ НЕ ПРОЯВИЛИ СЕБЯ НИ В ОДНОМ ЗНАЧИМОМ ИСТОРИЧЕСКОМ СОБЫТИИ, И ИХ ИМЯ НЕ ПОПАЛО НИ В ОДИН СУЩЕСТВУЮЩИЙ НА СЕГОДНЯ РОДОСЛОВНЫЙ СПРАВОЧНИК. К КОНЦУ XVIII В. ИЗ ОБШИРНОГО РОДА ОСТАЛИСЬ ПРЕИМУЩЕСТВЕННО ПРЕДСТАВИТЕЛЬНИЦЫ ЖЕНСКОГО ПОЛА, СМЕНИВШИЕ ФАМИЛИИ В БРАКАХ. ОТСУТСТВИЕ ПСИЩЕВЫХ В СПИСКАХ ДВОРЯНСКОГО ДЕПУТАТСКОГО СОБРАНИЯ ОРЛОВСКОЙ ГУБЕРНИИ НАЧАЛА XIX В. ГОВОРИТ О ТОМ, ЧТО ДОКУМЕНТЫ НА ВНЕСЕНИЕ РОДА В ДВОРЯНСКУЮ РОДОСЛОВНУЮ КНИГУ ГУБЕРНИИ НЕ ПОДАВАЛИСЬ. КАК РЕЗУЛЬТАТ, ЭТА ФАМИЛИЯ НЕ УПОМИНАЕТСЯ В ГЕНЕАЛОГИЧЕСКИХ ТРУДАХ. О СЕМЕЙНЫХ ОТНОШЕНИЯХ ПСИЩЕВЫХ И ИХ СВЯЗЯХ ВНУТРИ БОЛЬШОГО РОДА И В СВОЙСТВЕННЫХ РОДАХ МЫ ЗНАЕМ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО ПО МНОГОЧИСЛЕННЫМ СУДЕБНЫМ РАЗБИРАТЕЛЬСТВАМ И ТЯЖБАМ О НАСЛЕДСТВЕ. ИМЕННО БЛАГОДАРЯ СОХРАНЕНИЮ В СЕМЬЕ ПАМЯТИ И ДОКУМЕНТОВ О ПРЕДКАХ И О ПОЛУЧЕННОЙ ИМИ ЗА СЛУЖБУ СОБСТВЕННОСТИ, ВОСТРЕБОВАННЫХ ПРИ РАЗБИРАТЕЛЬСТВЕ КОНФЛИКТОВ, УДАЛОСЬ СОСТАВИТЬ РОДОСЛОВНОЕ ДРЕВО, ВКЛЮЧАЮЩЕЕ В СЕБЯ ДАННЫЕ О 256 ПРЕДСТАВИТЕЛЯХ РОДА ЗА БОЛЕЕ ЧЕМ СТОЛЕТНЕЕ ЕГО СУЩЕСТВОВАНИЕ⁹⁸.

- 66 В ИСТОРИИ ВОКРУГ «ОСКОРБЛЕНИЯ ПОРОСЕНКОМ» ПОРАЖАЕТ ФАКТ, ЧТО ПРАКТИЧЕСКИ КАЖДЫЙ ИЗ ЧЛЕНОВ СЕМЬИ ПСИЩЕВЫХ ИМЕЛ ЗА СВОЮ ЖИЗНЬ НЕ ОДНУ, А НЕСКОЛЬКО ТЯЖБ ВНУТРИ СЕМЬИ ИЛИ РОДА. МУЖ «ОБЕСЧЕСЩЕННОЙ» УЛЬЯНЫ ДАНИЛА ПСИЩЕВ ИМЕЛ НЕСКОЛЬКО ТЯЖБ С САМЫМИ БЛИЗКИМИ ЧЛЕНАМИ СЕМЬИ (МАТЬ, РОДНОЙ БРАТ, ДВОЮРОДНЫЙ БРАТ), А ТАКЖЕ С БОЛЕЕ ОТДАЛЕННЫМИ РОДСТВЕННИКАМИ. КРОМЕ ЭТОГО ОН ИМЕЛ МНОГОЧИСЛЕННЫЕ ТЯЖБЫ С СОСЕДЯМИ. ВЛАДЕЛЬЦАМИ РОДОВОГО ИМЕНΙΑ ПСИЩЕВЫХ ДЕРЕВНИ, ПОЗЖЕ СЕЛЬЦА СЕМЕНОВКИ ПСИЩЕВОЙ НАРЯДУ С ДАНИЛОЙ, ЕГО БРАТОМ АЛЕКСАНДРОМ И ИХ ДВОЮРОДНЫМ БРАТОМ ВАСИЛИЕМ БЫЛИ ИХ РОДСТВЕННИКИ ПОДПОРУЧИК П.А. ПСИЩЕВ, ПРАПОРЩИК Л.А. ПСИЩЕВ, ВДОВА АЛЕКСАНДРА НАТАЛЬЯ ГРИГОРЬЕВНА И ЕГО ДОЧЕРИ ДЕВИЦЫ ЕКАТЕРИНА, МАРИЯ И АННА, СЫНОВЬЯ ВАСИЛИЯ ПРАПОРЩИК ЯКОВ И НЕСЛУЖИВШИЙ СЕРГЕЙ, А КРОМЕ ТОГО НЕ СВЯЗАННЫЕ С ПСИЩЕВЫМИ РОДСТВЕННЫМИ УЗАМИ ГЕНЕРАЛ-ПОРУЧИК В.И. ЛОПУХИН, БРИГАДИР КНЯЗЬ Д.М. УХТОМСКИЙ И ПОРУЧИК Я.А. ТОБУЗИН⁹⁹. ОДНАКО ВО ВРЕМЯ ГЕНЕРАЛЬНОГО МЕЖЕВАНИЯ СЕЛЬЦА В 1780 Г. СВОИ ПРАВА НА ВЛАДЕНИЕ ТАМ ЗЕМЛЕЙ ЗАЯВИЛИ ЕЩЕ Н.С. ХИТРОВО, Б.А., И.А. И В.А. ШИШКИНЫ, К.Д. МУХОРТОВА, Д.И. АЛЫМОВ, А.И., А.З. И Н.З. АПУХТИНЫ. ВСЕ ОНИ УТВЕРЖДАЛИ, ЧТО ИМ «ПО КРЕПОСТЯМ» СЛЕДУЮТ НАДЕЛЫ В СЕМЕНОВКЕ ПСИЩЕВОЙ, «А ВЛАДЕНИЯ» ОНИ «НЕ ИМЕЮТ», ТАК КАК ИХ ЗЕМЛИ ЗАХВАЧЕНЫ УКАЗАННЫМИ ВЫШЕ ПОМЕЩИКАМИ¹⁰⁰. ПОДОБНАЯ СИТУАЦИЯ НАБЛЮДАЛАСЬ И В СОСЕДНЕЙ ДЕРЕВНЕ СЕМЕНОВКЕ КОРОБОВОЙ, ГДЕ ПСИЩЕВЫ ВЛАДЕЛИ НЕРАЗДЕЛЕННЫМИ ЗЕМЛЯМИ СОВМЕСТНО С ПОМЕЩИКАМИ Н.С. ХИТРОВО, Д.И. АЛЫМОВЫМ И М.К. И П.К. КОРОБОВЫМИ¹⁰¹. ПОКАЗАТЕЛЬНО, ЧТО СРЕДИ ПОМЕЩИКОВ, ЛИШЕННЫХ, ПО ИХ СЛОВАМ, СОБСТВЕННОСТИ В ОБОИХ СЕЛЕНИЯХ, БЫЛИ СВОЙСТВЕННИКИ ПСИЩЕВЫХ – АПУХТИНЫ, ШИШКИНЫ И СИБИЛЕВЫ¹⁰². СОВЕРШЕННО ОЧЕВИДНО, ЧТО БРАКИ МЕЖДУ ПСИЩЕВЫМИ И ПРЕДСТАВИТЕЛЯМИ УКАЗАННЫХ СЕМЕЙСТВ ПРОИСХОДИЛИ «ПО СОСЕДСТВУ», В ЧЕМ НЕМАЛОВАЖНУЮ РОЛЬ ИГРАЛИ ЭКОНОМИЧЕСКИЕ СООБРАЖЕНИЯ.

Соседи-родственники и родственники-соседи

- 67 БРАКИ ПО «СОСЕДСКОМУ» ПРИНЦИПУ БЫЛИ ВПОЛНЕ ТИПИЧНЫ В СРЕДЕ ПРОВИНЦИАЛЬНОГО ДВОРЯНСТВА XVIII В. ТАК ЖЕ, НАПРИМЕР, СТРОИЛИСЬ БРАЧНЫЕ СОЮЗЫ У АПУХТИНЫХ. УПОМИНАВШИЙСЯ НАМИ МНОГО РАЗ ПОРУЧИК НИКОЛАЙ СТЕПАНОВИЧ АПУХТИН БЫЛ ЖЕНАТ НА ЕВДОКИИ АЛЕКСАНДРОВНЕ ПОЛУЕКТОВОЙ, СЕМЬЯ КОТОРОЙ ИМЕЛА ВЛАДЕНИЯ В ТЕХ ЖЕ ИМЕНЯХ, ЧТО И АПУХТИНЫ: СУПРУГИ ПРОЖИВАЛИ В С. ВОЗДВИЖЕНСКОЕ ГУСТОВАРЬ ТОЖ БОЛХОВСКОГО УЕЗДА, В КОТОРОМ, КРОМЕ ИХ СОБСТВЕННЫХ ОТДЕЛЬНЫХ ВЛАДЕНИЙ, БЫЛИ ИМЕНЯ БРАТА НИКОЛАЯ АПУХТИНА ПЕТРА СТЕПАНОВИЧА; НИКОЛАЙ АПУХТИН И БРАТ ЕГО ЖЕНЫ НИКОЛАЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ ПОЛУЕКТОВ БЫЛИ СОВЛАДЕЛЬЦАМИ ИМЕНИЙ В С. КОСМОДЕМЬЯНСКОЕ ДЬЯЧЬЕ ТОЖ ОРЛОВСКОГО УЕЗДА. В ПРИХОДЕ С. КОСМОДЕМЬЯНСКОГО НАХОДИЛИСЬ Д. ТОНКАЯ (ТАНКЯ), ИМЕНИЕ ПОЛУЕКТОВА, И Д. СПИЦЫНА, ИМЕНИЕ АПУХТИНА. СЕЛО ВОЗДВИЖЕНСКОЕ ГУСТОВАРЬ ТОЖ ГРАНИЧИЛО С Д. СТАРОДУБЦЕВОЙ БОЛХОВСКОГО У., ПРИНАДЛЕЖАВШЕЙ СЕКУНД-РОТМИСТРУ ЛЕЙБ-ГВАРДИИ КОННОГО ПОЛКА АЛЕКСАНДРУ ВАСИЛЬЕВИЧУ НОВОСИЛЬЦОВУ, БЫВШЕМУ, ПО ВСЕЙ ВИДИМОСТИ, ОТЦОМ ЕЛЕНА АЛЕКСАНДРОВНЫ НОВОСИЛЬЦОВОЙ, ЖЕНЫ ИВАНА ГРИГОРЬЕВИЧА АПУХТИНА. СОСЕДНЕЙ С Д. СТАРОДУБЦЕВОЙ БЫЛА ДЕРЕВНЯ ПЕСКАНИЦЫ, ПРИНАДЛЕЖАВШАЯ ДВОЮРОДНЫМ БРАТЬЯМ ИВАНА ГРИГОРЬЕВИЧА ГРИГОРИЮ, НИКОЛАЮ И ИЛЬЕ СТЕПАНОВИЧАМ АПУХТИНЫМ¹⁰³.
- 68 ЭКОНОМИЧЕСКИЕ СООБРАЖЕНИЯ, ВЕРОЯТНО, СЛУЖИЛИ МОТИВОМ ПРИ ЗАКЛЮЧЕНИИ БРАКОВ ДЛЯ МНОГИХ ПРОВИНЦИАЛЬНЫХ ДВОРЯН. ЭТО ПОДТВЕРЖДАЮТ ДАННЫЕ, СОБРАННЫЕ В ХОДЕ РЕАЛИЗАЦИИ УПОМЯНУТОГО ВЫШЕ ПРОЕКТА «КУЛЬТУРА И БЫТ РУССКОГО ДВОРЯНСТВА». РАССМОТРЕВ ПО ЦЕЛОМУ КОМПЛЕКСУ РАЗНООБРАЗНЫХ ИСТОЧНИКОВ СЕМЕЙНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ 123 ДВОРЯН, ПОДПИСАВШИХ НАКАЗЫ ОТ 6 УЕЗДОВ ОРЛОВСКОЙ И ТУЛЬСКОЙ ГУБЕРНИЙ,¹⁰⁴ УЧАСТНИЦА ПРОЕКТА Л.М. КОНДАКОВА ПРИШЛА К ВЫВОДУ, ЧТО «ДВОРЯНСКИЕ СЕМЬИ В ПРОВИНЦИИ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XVIII ВЕКА В БОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ СТРОИЛИСЬ НА ОСНОВЕ СОСЕДСКИХ ОТНОШЕНИЙ, СЛОЖИВШИХСЯ В РЕЗУЛЬТАТЕ ДЛИТЕЛЬНОГО СОВМЕСТНОГО ЗЕМЛЕВЛАДЕНИЯ ИЛИ ПРОЖИВАНИЯ В ПРЕДЕЛАХ ОДНОГО УЕЗДА ИЛИ В СОСЕДНИХ УЕЗДАХ, ЧТО СПОСОБСТВОВАЛО КОНСОЛИДАЦИИ ДВОРЯН В РАМКАХ ТЕРРИТОРИИ ИХ ПРОЖИВАНИЯ»¹⁰⁵. В ЧАСТНОСТИ, ПРОАНАЛИЗИРОВАВ ДАННЫЕ О ЗЕМЕЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ СУПРУГОВ И ИХ РОДИТЕЛЕЙ В 41 СЕМЕЙНОЙ ПАРЕ, ИССЛЕДОВАТЕЛЬНИЦА УВИДЕЛА, ЧТО ПОДАВЛЯЮЩЕЕ БОЛЬШИНСТВО БРАКОВ (75,7%) БЫЛО ЗАКЛЮЧЕНО МЕЖДУ СОВЛАДЕЛЬЦАМИ ИМЕНИЙ И СОСЕДЯМИ (46,5% БРАКОВ МЕЖДУ СОВЛАДЕЛЬЦАМИ ИМЕНИЙ ИЛИ НЕПОСРЕДСТВЕННЫМИ СОСЕДЯМИ; 29,2% МЕЖДУ ПОМЕЩИКАМИ ОДНОГО УЕЗДА). КАК УСТАНОВИЛА КОНДАКОВА, В СРЕДЕ ПРОВИНЦИАЛЬНОГО ДВОРЯНСТВА БРАКИ СТРОИЛИСЬ ПО ПРИНЦИПУ РАВНОГО ПОЛОЖЕНИЯ СЕМЕЙ БРАЧУЮЩИХСЯ В СОЦИАЛЬНОЙ ИЕРАРХИИ, ОСНОВЫВАВШЕГОСЯ, В ТОМ ЧИСЛЕ, НА ИХ РАВНОМ ЭКОНОМИЧЕСКОМ ПОЛОЖЕНИИ¹⁰⁶. ВЫВОДЫ ИССЛЕДОВАТЕЛЬНИЦЫ ОКАЗАЛИСЬ СХОЖИМИ С ВЫВОДАМИ ВАЛЕРИ КИВЕЛЬСОН, ИЗУЧАВШЕЙ БРАКИ ДВОРЯН ВЛАДИМИРО-СУЗДАЛЬСКОГО РЕГИОНА В XVII В.¹⁰⁷, ЧТО ЗАСТАВЛЯЕТ ПРЕДПОЛОЖИТЬ, ЧТО БРАЧНЫЕ СТРАТЕГИИ В СРЕДЕ ПРОВИНЦИАЛЬНЫХ ДВОРЯН НЕ ИЗМЕНИЛИСЬ В РЕЗУЛЬТАТЕ РЕФОРМ XVIII СТОЛЕТИЯ.
- 69 ИМЕНЯ БОЛЬШИНСТВА ДВОРЯН, О ЧЬЕЙ СОБСТВЕННОСТИ БЫЛИ СОБРАНЫ ДАННЫЕ В ХОДЕ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОЕКТА, РАСПОЛАГАЛИСЬ НА ЗЕМЛЯХ, ПОЛУЧЕННЫХ ИХ ПРЕДКАМИ

ЗА СЛУЖБУ ИЛИ ПРИОБРЕТЕННЫХ ИМИ ЕЩЕ В КОНЦЕ XVI – XVII вв.¹⁰⁸ КАК МЫ ВИДЕЛИ НА ПРИМЕРАХ ПРОВИНЦИАЛЬНЫХ ДВОРЯН ОРЛОВСКОЙ И ТУЛЬСКОЙ ГУБЕРНИЙ, СОБСТВЕННОСТЬ ПРЕДКОВ СОСТАВЛЯЛА ОСНОВУ ИХ ЕЖЕДНЕВНОГО СУЩЕСТВОВАНИЯ. ИМЕНΙΑ, КОТОРЫМИ ВЛАДЕЛИ ПРЕДКИ, БЫЛИ ЖЕЛАЕМОЙ И ИСКОМОЙ СОБСТВЕННОСТЬЮ, ВОКРУГ КОТОРОЙ НЕРЕДКО РАЗГОРАЛИСЬ СПОРЫ И ВОЗНИКАЛИ ДОЛГОЛЕТНИЕ ТЯЖБЫ. ПРОВИНЦИАЛЬНЫЕ ДВОРЯНЕ НЕ ТОЛЬКО ВОЗВРАЩАЛИСЬ В РОДОВЫЕ ИМЕНΙΑ ПО ОКОНЧАНИИ СЛУЖБЫ И ДЕЛАЛИ ИХ МЕСТОМ СВОЕГО ПОСТОЯННОГО ПРОЖИВАНИЯ, НО И ПОСЕЩАЛИ ИМЕНΙΑ ВО ВРЕМЯ СЛУЖБЫ, ПРОВОДЯ ТАМ ДОВОЛЬНО МНОГО ВРЕМЕНИ¹⁰⁹. ВСЕ УЧАСТНИКИ РАССМОТРЕННЫХ ЗДЕСЬ ТЯЖБ ПРОДОЛЖАЛИ ЖИТЬ НА ЗЕМЛЯХ, ПОЛУЧЕННЫХ ПРЕДКАМИ ЗА СЛУЖБУ, И ПОЛЬЗОВАЛИСЬ ВСЕМИ ДОСТУПНЫМИ СПОСОБАМИ ИХ УДЕРЖАНИЯ ЗА СОБОЙ.

- 70 ПРОЖИВАНИЕ НА ЗЕМЛЯХ ПРЕДКОВ НЕ ТОЛЬКО МОТИВИРОВАЛО ЗАКЛЮЧЕНИЕ БРАЧНЫХ СОЮЗОВ¹¹⁰, НО И ОПРЕДЕЛЯЛО ПОНИМАНИЕ ДВОРЯНАМИ СОБСТВЕННОГО МЕСТА И РОЛИ В ЛОКАЛЬНОМ ДВОРЯНСКОМ СООБЩЕСТВЕ. ВЫВОД ОБ УКОРЕНЕННОСТИ ПРОВИНЦИАЛЬНЫХ ДВОРЯН В СВОЕЙ СРЕДЕ, ВЫТЕКАЮЩИЙ ИЗ АНАЛИЗА ПИСЦОВЫХ КНИГ, РЕВИЗСКИХ СКАЗОК И МАТЕРИАЛОВ ГЕНЕРАЛЬНОГО МЕЖЕВАНИЯ, ПРОВЕДЕННОГО КОНДАКОВОЙ В УКАЗАННОМ ВЫШЕ ИССЛЕДОВАНИИ, ПОДТВЕРЖДАЕТСЯ И ДАННЫМИ ИМУЩЕСТВЕННЫХ ТЯЖБ, В ТОМ ЧИСЛЕ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЛ, РАССМОТРЕННЫХ В НАСТОЯЩЕЙ СТАТЬЕ.
- 71 РАССМОТРЕННЫЕ СЛУЧАИ ПОЗВОЛЯЮТ УБЕДИТЬСЯ ЕЩЕ В ОДНОМ ВАЖНОМ МОМЕНТЕ: НА ПРОТЯЖЕНИИ ВСЕГО XVIII в. В ПРОВИНЦИИ СОХРАНЯЛАСЬ ТРАДИЦИЯ РАЗДЕЛА СОБСТВЕННОСТИ ПОРОВНУ МЕЖДУ НАСЛЕДНИКАМИ. ЭТИ ДАННЫЕ КОНТРАСТИРУЮТ КАК С ВЫВОДАМИ О.Е. КОШЕЛЕВОЙ О ТОМ, ЧТО В ВЫСШИХ КРУГАХ ЗНАТИ ПРЕДЫДУЩЕГО СТОЛЕТИЯ ИМЕНΙΑ В РЕЗУЛЬТАТЕ НАСЛЕДОВАНИЯ НЕ ПОДВЕРГАЛИСЬ ИЗМЕЛЬЧАНИЮ¹¹¹, ТАК И С НАБЛЮДЕНИЯМИ С.В. ЧЕРНИКОВА НАД ПОМЕЩИКАМИ МОСКОВСКОГО УЕЗДА ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЫ XVIII в. КОТОРЫМ, ПО МНЕНИЮ АВТОРА, УДАВАЛОСЬ КОМПЕНСИРОВАТЬ ЭФФЕКТ ДРОБЛЕНИЯ¹¹². В СРЕДЕ ПРОВИНЦИАЛЬНОГО ДВОРЯНСТВА XVIII в. МЫ ВИДИМ, КАК РАЗДЕЛ СОБСТВЕННОСТИ ПОРОВНУ МЕЖДУ НАСЛЕДНИКАМИ НЕУКЛОННО ВЕДЕТ К ДРОБЛЕНИЮ И ИЗМЕЛЬЧАНИЮ ИМЕНЕЙ, А ТАКЖЕ К ЧЕРЕСПОЛОСНОМУ ВЛАДЕНИЮ ЗЕМЛЕЙ ПРИ НЕРАЗДЕЛЕННЫХ ДАЧАХ, ЧТО СОЗДАВАЛО ПОСТОЯННОЕ НАПРЯЖЕНИЕ ВНУТРИ СЕМЕЙ. ПОКАЗАТЕЛЬНО, ЧТО ВО ВСЕХ РАССМОТРЕННЫХ НАМИ СЛУЧАЯХ НАСЛЕДОВАНИЯ СОБСТВЕННОСТИ В НЕСКОЛЬКИХ ПОКОЛЕНИЯХ ОСНОВАНИЕМ ДЛЯ ЕГО ПЕРЕСМОТРА НИ РАЗУ НЕ СТАЛО УКАЗАНИЕ НА ЗАКОН О ЕДИНОНАСЛЕДИИ И ЕГО СКОРУЮ ОТМЕНУ ПОСЛЕ СМЕРТИ ПЕТРА. ОЧЕВИДНО, ЧТО НА ПРАКТИКЕ ВВЕДЕНИЕ ЕДИНОНАСЛЕДИЯ НЕ ДАЛО ОЩУТИМЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ, ЧТО И ПРИВЕЛО К ЕГО ПОЛНОМУ ЗАБВЕНИЮ В ПОСЛЕДУЮЩИЕ ГОДЫ.

Заключение

- 72 РАССМОТРЕННЫЕ В НАСТОЯЩЕЙ СТАТЬЕ ПРИМЕРЫ С ОЧЕВИДНОСТЬЮ ДЕМОНИСТРИРУЮТ, ЧТО СУДЕБНЫЕ ДЕЛА ПО ПОВОДУ НАСЛЕДСТВА И СОБСТВЕННОСТИ ПРЕДОСТАВЛЯЮТ ИССЛЕДОВАТЕЛЮ БОГАТЫЙ МАТЕРИАЛ ДЛЯ ВОССТАНОВЛЕНИЯ РОДОСЛОВНЫХ ТЕХ ПРОВИНЦИАЛЬНЫХ ДВОРЯН XVIII в., КОТОРЫЕ НЕ ПОПАЛИ В СУЩЕСТВУЮЩИЕ НА СЕГОДНЯШНИЙ ДЕНЬ ГЕНЕАЛОГИЧЕСКИЕ СПРАВОЧНИКИ И РОДОСЛОВНЫЕ РОСПИСИ. ОНИ ЯВЛЯЮТСЯ ПРЕВОСХОДНЫМ ИСТОЧНИКОМ И В ТЕХ СЛУЧАЯХ, КОГДА ИНТЕРЕСУЮЩИЕ НАС ДВОРЯНЕ ПРИНАДЛЕЖАЛИ К ОТНОСИТЕЛЬНО ИЗВЕСТНЫМ СЕМЬЯМ И РОДАМ, ПОЗВОЛЯЯ

УТОЧНИТЬ И ДОПОЛНИТЬ СВЕДЕНИЯ О СОСТАВЕ РОДА, ВНЕСТИ В НЕГО ДАННЫЕ О МНОГИХ ЗАБЫТЫХ ЕГО ЧЛЕНАХ, УСТАНОВИТЬ МАТРИМОНИАЛЬНЫЕ СВЯЗИ С ПРЕДСТАВИТЕЛЯМИ ДРУГИХ РОДОВ. БОЛЕЕ ТОГО, В ЭТИХ ДЕЛАХ МЫ НАХОДИМ СВЕДЕНИЯ О «ПОТЕРЯВШИХСЯ» В БОЛЬШИНСТВЕ ГЕНЕАЛОГИЧЕСКИХ ТРУДОВ И, СООТВЕТСТВЕННО, В ИСТОРИИ ЧЛЕНАХ СЕМЕЙСТВ И РОДОВ – ЖЕНЩИНАХ И ДЕТАХ, В ОСОБЕННОСТИ В СЛУЧАЯХ, КОГДА ОНИ УМИРАЛИ В РАННЕМ ВОЗРАСТЕ ИЛИ БЕЗДЕТНЫМИ. ТЯЖБЫ ПО ПОВОДУ НАСЛЕДСТВА В СИТУАЦИИ БЕЗДЕТНОГО БРАКА, БЛАГОДАРЯ УЧАСТИЮ В НИХ ОБЫЧНО НЕМАЛОГО КОЛИЧЕСТВА ПРЕТЕНДЕНТОВ, РЕДКО ОГРАНИЧИВАЛИСЬ ОДНИМ ДЕЛОМ, ПОРОЖДАЯ НЕСКОЛЬКО РАССЛЕДОВАНИЙ, ИНИЦИИРОВАННЫХ ИСКОВЫМИ ЧЕЛОБИТНЫМИ ПРЕТЕНДЕНТОВ, В РАЗНОЕ ВРЕМЯ ВСТУПАВШИХ В ПРОЦЕСС БОРЬБЫ ЗА НАСЛЕДСТВО ИЛИ ПРОЖИВАВШИХ В РАЗНЫХ МЕСТАХ. ВСЛЕДСТВИЕ ЭТОГО ДОКУМЕНТЫ, ОТНОСЯЩИЕСЯ К ТЯЖБЕ, НАКАПЛИВАЛИСЬ В РАЗЛИЧНЫХ ИНСТАНЦИЯХ, ОБМЕНИВАВШИХСЯ СВЕДЕНИЯМИ, УТОЧНЯВШИХ И ПЕРЕПРОВЕРЯВШИХ ПРЕДОСТАВЛЯЕМЫЕ ПРЕТЕНДЕНТАМИ НА НАСЛЕДСТВО ДОКАЗАТЕЛЬСТВА, ОТЧЕГО ВОЗНИКАЛ ЦЕЛЫЙ КОМПЛЕКС ДОКУМЕНТАЦИИ, ДОВОЛЬНО ШИРОКО ОТРАЖАВШИЙ СОСТАВ УЧАСТВОВАВШИХ В ТЯЖБЕ СЕМЕЙ И РОДОВ, ВЗАИМООТНОШЕНИЯ ВНУТРИ НИХ И МЕЖДУ НИМИ И РАЗМЕРЫ ИХ СОБСТВЕННОСТИ. ДЕЛА О ТЯЖБАХ ПО ПОВОДУ НАСЛЕДСТВА, СОХРАНИВШИЕСЯ В ЦЕНТРАЛЬНЫХ И РЕГИОНАЛЬНЫХ АРХИВОХРАНИЛИЩАХ, А ТАКЖЕ ПОПАВШИЕ НА СТРАНИЦЫ ПОЛНОГО СОБРАНИЯ ЗАКОНОВ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ, ПОМОГАЮТ УВИДЕТЬ ИСТОРИЮ СЕМЕЙ И РОДОВ В КОЛОРИТНЫХ ПОДРОБНОСТЯХ И ЖИВЫХ КАРТИНАХ, ЧЕГО НЕ МОГУТ ДАТЬ ТРАДИЦИОННЫЕ ИСТОЧНИКИ ПО СЕМЕЙНОЙ ИСТОРИИ.

- 73 РАССМОТРЕННЫЕ ЗДЕСЬ ЭПИЗОДЫ ОТНОШЕНИЙ В СЕМЕЙСТВАХ АПУХТИНЫХ, КАСАГОВЫХ, КИРЕЕВСКИХ, ПОХВИСНЕВЫХ, ПСИЩЕВЫХ И ДРУГИХ ХАРАКТЕРНЫ ВО МНОГИХ ОТНОШЕНИЯХ: ОНИ ПОКАЗЫВАЮТ, ЧТО КОНФЛИКТЫ ВОКРУГ СОБСТВЕННОСТИ СОСТАВЛЯЛИ ЧАСТЬ ЕЖЕДНЕВНОЙ ЖИЗНИ ПРОВИНЦИАЛЬНЫХ ДВОРЯН XVIII В. ЧЛЕНЫ СЕМЕЙ НЕРЕДКО УЧАСТВОВАЛИ В ТЕЧЕНИЕ СВОЕЙ ЖИЗНИ БОЛЕЕ ЧЕМ В ОДНОЙ ТЯЖБЕ, А ИНОГДА ОКАЗЫВАЛИСЬ ЗАМЕШАНЫ В НЕСКОЛЬКИХ ДЕЛАХ ОДНОВРЕМЕННО. ТЯЖБЫ ВОКРУГ СОБСТВЕННОСТИ ПРИВОДИЛИ К ВЗАИМНЫМ НЕДОВОЛЬСТВАМ И ОСКОРБЛЕНИЯМ, КОТОРЫЕ МОГЛИ СПРОВОЦИРОВАТЬ СУДЕБНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО ПО ПОВОДУ БЕСЧЕСТЬЯ, ЧТО СЕРЬЕЗНО ВЛИЯЛО НА ПОЛОЖЕНИЕ СЕМЬИ И РОДА В МЕСТНОМ СООБЩЕСТВЕ¹¹³. ОБИЛИЕ ДОКУМЕНТОВ О ТЯЖБАХ ВНУТРИ ПРОВИНЦИАЛЬНЫХ ДВОРЯНСКИХ СЕМЕЙ И РОДОВ, СОХРАНИВШИХСЯ В АРХИВАХ, ПОКАЗЫВАЕТ МНОГОЧИСЛЕННОСТЬ И ОБЫДЕННОСТЬ КОНФЛИКТОВ, СОПРОВОЖДАВШИХ ДВОРЯНИНА ВСЮ ЕГО ЖИЗНЬ.
- 74 НЕОДНОКРАТНО МЕНЯВШИЕСЯ В ТЕЧЕНИЕ XVIII В. ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ ПО ПОВОДУ НАСЛЕДОВАНИЯ НЕ МОГЛИ ОТРАЗИТЬ ВСЕГО МНОГООБРАЗИЯ ИНДИВИДУАЛЬНЫХ СИТУАЦИЙ В СЕМЕЙНЫХ ОТНОШЕНИЯХ, ЧТО ПОРОЖДАЛО ОЩУТИМОЕ СОЦИАЛЬНОЕ НАПРЯЖЕНИЕ. РАСПРОСТРАНЕННАЯ ПРАКТИКА ВСТУПЛЕНИЯ В БРАК «ПО СОСЕДСТВУ» И ПОСЛЕДУЮЩЕГО РАСПОРЯЖЕНИЯ СОВМЕСТНОЙ СОБСТВЕННОСТЬЮ СУПРУГОВ, В ТОМ ЧИСЛЕ КРЕСТЬЯНАМИ, ТРАДИЦИОННОЕ РАВНОЕ ДЕЛЕНИЕ СОБСТВЕННОСТИ ПРИ НАСЛЕДОВАНИИ И ВОЗНИКАВШЕЕ В РЕЗУЛЬТАТЕ НЕГО РАЗДРОБЛЕННОЕ ЧЕРЕСПОЛОСНОЕ ВЛАДЕНИЕ ЗЕМЛЕЙ ВЕЛИ К СЕРЬЕЗНЫМ ОСЛОЖНЕНИЯМ В ВОПРОСАХ НАСЛЕДОВАНИЯ ПОСЛЕ СМЕРТИ ОДНОГО ИЗ СУПРУГОВ В БЕЗДЕТНОМ БРАКЕ. ТЯЖБЫ, ВОЗНИКАВШИЕ В СПОРНЫХ СЛУЧАЯХ НАСЛЕДОВАНИЯ, ПРЕВРАЩАЛИСЬ В МНОГОЛЕТНИЕ СУДЕБНЫЕ ПРОЦЕССЫ, ОСЛОЖНЕННЫЕ ОДНОВРЕМЕННО ВЕДШИМИСЯ В РАЗНЫХ ИНСТАНЦИЯХ СЛЕДСТВЕННЫМИ ДЕЛАМИ, ЧТО НЕ ТОЛЬКО НЕ ПОЗВОЛЯЛО БЫСТРО РАЗРЕШАТЬ КОНФЛИКТНЫЕ СИТУАЦИИ И НЕРЕДКО ПРИВОДИЛО К РАЗОРЕНИЮ ТЯЖУЩИХСЯ СТОРОН,

НО ЗАЧАСТУЮ НЕ ПОЗВОЛЯЛО ВООБЩЕ ДОВЕСТИ СУДЕБНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО ДО КОНЦА. ПРОВИНЦИАЛЬНЫЕ ДВОРЯНЕ ОСПАРИВАЛИ КОНКРЕТНЫЕ РЕШЕНИЯ ПРАВОСУДИЯ И ПОДВЕРГАЛИ КРИТИКЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ, КАСАВШИЕСЯ СЕМЕЙНЫХ ВОПРОСОВ, ЧТО ЯРКО ПРОЯВИЛОСЬ В ИХ НАКАЗАХ В УЛОЖЕННУЮ КОМИССИЮ 1767-1774 ГГ. УПОМИНАВШИЕСЯ ВЫШЕ ТРЕБОВАНИЯ БОЛХОВСКИХ ДВОРЯН О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО О НАСЛЕДОВАНИИ ПЕРЕКЛИКАЛИСЬ С ПОДОБНЫМИ ТРЕБОВАНИЯМИ ДВОРЯН ДРУГИХ РЕГИОНОВ РОССИИ¹¹⁴. ОСОЗНАНИЕ НАСТОЯТЕЛЬНОЙ ПОТРЕБНОСТИ В СУДЕБНОЙ РЕФОРМЕ, ВЫРАЖЕННОЕ В БОЛЬШИНСТВЕ ДВОРЯНСКИХ НАКАЗОВ В УЛОЖЕННУЮ КОМИССИЮ, ГОВОРИЛО О ЖЕЛАНИИ ДВОРЯН ИСКОРЕНИТЬ ТАКИЕ «ДИКИЕ» СТОРОНЫ ПРОВИНЦИАЛЬНОЙ ЖИЗНИ, КАК БЕСКОНЕЧНЫЕ КОНФЛИКТЫ И ТЯЖБЫ.

- 75 ЗЕМЛИ ПРЕДКОВ, НА КОТОРЫХ ПРОДОЛЖАЛО ЖИТЬ БОЛЬШИНСТВО ПРОВИНЦИАЛЬНЫХ ДВОРЯН, БЫЛИ ЧРЕЗВЫЧАЙНО ВАЖНЫ ДЛЯ НИХ – ОБ ЭТОМ ГОВОРЯТ ИХ УСИЛИЯ ПО УКРЕПЛЕНИЮ ЭТИХ ЗЕМЕЛЬ ЗА СОБОЙ И ПЕРЕДАЧЕ ИХ СВОИМ ДЕТАМ В НАСЛЕДСТВО. В РАССМОТРЕННЫХ НАМИ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЛАХ МЫ НАБЛЮДАЕМ ВЫСОКУЮ СТЕПЕНЬ УКОРЕНЕННОСТИ ПРОВИНЦИАЛЬНЫХ ДВОРЯН В МЕСТАХ ПРОЖИВАНИЯ ИХ ПРЕДКОВ. МНОГИЕ ИЗ НИХ БЫЛИ ХОРОШО ВПИСАНЫ В СОБСТВЕННУЮ СРЕДУ, НЕРЕДКО ПОЛЬЗОВАЛИСЬ ПРЕИМУЩЕСТВАМИ СВОЕГО ПОЛОЖЕНИЯ, ЗАХВАТЫВАЯ ЧУЖОЮ СОБСТВЕННОСТЬ И ВЛАДЕЯ ЕЮ НЕЗАКОННО. ПОДОБНОЕ «НАСИЛЬНОЕ ВЛАДЕНИЕ» ЧУЖОЙ ЗЕМЛЕЙ ИЛИ КРЕСТЬЯНАМИ НЕРЕДКО ДЛИЛОСЬ МНОГИЕ ГОДЫ, ПЕРЕДАВАЯСЬ ИЗ ПОКОЛЕНИЯ В ПОКОЛЕНИЕ, И ЗАКОННЫЕ ВЛАДЕЛЬЦЫ СОБСТВЕННОСТИ, ЕСЛИ НЕ ХОТЕЛИ ИНИЦИИРОВАТЬ РАЗОРИТЕЛЬНЫЕ ДЛЯ НИХ ТЯЖБЫ ИЛИ НЕ МОГЛИ ДОБИТЬСЯ В НАЧАТОЙ ТЯЖБЕ «ЗАКОННОГО УДОВЛЕТВОРЕНИЯ», ВЫНУЖДЕНЫ БЫЛИ МИРИТЬСЯ С ПОТЕРЕЙ СВОЕГО ИМУЩЕСТВА. ТАКАЯ БОРЬБА НЕРЕДКО ПРЕВРАЩАЛАСЬ В «СТОЛЕТНИЕ ВОЙНЫ», НЕ ВСЕГДА ЗАКАНЧИВАВШИЕСЯ ПОБЕДОЙ ЗАКОННОГО ХОЗЯИНА.
- 76 БОЛЬШИНСТВО ТЯЖБ И СУДЕБНЫХ РАЗБИРАТЕЛЬСТВ, РАССМОТРЕННЫХ В ДАННОЙ СТАТЬЕ, ПРОИСХОДИЛИ МЕЖДУ РОДСТВЕННИКАМИ ИЛИ СВОЙСТВЕННИКАМИ. БОЛЕЕ ТОГО, ПРАКТИЧЕСКИ ВСЕ УЧАСТНИКИ ИЗЛОЖЕННЫХ ДЕЛ СОСТОЯЛИ В ТЕХ ИЛИ ИНЫХ БРАЧНЫХ ОТНОШЕНИЯХ МЕЖДУ СОБОЙ И ПРОЖИВАЛИ В ОДНОМ РЕГИОНЕ, В НЕПОСРЕДСТВЕННОЙ БЛИЗОСТИ ДРУГ К ДРУГУ. НАИБОЛЕЕ БОГАТАЯ И ВЛИЯТЕЛЬНАЯ СЕМЬЯ АПУХТИНЫХ (ПРЕДСТАВИТЕЛИ РОДА НЕОДНОКРАТНО БЫВАЛИ УЕЗДНЫМИ ВОЕВОДАМИ В РЕГИОНЕ), СОЦИАЛЬНО АКТИВНАЯ ВО МНОГИХ ОТНОШЕНИЯХ, ПРОЯВИЛА СЕБЯ И В ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СФЕРЕ, СТРЕМЯСЬ ОТСТОЯТЬ И ПРИУМНОЖИТЬ СВОЮ СОБСТВЕННОСТЬ, ПОРОЙ НЕЗАКОННЫМИ СРЕДСТВАМИ. АПУХТИНЫ УЧАСТВОВАЛИ ПОЧТИ ВО ВСЕХ ОПИСАННЫХ КОНФЛИКТАХ, СОЗДАВАЯ ВОКРУГ СЕБЯ СВОЕГО РОДА КОЛЬЦО НАПРЯЖЕНИЯ И В ТО ЖЕ ВРЕМЯ ОБРАЗУЯ ОБШИРНЫЙ КРУГ СЕМЕЙНЫХ И МЕЖРОДОВЫХ ОТНОШЕНИЙ.
- 77 НУКЛЕАРНАЯ СЕМЬЯ СОСТАВЛЯЛА БЛИЖАЙШЕЕ ОКРУЖЕНИЕ ПРОВИНЦИАЛЬНОГО ДВОРЯНИНА ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XVIII В., ОДНАКО РОД ВОВСЕ НЕ УТРАТИЛ СВОЕГО ЗНАЧЕНИЯ. ХОТЯ В ЗНАЧИТЕЛЬНОЙ СТЕПЕНИ ИМЕННО СЕМЬЯ ОПРЕДЕЛЯЛА СФЕРУ НАСЛЕДОВАНИЯ СОБСТВЕННОСТИ, И РАСШИРЕНИЕ КРУГА НАСЛЕДНИКОВ ЗА ЕЕ ПРЕДЕЛЫ ПРОИСХОДИЛО, В ПЕРВУЮ ОЧЕРЕДЬ, В СЛУЧАЯХ БЕЗДЕТНЫХ БРАКОВ, РАННЯЯ СМЕРТЬ ОДНОГО ИЗ СУПРУГОВ И ВСТУПЛЕНИЕ В ПОВТОРНЫЙ БРАК, ВЫСОКАЯ ДЕТСКАЯ СМЕРТНОСТЬ, БРАКИ КРЕСТЬЯН И ПРОЧИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА СЕМЕЙНО-БРАЧНЫХ ОТНОШЕНИЙ НЕРЕДКО ПРИВОДИЛИ К ВСТУПЛЕНИЮ НА АРЕНУ БОРЬБЫ ЗА НАСЛЕДСТВО ЧЛЕНОВ РОДА, А ИНОГДА И ЧЛЕНОВ РАСШИРЕННОГО СЕМЕЙНОГО КЛАНА. ЭТО ЗАСТАВЛЯЛО

ПЕРЕСМАТРИВАТЬ РЕШЕНИЯ НАСЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЛ ПРОШЛОГО, ВПЛОТЬ ДО НЕСКОЛЬКИХ ПОКОЛЕНИЙ, ЧТО СОЗДАВАЛО НЕОБХОДИМОСТЬ ДЛЯ ЧЛЕНОВ РОДА ВНИМАТЕЛЬНО СЛЕДИТЬ ЗА ПРОИСХОДИВШИМ ВНУТРИ СВОЕГО И СВОЙСТВЕННЫХ СЕМЕЙНЫХ КЛАНОВ. УЧАСТИЕ ПРАКТИЧЕСКИ КАЖДОГО ДВОРЯНИНА ХОТЯ БЫ РАЗ В СВОЕЙ ЖИЗНИ В СЕМЕЙНЫХ ТЯЖБАХ ПО ПОВОДУ НАСЛЕДСТВА ОПРЕДЕЛЯЛО ЧЛЕНСТВО ДВОРЯНИНА В РОДЕ, ЕГО МЕСТО В НЕМ, ЗАЩИЩЕННОСТЬ И УЯЗВИМОСТЬ ЕГО САМОГО И ЕГО ДЕТЕЙ КАК ПРИ ЖИЗНИ, ТАК И ПОСЛЕ СМЕРТИ.

78 ПАРАДОКС, КОТОРЫЙ МЫ ОТМЕТИЛИ В НАЧАЛЕ СТАТЬИ, ХОРОШО ПРОСЛЕЖИВАЕТСЯ ВО ВСЕХ ПРОАНАЛИЗИРОВАННЫХ НАМИ КОНФЛИКТНЫХ СИТУАЦИЯХ: ТЯЖБЫ ПО ПОВОДУ НАСЛЕДСТВА И СОБСТВЕННОСТИ НЕСОМНЕННО ВЕЛИ К ДЕСТАБИЛИЗАЦИИ И РАЗРУШЕНИЮ СЕМЕЙНЫХ И РОДСТВЕННЫХ СВЯЗЕЙ; ОДНАКО ВО ВРЕМЯ КОНФЛИКТОВ ПО ПОВОДУ НАСЛЕДСТВА НА СЦЕНЕ СЕМЕЙНЫХ ОТНОШЕНИЙ ПОЯВЛЯЛИСЬ НЕ СВЯЗАННЫЕ БЛИЗКИМИ УЗАМИ ПРЕДСТАВИТЕЛИ РОДА, А ПОРОЙ И СОВСЕМ ЗАБЫТЫЕ РОДСТВЕННИКИ И ОТДАЛЕННЫЕ СВОЙСТВЕННИКИ, УСЕРДНО ДОКАЗЫВАВШИЕ СВОЮ ПРИНАДЛЕЖНОСТЬ К РОДУ И ТЕМ САМЫМ ВОССТАНАВЛИВАВШИЕ ЗАБЫТЫЕ СЕМЕЙНЫЕ И РОДОВЫЕ СВЯЗИ. ВОКРУГ НУКЛЕАРНОЙ ДВОРЯНСКОЙ СЕМЬИ ВЫСТРАИВАЛАСЬ РАЗВЕТВЛЕННАЯ СЕТЬ СЕМЕЙНО-РОДОВЫХ ОТНОШЕНИЙ, ВКЛЮЧАВШАЯ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ НЕ ТОЛЬКО ОДНОГО РОДА, НО И ДРУГИХ РОДОВ, СВЯЗАННЫХ БРАЧНЫМИ УЗАМИ И СОСТАВЛЯВШИХ РАСШИРЕННЫЕ СЕМЕЙНЫЕ КЛАНЫ.

79 ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ СЕМЬИ ПРЕДПОЛАГАЛО НАЛИЧИЕ РОДСТВЕННИКОВ И СВОЙСТВЕННИКОВ, ЗАЯВЛЯВШИХ СВОИ ПРАВА НА ЧЛЕНСТВО В НЕЙ. КОНФЛИКТЫ ВОКРУГ СЕМЕЙНОЙ СОБСТВЕННОСТИ НЕ ТОЛЬКО РАЗРУШАЛИ ЛИЧНЫЕ ОТНОШЕНИЯ МЕЖДУ ОТДЕЛЬНЫМИ ЧЛЕНАМИ СЕМЬИ И РОДА, НО И ВЫСТРАИВАЛИ ПРИНАДЛЕЖНОСТЬ К РОДУ ЕГО ЧЛЕНОВ, УДЕРЖИВАЛИ ИХ В НЕМ И ОПРЕДЕЛЯЛИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ СЕМЬИ И РОДА. БЛАГОДАРЯ ТЯЖБАМ ВОКРУГ СОБСТВЕННОСТИ ЧЛЕНЫ СЕМЬИ СОХРАНЯЛИ ДОКУМЕНТЫ О СВОЕЙ ПРИНАДЛЕЖНОСТИ К РОДУ, ВНИМАТЕЛЬНО СЛЕДИЛИ ЗА ПРОИСХОДИВШИМИ ИЗМЕНЕНИЯМИ В ЕГО СОСТАВЕ И ПОЗИЦИОНИРОВАЛИ СЕБЯ КАК ЗАКОННЫЕ И ПОЛНОПРАВНЫЕ ЕГО ЧЛЕНЫ. ТАКИМ ОБРАЗОМ, КОНФЛИКТ ОКАЗЫВАЛСЯ ВАЖНЫМ АСПЕКТОВ ВЫСТРАИВАНИЯ СЕМЬИ И РОДА, НЕ ТОЛЬКО СОЗДАВАЯ ВЕСЬМА ОЩУТИМОЕ НАПРЯЖЕНИЕ ВНУТРИ НИХ, НО И ЦЕМЕНТИРУЯ РОД КАК СОЦИАЛЬНОЕ ЦЕЛОЕ, ПОДДЕРЖИВАЯ ЕГО ЗНАЧИМОСТЬ И ЖИЗНЕСПОСОБНОСТЬ. НАСЛЕДСТВЕННЫЕ ТЯЖБЫ СПОСОБСТВОВАЛИ ПОДДЕРЖАНИЮ ПАМЯТИ О ПРЕДКАХ И ВНУТРИРОДОВЫХ МАТРИМОНИАЛЬНЫХ СВЯЗЯХ, ЧТО ВЕЛО, В СВОЮ ОЧЕРЕДЬ, К СОХРАНЕНИЮ ИСТОРИИ СЕМЕЙ И РОДОВ.

Схема 5: Род дворян Псищевых

NOTES

2. Г.И. ДОБРЫНИН, « ИСТИННОЕ ПОВЕСТВОВАНИЕ, ИЛИ ЖИЗНЬ ГАВРИИЛА ДОБРЫНИНА, ИМ САМИМ НАПИСАННАЯ. 1752-1827 », РУССКАЯ СТАРИНА, 1871, т. 3, № 5, с. 562-604 (http://www.memoirs.ru/texts/DobryninRS70_5.htm. XXIII. КАРАЧЕВ, 1772 г., с. 564).

3. РГАДА (РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АРХИВ ДРЕВНИХ АКТОВ), Ф. 497, ОП. 1, Д. 681, Л. 4.

4. ДОБРЫНИН, « ИСТИННОЕ ПОВЕСТВОВАНИЕ... » с. 564-573.

5. ПРИ РАССМОТРЕНИИ СЕМЕЙНО-БРАЧНЫХ ОТНОШЕНИЙ В РОССИИ XVIII в. ПОД « СЕМЬЕЙ » Я ПОНИМАЮ ГРУППУ РОДСТВЕННИКОВ, СОСТОЯЩУЮ ИЗ СУПРУГОВ, ИХ РОДИТЕЛЕЙ, ДЕТЕЙ И БЛИЖАЙШИХ БРАТЬЕВ И СЕСТЕР, НЕРЕДКО ПРОЖИВАВШИХ ПОД ОДНОЙ КРЫШЕЙ ИЛИ В ОДНОМ ИМЕНИИ ; В СОСТАВ « РОДА » Я ВКЛЮЧАЮ КРОВНЫХ РОДСТВЕННИКОВ НЕСКОЛЬКИХ ПОКОЛЕНИЙ И ИХ СУПРУГОВ ; ПОД « КЛАНОМ » В ДАННОМ СЛУЧАЕ Я ПОНИМАЮ СОВОКУПНОСТЬ СВЯЗАННЫХ БРАЧНЫМИ УЗАМИ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ РАЗЛИЧНЫХ РОДОВ. В СФЕРУ МОИХ ИНТЕРЕСОВ В НАСТОЯЩЕЙ СТАТЬЕ НЕ ВХОДЯТ ПОЛИТИЧЕСКИЕ И ПРИДВОРНЫЕ КЛАНЫ, КЛАНЫ, ОСНОВАННЫЕ НА ПАТРОНАЖНО-КЛИЕНТСКИХ СВЯЗЯХ, И Т.П.

6. Valerie Kivelson, *Autocracy in the Provinces: The Moscovite Gentry and Political Culture in the Seventeenth Century*, Stanford, 1996, p. 101-128 ; Michelle Lamarche Marrese, *A Woman's Kingdom: Noblewomen and the Control of Property in Russia, 1700-1861*, Ithaca – London : Cornell University Press, 2002 (РУС. ПЕР.: М.Л. МАРРЕЗЕ, БАБЬЕ ЦАРСТВО: ДВОРЯНКИ И ВЛАДЕНИЕ ИМУЩЕСТВОМ В РОССИИ (1700-1861), М., 2009) ; С.В. ЧЕРНИКОВ, « ВЛАСТЬ И СОБСТВЕННОСТЬ : ОСОБЕННОСТИ МОБИЛИЗАЦИИ ЗЕМЕЛЬНЫХ ВЛАДЕНИЙ В МОСКОВСКОМ УЕЗДЕ В ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ XVIII в. », *Cahiers du Monde russe*, 53 (1), Janvier-mars 2012, p. 141-245 (с. 151).

7. Marc Raeff, *Origins of the Russian Intelligentsia: the Eighteenth-century Nobility*, New York – London, 1966. p. 106 ; E.K. Wirtschafter, *Social Identity in Imperial Russia*, DeKalb : Northern Illinois Univ. Press, 1997, с. 29.

8. НАУЧНЫЙ РУКОВОДИТЕЛЬ ПРОЕКТА О.Е. ГЛАГОЛЕВА, РУКОВОДИТЕЛЬ И. ШИРЛЕ. РЕЗУЛЬТАТЫ ПРОЕКТА ПРЕДСТАВЛЕНЫ НА ОДНОИМЕННОМ САЙТЕ : <http://adelwiki.dhi-moskau.de>. я

ОСОБЕННО БЛАГОДАРНА УЧАСТНИКАМ ПРОЕКТА Ю.В. ЖУКОВОЙ И Л.М. КОНДАКОВОЙ ЗА ПОМОЩЬ В ПОДБОРЕ МАТЕРИАЛОВ ДЛЯ СТАТЬИ.

9. БАЗА ДАННЫХ ПРОЕКТА ВКЛЮЧАЕТ В СЕБЯ СВЕДЕНИЯ О БОЛЕЕ ЧЕМ 5,5 ТЫСЯЧАХ ДВОРЯН ТРЕХ УКАЗАННЫХ РЕГИОНОВ. В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ПУБЛИЧНОГО ДОСТУПА ОТКРЫТО БОЛЕЕ 2,5 ТЫС. ПЕРСОНАЛЬНЫХ СТРАНИЦ ДВОРЯН И ИХ ИМЕНЕЙ НА САЙТЕ ПРОЕКТА (<http://adelwiki.dhi-moskau.de>). В ДАЛЬНЕЙШЕМ КОЛИЧЕСТВО ОТКРЫТЫХ ДЛЯ ПУБЛИЧНОГО ДОСТУПА СТРАНИЦ БУДЕТ УВЕЛИЧЕНО.

10. В ТОТ ПЕРИОД КАРАЧЕВСКИЙ УЕЗД ПРИНАДЛЕЖАЛ К СЕВСКОЙ ПРОВИНЦИИ БЕЛГОРОДСКОЙ ГУБЕРНИИ, ПОСЛЕ 1778 Г. ПЕРЕШЕЛ В СОСТАВ ОРЛОВСКОЙ ГУБЕРНИИ.

11. РГАДА, Ф. 497. ОП. 1, КАРАЧЕВСКАЯ ВОЕВОДСКАЯ КАНЦЕЛЯРИЯ, Л. 107-140 ОБ. ПОДСЧЕТЫ МОИ – ОГ.

12. Е.В. АКЕЛЬЕВ, « ДИНАМИКА И СТРУКТУРА ДВОРЯНСКИХ СУДЕБНЫХ РАЗБИРАТЕЛЬСТВ В РОССИИ 30-70-Х ГГ. XVIII В. (ПО МАТЕРИАЛАМ СУДНОГО ПРИКАЗА) », В : О. ГЛАГОЛЕВА, И. ШИРЛЕ, РЕД., КУЛЬТУРА И БЫТ РУССКОГО ДВОРЯНСТВА В ПРОВИНЦИИ XVIII В. (ПО МАТЕРИАЛАМ МОСКОВСКОЙ, ОРЛОВСКОЙ И ТУЛЬСКОЙ ГУБЕРНИЙ), М., 2017 (В ПЕЧАТИ).

13. Л.М. КОНДАКОВА, « АДМИНИСТРАТИВНО-ТЕРРИТОРИАЛЬНОЕ УСТРОЙСТВО ОРЛОВСКОГО КРАЯ (ВТОРАЯ ПОЛОВИНА XVIII – НАЧАЛО XIX В.) », В : О. ГЛАГОЛЕВА, И. ШИРЛЕ, РЕД., ПРОВИНЦИАЛЬНОЕ ДВОРЯНСТВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XVIII В. ПО МАТЕРИАЛАМ УЛОЖЕННОЙ КОМИССИИ 1767-1774 ГГ., Т. 1 : ДОКУМЕНТЫ И МАТЕРИАЛЫ, М., 2016 (В ПЕЧАТИ).

14. В.В. РУММЕЛЬ И В.В. ГОЛУБЦОВ, РОДОСЛОВНЫЙ СБОРНИК РУССКИХ ДВОРЯНСКИХ ФАМИЛИЙ, Т. 1, 2, СПБ., ИЗД. А.С. СУВОРИНА, 1887 ; П.В. ДОЛГОРУКОВ, РОССИЙСКАЯ РОДОСЛОВНАЯ КНИГА, Ч. 1-4, СПБ., 1854-1857 ; А.Б. ЛОБАНОВ-РОСТОВСКИЙ, РУССКАЯ РОДОСЛОВНАЯ КНИГА, Ч. 1-3, СПБ., 1895 ; РУССКАЯ РОДОСЛОВНАЯ КНИГА, СПБ., 1874.

15. М.Т. ЯБЛОЧКОВ, ДВОРЯНСКОЕ СОСЛОВИЕ ТУЛЬСКОЙ ГУБЕРНИИ, В 9-ТИ ТТ., Т. 1-9, ТУЛА, 1899-1905.

16. В.И. ЧЕРНОПЯТОВ, ДВОРЯНСКОЕ СОСЛОВИЕ ТУЛЬСКОЙ ГУБЕРНИИ, В 9-ТИ ТТ., Т. 1 (X) – 9 (XVIII), М., 1908-1912.

17. Л.М. САВЕЛОВ, МАТЕРИАЛЫ ДЛЯ РОДОСЛОВИЯ ДРЕВНИХ ПОМЕСТНЫХ РОДОВ ТУЛЬСКОГО КРАЯ (РОДОСЛОВНЫЕ ЗАМЕТКИ), ТУЛА, 1914.

18. В.С. АРСЕНЬЕВ, РОД ДВОРЯН АРСЕНЬЕВЫХ, 1389 Г.-1901 Г., ТУЛА, 1903 ; РОДОСЛОВИЕ ШЕРЕМЕТЕВЫХ, СОЧ. АЛЕКСАНДРА БАРСУКОВА... 1904 ; ОПЫТ ИСТОРИЧЕСКОГО РОДОСЛОВИЯ ИЗМАЙЛОВЫХ, СОСТАВЛЕННЫЙ К.Б.... 1841 ; ПОКОЛЕННАЯ РОСПИСЬ, ИЛИ РОДОСЛОВНАЯ БЛАГОРОДНЫХ ДВОРЯН ВОЕЙКОВЫХ, КОЛЕНА ИОАННА ГРИГОРЬЕВИЧА ... 1789 ; ПОКОЛЕННАЯ РОСПИСЬ ИЛИ РОДОСЛОВИЕ КНЯЗЕЙ ВАДБАЛЬСКИХ, КОТОРОЕ СОЧИНИЛ ИГУМЕН ЮВЕНАЛИЙ ВОЕЙКОВ... 1792 И ДР.

19. ДВОРЯНСКИЕ РОДЫ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ, СОСТ. П. ГРЕБЕЛЬСКИЙ, С. ДУМИН И ДР. Т. 1. СПБ., 1993 ; М.В. МАЙОРОВ, РУССКАЯ РОДОСЛОВНАЯ МОЗАИКА. ВЕК XVI – ВЕК XXI, М., 2002 ; СТАТЬИ И МАТЕРИАЛЫ СБОРНИКОВ РОССИЙСКОГО ГЕНЕАЛОГИЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА И ДР.

20. ЯБЛОЧКОВ, ДВОРЯНСКОЕ СОСЛОВИЕ ТУЛЬСКОЙ ГУБЕРНИИ, Т. 1, 1899, ПАМЯТНАЯ КНИЖКА ТУЛЬСКОЙ ГУБЕРНИИ ЗА 1898 Г., С. 19.

21. ПОДРОБНЕЕ СМ. : О.Е. ГЛАГОЛЕВА, « ИНДИВИДУАЛЬНЫЕ ЛИЦА В КОЛЛЕКТИВНОМ ПОРТРЕТЕ : ДВОРЯНЕ ОРЛОВСКОЙ И ТУЛЬСКОЙ ГУБЕРНИЙ, ПРИНЯВШИЕ УЧАСТИЕ В КАМПАНИИ ПО СОЗЫВУ УЛОЖЕННОЙ КОМИССИИ 1767-1774 ГГ. », В : ГЛАГОЛЕВА, ШИРЛЕ, РЕД., ПРОВИНЦИАЛЬНОЕ ДВОРЯНСТВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XVIII ВЕКА ПО МАТЕРИАЛАМ УЛОЖЕННОЙ КОМИССИИ 1767-1774 ГОДОВ, Т. 2 : СЛОВАРЬ БИОГРАФИЙ, М., 2016 (В ПЕЧАТИ).

22. ГАОО (ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АРХИВ ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ), Ф. 68, ОРЛОВСКОЕ ДВОРЯНСКОЕ ДЕПУТАТСКОЕ СОБРАНИЕ, ОП. 1, Д. 1, ЖУРНАЛ ЗАСЕДАНИЙ ОРЛОВСКОГО ДВОРЯНСКОГО ДЕПУТАТСКОГО СОБРАНИЯ ; Д. 55, ДВОРЯНСКАЯ РОДОСЛОВНАЯ КНИГА ОРЛОВСКОЙ ГУБЕРНИИ.

23. ЯБЛОЧКОВ, ДВОРЯНСКОЕ СОСЛОВИЕ ТУЛЬСКОЙ ГУБЕРНИИ, Т. 1, С. 80-115.

24. ЯБЛОЧКОВ, ДВОРЯНСКОЕ СОСЛОВИЕ ТУЛЬСКОЙ ГУБЕРНИИ, Т. 1. С. 80-115. ПОДСЧЕТЫ МОИ – ОГ.

25. ПОДРОБНЕЕ СМ. Olga E. Glagoleva, « The Illegitimate Children of the Russian Nobility in Law and Practice, 1700-1860 », *Kritika. Explorations in Russian and Eurasian History*, 6 (3), Summer 2005, с. 461-499 ; Л.М. САВЕЛОВ ЛЕКЦИИ ПО ГЕНЕАЛОГИИ, М., 1994.
26. ЯБЛОЧКОВ, ДВОРЯНСКОЕ СОСЛОВИЕ ТУЛЬСКОЙ ГУБЕРНИИ, Т. 1, с. 80-115. ПОДСЧЕТЫ МОИ – ОГ.
27. РГАДА, Ф. 497, ОП. 1, Д. 681, Л. 5.
28. А.А. РОГОЖИН, « НАСЛЕДСТВО ГЕНЕРАЛА Г.И. КОСАГОВА », ИСТОРИЯ ГОРОДА ОРЛА : СОБЫТИЯ И СУДЬБЫ. МАТЕРИАЛЫ НАУЧ.-ПРАКТ. КОНФЕРЕНЦИИ 21 ОКТЯБРЯ 2011 Г. ОРЛ : [КАРТУШ], 2012, с. 187-196.
29. РГАДА, Ф. 497, ОП. 1, Д. 681, Л. 3, 22, 23.
30. ГАОО, Ф. 663, ОП. 1, Д. 5, Л. 65-69 ОБ.
31. ГАОО, Ф. 663, ОП. 1, Д. 5, Л. 66.
32. ГАОО, Ф. 663, ОП. 1, Д. 5, Л. 65-69 ОБ. ; РОГОЖИН, « НАСЛЕДСТВО ГЕНЕРАЛА Г.И. КОСАГОВА ».
33. РГАДА, Ф. 1354, ОП. 311, Ч. 1, Л. 15 (http://rgada.info/opisi/1354-opis_311-1/0018.jpg).
34. РГАДА, Ф. 286, ОП. 2, Д. 37, Л. 572, 586 ; ГАОО, Ф. 38, ОП. 1, Д. 87, Л. 16 ОБ. ; МЕСЯЦЕСЛОВ С РОСПИСЬЮ ЧИНОВНЫХ ОСОБ В ГОСУДАРСТВЕ НА ЛЕТО ОТ РОЖДЕСТВА ХРИСТОВА 1777, СПБ. : ИМПЕРАТОРСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК, 1777, с. 272 ; ТО ЖЕ, 1779, с. 302 ; ТО ЖЕ, 1780, с. 307.
35. ГАОО, Ф. 558, ОП. 1, Д. 992, Л. 11-11ОБ., 17.
36. ГАОО, Ф. 38, ОП. 1, Д. 547, Л. 5-8 ОБ.
37. ГАОО, Ф. 38, ОП. 1, Д. 547, Л. 13-14 ОБ.
38. РУММЕЛЬ, ГОЛУБЦОВ, РОДОСЛОВНЫЙ СБОРНИК, Т. 1, с. 74-79.
39. РУММЕЛЬ, ГОЛУБЦОВ, РОДОСЛОВНЫЙ СБОРНИК, Т. 1, с. 83-85.
40. С.В. ЧЕРНИКОВ, ДВОРЯНСКИЕ ИМЕНΙΑ ЦЕНТРАЛЬНО-ЧЕРНОЗЕМНОГО РЕГИОНА РОССИИ, РЯЗАНЬ, 2003, с. 223.
41. МАТЕРИАЛЫ ПО ИСТОРИИ КРЕСТЬЯНСКОГО И ПОМЕЩИЧЬЕГО ХОЗЯЙСТВА ПЕРВОЙ ЧЕТВЕРТИ XVIII В., М., 1951, с. 372-373 ; ЧЕРНИКОВ, « ВЛАСТЬ И СОБСТВЕННОСТЬ », с. 165.
42. МАТЕРИАЛЫ ПО ИСТОРИИ, с. 372-373 ; Ю.А. ТИХОМИРОВ, ДВОРЯНСКАЯ УСАДЬБА И КРЕСТЬЯНСКИЙ ДВОР В РОССИИ XVII-XVIII ВВ. : СОСУЩЕСТВОВАНИЕ И ПРОТИВОСТОЯНИЕ, М., СПБ., 2005, с. 155-157, 424.
43. РУММЕЛЬ, ГОЛУБЦОВ, РОДОСЛОВНЫЙ СБОРНИК, Т. 1, с. 84.
44. ГАОО, Ф. 6, ОП. 1, Д. 429, Л. 44-45. В РОСПИСИ РОДА АПУХТИНЫХ У РУММЕЛЯ И ГОЛУБЦОВА У СЫНА ТИМОФЕЯ ГРИГОРИЯ ДЕТИ НЕ ПОКАЗАНЫ. РУММЕЛЬ, ГОЛУБЦОВ, РОДОСЛОВНЫЙ СБОРНИК, Т. 1, с. 84-85.
45. В БОЛХОВСКОМ У. 8 ИМЕНЕЙ (664 ДУШИ М.П.), В БРЯНСКОМ У. – 1 ИМЕНИЕ (3 ДУШИ), В ЕЛЕЦКОМ – 4 (348), В КАРАЧЕВСКОМ – 11 (1 189), КАСИМОВСКОМ – 1 (34), КЕРЕНСКОМ – 1 (124), В КРОМСКОМ – 2 (77), КУРСКОМ – 2 (46), ВО МЦЕНСКОМ – 1 (104), ОРЛОВСКОМ – 6 (1 121), ЧЕРНАВСКОМ – 1 (54), И ШАЦКОМ – 1 ИМЕНИЕ (55 ДУШ М.П.). ЧЕРНИКОВ, ДВОРЯНСКИЕ ИМЕНΙΑ, с. 232.
46. У РУММЕЛЯ И ГОЛУБЦОВА В РОСПИСИ РОДА АПУХТИНЫХ ДЕТИ У БРАТА ВАСИЛИЯ АНДРЕЕВИЧА ИВАНА НЕ ПОКАЗАНЫ ; В РОСПИСИ ТАКЖЕ ОТСУТСТВУЕТ КАКОЙ-ЛИБО НИКОЛАЙ ИВАНОВИЧ. РУММЕЛЬ, ГОЛУБЦОВ, РОДОСЛОВНЫЙ СБОРНИК, Т. 1, с. 76-86.
47. ГАОО, Ф. 558, ОП. 1, Д. 1321, Л. 9.
48. РГАДА, Ф. 1355, ОП. 1, Д. 949, Л. 70 ОБ.
49. ГАОО, Ф. 558, ОП. 2, Д. 1023, Л. 1.
50. РГАДА, Ф. 1355, ОП. 1, Д. 949, Л. 43 ОБ.
51. РУММЕЛЬ, ГОЛУБЦОВ, РОДОСЛОВНЫЙ СБОРНИК, Т. 1, с. 76.
52. РУММЕЛЬ, ГОЛУБЦОВ, РОДОСЛОВНЫЙ СБОРНИК, Т. 1, с. 83.
53. РУММЕЛЬ, ГОЛУБЦОВ, РОДОСЛОВНЫЙ СБОРНИК, Т. 1, с. 80-81.
54. ГАОО, Ф. 558, ОП. 1, Д. 916, Л. 1-1 ОБ.
55. РГАДА, Ф. 1354, ОП. 311, Ч. 1, Л. 23 (http://rgada.info/opisi/1354-opis_311-1/0026.jpg).

56. ГАОО, Ф. 558, ОП. 1, Д. 209, Л. 1-1 ОБ.
57. ГАОО, Ф. 558, ОП. 1, Д. 513, Л. 1 ; Д. 777, Л. 1 ; Д. 837, Л. 1 ; Д. 1391, Л. 1.
58. ГАОО, Ф. 558, ОП. 1, Д. 7, Л. 1-13 ; Д. 56, Л. 1-40.
59. ГАОО, Ф. 558, ОП. 1, Д. 7, Л. 1.
60. РГАДА, Ф. 1354, ОПИСЬ ОРЛОВСКАЯ ГУБ., БОЛХОВСКИЙ У., ДАЧА № 7. ЭЛЕКТРОННЫЙ РЕСУРС : http://rgada.info/opisi/1354-opis_311-1/0005.jpg (21.01.2014). О ДРУГИХ СЛУЧАЯХ ЗАХВАТА АПУХТИНЫМИ ЗЕМЕЛЬ СОСЕДНИХ ПОМЕЩИКОВ СМ.: ГАОО, Ф. 38, ОП. 1, Д. 19 ; Д. 90, Л. 18 ОБ. И ДР.
61. РГАДА, Ф. 342, ОП. 1, Д. 109, Ч. 10, Л. 25 ОБ. ПОДРОБНЕЕ О СОСТАВЛЕНИИ НАКАЗОВ И ПОДПИСАНИИ ИХ ДВОРЯНАМИ СМ.: Е. АКЕЛЬЕВ, В. БОРИСОВ, О. ГЛАГОЛЕВА, « ДВОРЯНСКИЕ ВЫБОРЫ В УЛОЖЕННУЮ КОМИССИЮ 1767–1774 ГГ. В УЕЗДАХ ОРЛОВСКОГО И ТУЛЬСКОГО КРАЕВ : ИСТОЧНИКОВЕДЧЕСКИЙ ОБЗОР ДОКУМЕНТОВ », В : ГЛАГОЛЕВА, ШИРЛЕ, РЕД., *ПРОВИНЦИАЛЬНОЕ ДВОРЯНСТВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XVIII ВЕКА ПО МАТЕРИАЛАМ УЛОЖЕННОЙ КОМИССИИ 1767–1774 ГОДОВ*, Т. 1 : ДОКУМЕНТЫ И МАТЕРИАЛЫ.
62. ПСЗ. СОБР. 1-Е (ДАЛЕЕ – ПСЗ-1), Т. 17, № 12801, С. 1092–1110, 1766 Г. ДЕКАБРЯ 14. – ИМЕННОЙ УКАЗ И МАНИФЕСТ С ПРИЛОЖЕНИЯМИ ОБ УЧРЕЖДЕНИИ В МОСКВЕ КОМИССИИ ДЛЯ СОЧИНЕНИЯ ПРОЕКТА НОВОГО УЛОЖЕНИЯ И ВЫБОРЕ В НЕЕ ДЕПУТАТОВ. ОБРЯД ВЫБОРА ДЕПУТАТОВ, П. 27.
63. ЗДЕСЬ И ДАЛЕЕ НАКАЗ ЦИТИРУЕТСЯ ПО ВЫВЕРЕННОМУ АРХИВНОМУ ОРИГИНАЛУ : РГАДА, Ф. 342, ОП. 1, Д. 109, Ч. 10, Л. 18-25 ОБ. (ЦИТ. Л. 18 ОБ.). ПОДЛИННИК. ОПУБЛИКОВАНО : СБ. РИО, Т. 68, СПБ., 1889, С. 492-501.
64. РГАДА, Ф. 342, ОП. 1, Д. 109, Ч. 10, Л. 18 ОБ.
65. РГАДА, Ф. 342, ОП. 1, Д. 109, Ч. 10, Л. 18 ОБ.-19.
66. РГАДА, Ф. 342, ОП. 1, Д. 109, Ч. 10, Л. 18 ОБ.-19 ОБ.
67. ГАОО, Ф. 38, ОП. 1, Д. 192, Л. 8 ОБ.
68. ГАОО, Ф. 38, ОП. 1, Д. 84, Л. 2-3.
69. ГАОО, Ф. 818, ОП. 1, Д. 69, Л. 26 ОБ.
70. У НИХ БЫЛ СЫН НИКОЛАЙ. ГАОО, Ф. 68, ОП. 1, Д. 10, Л. 298-298 ОБ.
71. ГАОО, Ф. 43, ОП. 1, Д. 71, Л. 1-1 ОБ., 6-6 ОБ., 37-38, 39-40 ОБ. И ДР. (В ДЕЛЕ 135 ЛИСТОВ).
72. ГАОО, Ф. 68, ОП. 1, Д. 55, Л. 53.
73. ГАОО, Ф. 6, ОП. 1, Д. 780, Л. 124-124 ОБ.
74. ГАОО, Ф. 6, ОП. 1, Д. 523, Л. 1-7.
75. ГАОО, Ф. 6, ОП. 1, Д. 780, Л. 125.
76. ТАМ ЖЕ, Л. 1-155.
77. ДАННОЙ ВЕТВИ ЕРОПКИНЫХ НЕТ В ИЗВЕСТНЫХ РОСПИСЯХ РОДА, ПОЭТОМУ ОТЕЦ МАТВЕЯ УСТАНОВЛЕН ПРЕДПОЛОЖИТЕЛЬНО, НА ОСНОВАНИИ ТОГО, ЧТО МАТВЕЙ НАЗВАН ДВОЮРОДНЫМ ДЯДЕЙ ДАРЬИ. УКАЗАННЫЙ В РОСПИСИ РОДА МАТВЕЙ АЛЕКСЕЕВИЧ ПРИХОДИЛСЯ ДАРЬЕ ДЯДЕЙ В ПЯТОМ КОЛЕНЕ И НЕ ИМЕЛ СЫНА ПЕТРА. СМ. : П.В. ДОЛГОРУКОВ, *РОССИЙСКАЯ РОДОСЛОВНАЯ КНИГА*, СПБ. : ТИП. 3 ОТД. СОБСТВ. Е. И. В. КАНЦЕЛЯРИИ, 1857, Т. 4, С. 8-11.
78. ПСЗ-1, № 11783, 1 АПРЕЛЯ 1763 Г., СЕНАТСКИЙ ПО ДЕЛУ БЕКЛЕМИШЕВЫХ И АМАЧКИНОЙ : « О РАЗДЕЛЕ ИМЕНЕЙ В РАЗНЫЕ РОДЫ РОДСТВЕННИКАМ В ПОБОЧНЫХ ЛИНИЯХ, ПОСЛЕ БЕЗДЕТНО УМЕРШЕГО ВЛАДЕЛЬЦА », Т. 16, С. 200-203.
79. ПСЗ-1, № 19955, 27 ИЮЛЯ 1801 Г., ИМЕННОЙ, ДАННЫЙ СЕНАТУ : « О ПРАВИЛАХ НАСЛЕДСТВА ПО ВОСХОДЯЩЕЙ И НИСХОДЯЩЕЙ ЛИНИЯМ », Т. 26, С. 730-731.
80. В.И. ЧЕРНОПЯТОВ, *ДВОРЯНСКОЕ СОСЛОВИЕ ТУЛЬСКОЙ ГУБЕРНИИ*, Т. 3 (XII), Ч. 6, РОДОСЛОВЕЦ, М., 1908, С. 498-501.
81. ГАОО, Ф. 6, ОП. 1, Д. 476, Л. 1-7 ОБ.
82. ПОДРОБНЕЕ СМ. : О.Е. ГЛАГОЛЕВА, « ОСКОРБЛЕННАЯ ДОБРОДЕТЕЛЬ : БЕСЧЕСТЬЕ И ОБИДА В ЭМОЦИОНАЛЬНОМ МИРЕ РУССКОЙ ПРОВИНЦИАЛЬНОЙ ДВОРЯНКИ XVIII ВЕКА », *РОССИЙСКАЯ*

ИМПЕРИЯ ЧУВСТВ: ПОДХОДЫ К КУЛЬТУРНОЙ ИСТОРИИ ЭМОЦИЙ, М.: ИЛО, 2010, с. 329-352; Olga E. Glagoleva, «Woman's Honor, or the Story with a Pig: The Animal in Everyday Life in the Eighteenth-century Russian Provinces» in Jane Costlow and Amy Nelson, eds., *Other Animals: Beyond the Human in Russian Culture and History*. Pittsburgh, PA, 2010, p. 21-41; eadem, «A Woman's Honor (or, When Pigs Fly). Eighteenth-Century Life in the Russian Provinces», *Russian Life*, March-April 2012, p. 42-48.

83. ПО СУЩЕСТВОВАВШЕМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ, БЕСЧЕСТЬЕ ЖЕНЩИНЫ ДОЛЖНО БЫЛО БЫТЬ КОМПЕНСИРОВАНО ВЫПЛОТОЙ ЕЙ ДВОЙНОГО ГОВОДОГО ОКЛАДА ЕЕ МУЖА. ПСЗ-1, Т. 1, УЛОЖЕНИЕ, ГЛ. X, с. 99; ГЛАГОЛЕВА, «ОСКОРБЛЕННАЯ ДОБРОДЕТЕЛЬ...», с. 334-335.

84. ГАОО, Ф. 19, ОП. 1, Д. 3.

85. РГАДА, Ф. 1209, ДМЛ ПО Г. КАРАЧЕВУ, Д. 8/9218, Л. 386-387 ОБ., 402 ОБ.; ГАОО, Ф. 6, ОП. 1, Д. 1528, Л. 6 ОБ.

86. РГАДА, Ф. 1209, ДМЛ ПО Г. КАРАЧЕВУ, Д. 8/9218, Л. 387 ОБ.

87. ПСЗ-1, Т. 1, УЛОЖЕНИЕ, ГЛ. XX, П. 62, С. 126-127.

88. ПСЗ-1, Т. 1, УЛОЖЕНИЕ, ГЛ. XX, П. 31, С. 60, 86.

89. ПСЗ-1, № 9095, Т. XII, С. 290-295.

90. СМ., НАПР.: ПСЗ-1, № 12031, 31 янв. 1764, Т. 16, С. 510-511 (О НЕНАСЛЕДОВАНИИ ДОЧЕРЬЮ, ПОЛУЧИВШЕЙ ПРИДАНОЕ ОТ ОТЦА, ПОСЛЕ ЕГО СМЕРТИ); № 13750, 30 янв. 1772, Т. 19, С. 439-440 (ОТМЕНА РЕШЕНИЯ ВОТЧИННОЙ КОЛЛЕГИИ 1768 Г. О НЕНАСЛЕДОВАНИИ ПОСЛЕ ОТЦА ДАРЬЕЙ ЛАВРОВОЙ, ВЫДАННОЙ ЗАМУЖ С ПРИДАНЫМ, И РАЗРЕШЕНИЕ ЕЙ УЧАСТВОВАТЬ В НАСЛЕДСТВЕ, Т.К. ПРИДАНОЕ БЫЛО НЕ ОТ ОТЦА, А ОТ БРАТА); № 16769, 19 мая 1789, Т. 23, С. 31-32 (ОБ ОТМЕНЕ РЕШЕНИЯ ВОТЧИННОЙ КОЛЛЕГИИ 1768 И СЕНАТА 1775 ГГ. ОБ УЧАСТИИ АВДОТЬИ ВАДБОЛЬСКОЙ В НАСЛЕДСТВЕ ОТЦА НАРОВНЕ С БРАТОМ И СЕСТРАМИ И ЗАПРЕТЕ АВДОТЬЕ ТРЕБОВАТЬ УКАЗНУЮ ЧАСТЬ, Т.К. ОНА БЫЛА ВЫДАНА ЗАМУЖ ОТЦОМ С ПРИДАНЫМ).

91. РГАДА, Ф. 1209, ДМЛ ПО Г. КАРАЧЕВУ, Д. 8/9218, Л. 387 ОБ.

92. ГАОО, Ф. 6, ОП. 1, Д. 1528, Л. 6 ОБ.

93. ГАОО, Ф. 760, ОП. 1, Д. 5, Л. 39-42.

94. РГАДА. Ф. 400, ОП. 4, Д. 2380, Л. 72-72 ОБ.; АДРЕС-КАЛЕНДАРЬ РОССИЙСКИЙ НА ЛЕТО ОТ РОЖДЕСТВА ХРИСТОВА 1765, ПОКАЗЫВАЮЩИЙ О ВСЕХ ЧИНАХ И ПРИСУТСТВЕННЫХ МЕСТАХ В ГОСУДАРСТВЕ, КТО ПРИ НАЧАЛЕ СЕГО ГОДА В КАКОМ ЗВАНИИ ИЛИ В КАКОЙ ДОЛЖНОСТИ СОСТОИТ. В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ ПРИ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК. [СПБ., 1765], с. 71; ТАМ ЖЕ, 1767, с. 108.

95. ГАОО, Ф. 6, ОП. 1, Д. 1528, Л. 14 ОБ.; ЦИАМ, Ф. 203, ОП. 747, Д. 208: ИСПОВЕДАЛЬНЫЕ ВЕДОМОСТИ МОСКОВСКИХ ЦЕРКВЕЙ 1750-Х ГГ.: 1754, ЦЕРКОВЬ ИОАННА ПРЕДТЕЧИ В КРЕЧЕТНИКАХ, №. 10, Л. 56 (ЭЛЕКТРОННАЯ ПУБЛИКАЦИЯ НА САЙТЕ ГЕНЕАЛОГИЯ РУССКОГО ДВОРЯНСТВА, СОСТ. О.В. ЩЕРБАЧЕВ, (<http://www.mtu-net.ru/sherbach/genialog/#top>) (01.6.2012)).

96. ГАОО, Ф. 6, ОП. 1, Д. 1528, Л. 1-2 ОБ., 6 ОБ., 7-7 ОБ., 10-10 ОБ., 18 ОБ.

97. ЧЕРНИКОВ, «ДВОРЯНСКИЕ ИМЕНА», с. 297.

98. ПОЛНОЕ ДРЕВО РОДА НЕ ПРЕДСТАВЛЕНО ЗДЕСЬ ИЗ-ЗА ЕГО БОЛЬШОГО ОБЪЕМА.

99. ГАОО, Ф. 558, ОП. 1, Д. 1137, Л. 13-13 ОБ.

100. ГАОО, Ф. 558, ОП. 1, Д. 1137, Л. 1.

101. ГАОО, Ф. 558, ОП. 1, Д. 1137, Л. 1 ОБ.

102. АЛЕКСЕЙ И НИКОЛАЙ ЗАХАРОВИЧИ АПУХТИНЫ БЫЛИ РОДНЫМИ БРАТЬЯМИ УПОМИНАВШЕГОСЯ ВЫШЕ ПЕТРА ЗАХАРОВИЧА, ЖЕНАТОГО НА ТАТЬЯНЕ САМОЙЛОВНЕ ПСИЩЕВОЙ; БОРИС, ИВАН И ВАСИЛИЙ АКИМОВИЧИ ШИШКИНЫ ПРИНАДЛЕЖАЛИ К СЕМЬЕ МАТЕРИ ВАСИЛИЯ ПСИЩЕВА ДАРЬИ АЛЕКСЕЕВНЫ ШИШКИНОЙ; С ШИШКИНЫМИ ДАНИЛА И ВАСИЛИЙ БЫЛИ СОСЕДАМИ В ЕЩЕ ОДНОЙ НЕРАЗДЕЛЕННОЙ ДАЧЕ В СЕЛЬЦЕ УМРИХИНО КАРАЧЕВСКОГО УЕЗДА, НАХОДИВШЕГОСЯ ПО СОСЕДСТВУ С СЕЛЬЦОМ ШИШКИНЫМ, РОДОВЫМ

ИМЕНИЕМ ШИШКИНЫХ. СРЕДИ ПОМЕЩИКОВ СЕЛЬЦА УМРИХИНО БЫЛИ ТАКЖЕ И СИБИЛЕВЫ, ИЗ СЕМЬИ КОТОРЫХ ПРОИСХОДИЛА ЖЕНА ВАСИЛИЯ ПСИЩЕВА МАРИЯ ЛЕОНТЬЕВНА. РОДНАЯ СЕСТРА ДАНИЛЫ АННА АФАНАСЬЕВНА БЫЛА ЗАМУЖЕМ ЗА АКИНФИЕМ ЗАХАРОВИЧЕМ СИБИЛЕВЫМ ; К ЭТОМУ ЖЕ СЕМЕЙСТВУ ПРИНАДЛЕЖАЛ И МУЖ МАРИИ АЛЕКСЕЕВНЫ ШИШКИНОЙ, РОДНОЙ СЕСТРЫ МАТЕРИ ВАСИЛИЯ ПСИЩЕВА. СМ. : РУММЕЛЬ И ГОЛУБЦОВ, РОДОСЛОВНЫЙ СБОРНИК, Т. 1, С. 80 ; Е.Н. АХМИШИНА, В.А. ЛИВЦОВ, ОРЕЛ – ОРЛОВСКОЕ ПОЛЕСЬЕ: ПУТЕВОДИТЕЛЬ ПО ЭКСКУРСИОННОМУ МАРШРУТУ, ОРЕЛ, 2007, С. 203-205 ; РГАДА, Ф. 350, ОП. 2, Д. 1260, Л. 270-272 ОБ.

103. Л.М. КОНДАКОВА, « ПРОВИНЦИАЛЬНАЯ ДВОРЯНСКАЯ СЕМЬЯ В КОНТЕКСТЕ СЕМЕЙНО-РОДОВЫХ ОТНОШЕНИЙ (ВТОРАЯ ПОЛОВИНА XVIII ВЕКА) », КУЛЬТУРА И БЫТ РУССКОГО ПРОВИНЦИАЛЬНОГО ДВОРЯНСТВА XVIII В. (В ПЕЧАТИ) ; ГАОО, Ф. 818, ОП. 1, Д. 806, Л. 1, 178 ; Ф. 558, ОП. 2, Д. 1617 ; Ф. 38, ОП. 1, Д. 474, Л. 3-3 ОБ. ; Д. 858, Л. 4-4 ОБ.

104. Л.М. КОНДАКОВА ИСПОЛЬЗОВАЛА МАТЕРИАЛЫ, НАКОПЛЕННЫЕ УЧАСТНИКАМИ ПРОЕКТА В ХОДЕ ЕГО РЕАЛИЗАЦИИ, В ТОМ ЧИСЛЕ ВЫЯВЛЕННЫЕ В ОБЛАСТНЫХ И ЦЕНТРАЛЬНЫХ АРХИВОХРАНИЛИЩАХ: СКАЗКИ 2-4 РЕВИЗИЙ, МАТЕРИАЛЫ ГЕНЕРАЛЬНОГО МЕЖЕВАНИЯ (1770Е-1780Е ГГ.), МЕТРИЧЕСКИЕ КНИГИ, ДЕЛА ОБ ОТКАЗЕ ИМЕНЕЙ, СОДЕРЖАЩИЕ ДОКУМЕНТЫ СО СВЕДЕНИЯМИ О РОДОВЫХ СВЯЗЯХ ПОМЕЩИКОВ НА НЕСКОЛЬКО ПОКОЛЕНИЙ ВГЛУБЬ, ДОКУМЕНТЫ ДВОРЯНСКИХ ДЕПУТАТСКИХ СОБРАНИЙ ОРЛОВСКОЙ И ТУЛЬСКОЙ ГУБЕРНИЙ О ВНЕСЕНИИ ЧЛЕНОВ РОДОВ В ДВОРЯНСКИЕ РОДОСЛОВНЫЕ КНИГИ, ДАННЫЕ ПИСЦОВЫХ КНИГ, ГЕНЕАЛОГИЧЕСКИЕ СПРАВОЧНИКИ И ДР. ОТБОР ЛЮДЕЙ ПО ПРИНЦИПУ ПОДПИСАНИЯ ИМИ НАКАЗОВ, А НЕ ПО ЭКОНОМИЧЕСКИМ ПОКАЗАТЕЛЯМ, ОБЕСПЕЧИЛ СЛУЧАЙНУЮ И ДОВОЛЬНО РЕПРЕЗЕНТАТИВНУЮ ВЫБОРКУ СЕМЕЙ ДЛЯ АНАЛИЗА ИХ СЕМЕЙНО-БРАЧНЫХ ОТНОШЕНИЙ.

105. КОНДАКОВА, « ПРОВИНЦИАЛЬНАЯ ДВОРЯНСКАЯ СЕМЬЯ ».

106. КОНДАКОВА, « ПРОВИНЦИАЛЬНАЯ ДВОРЯНСКАЯ СЕМЬЯ ».

107. Valerie A. Kivelson, *Autocracy in the Provinces : Muscovite Political Culture and the Gentry in the Seventeenth Century*, Stanford, 1996, p. 122, 127 ; СМ. ТАКЖЕ : ЕЕ ЖЕ, « The Effects of Partible Inheritance : Gentry Families and the State in Moscow », *The Russian Review*, 53, April 1994, С. 197-212. Я БЛАГОДАРЮ О.Е. КОШЕЛЕВУ ЗА НАПОМИНАНИЕ МНЕ ОБ ЭТИХ ИССЛЕДОВАНИЯХ.

108. КОНДАКОВА, « ПРОВИНЦИАЛЬНАЯ ДВОРЯНСКАЯ СЕМЬЯ », С. 63.

109. ПОДРОБНЕЕ ОБ ЭТОМ БУДЕТ РАССКАЗАНО В МОЕЙ КН. ЖЕНСКАЯ ЧЕСТЬ ИЛИ ИСТОРИЯ С ПОРОСЕНКОМ ; СМ. ТАКЖЕ АКЕЛЬЕВ, « ДИНАМИКА И СТРУКТУРА ДВОРЯНСКИХ СУДЕБНЫХ РАЗБИРАТЕЛЬСТВ В РОССИИ 30-70-Х ГГ. XVIII В. » (В ПЕЧАТИ).

110. КОНДАКОВА, « ПРОВИНЦИАЛЬНАЯ ДВОРЯНСКАЯ СЕМЬЯ ».

111. СМ. В ЭТОМ ЖЕ ВЫПУСКЕ СТАТЬЮ О. КОШЕЛЕВОЙ « РОДСТВЕННЫЕ СВЯЗИ В ВЫСШИХ КРУГАХ ЗНАТИ XVII СТОЛЕТИЯ И ЗЕМЛЕВЛАДЕНИЕ ».

112. ЧЕРНИКОВ, « ВЛАСТЬ И СОБСТВЕННОСТЬ », С. 163.

113. ПОДРОБНЕЕ СМ. ГЛАГОЛЕВА, « ОСКОРБЛЕННАЯ ДОБРОДЕТЕЛЬ... ».

114. О НАСЛЕДОВАНИИ ПОСЛЕ БЕЗДЕТНО УМЕРШИХ СУПРУГОВ И ДЕТЕЙ СМ., НАПР. : НАКАЗ ОТ ДВОРЯНСТВА ВЕНЕВСКОГО У. (П. 8), ДЕДИЛОВСКОГО У. (П. 6), ЕЛЕЦКОГО У. (П. 5), ЕПИФАНСКОГО У. (П. 8), КАРАЧЕВСКОГО (П. 8, 11).

RÉSUMÉS

Dans cet article fondé sur de nouvelles sources d'archives, l'auteur soumet à l'analyse 44 procès sur la propriété et en extrait cinq cas particuliers pour illustrer les spécificités des relations familiales et claniques au sein de la noblesse provinciale des gouvernements d'Orel et de Tula au XVIII^e siècle. L'objectif de l'article est de souligner l'importance de ces documents dans la reconstruction de l'histoire familiale et, aussi, d'analyser le rôle des litiges fonciers dans le fonctionnement de la famille. L'examen de ces cas montre à quel point les conflits sur la propriété faisaient partie du quotidien des nobles provinciaux au XVIII^e siècle, et quelles sérieuses complications ne manquaient pas de se produire lors des successions, en particulier lorsque les mariages étaient restés sans enfant. La famille nucléaire constituait l'entourage immédiat d'un noble provincial, mais la famille élargie, ou le clan, n'avait pas moins d'importance. Ainsi, en raison des litiges fonciers, les gentilshommes s'attachaient à conserver les documents confirmant leur appartenance au clan, ils suivaient de près les changements dans sa structure et s'y positionnaient comme membres légitimes. Souvent le conflit devenait un aspect important de la construction du clan, tant par les tensions internes que par la cimentation du clan en une unité sociale qu'il engendrait, et contribuait ainsi au maintien de sa pertinence et de sa viabilité.

Based on new archival material, the article analyzes 44 lawsuits over property rights and describes five particular cases which reveal the specifics of intra-family and intra-clan relations among the provincial nobility of the Orël and Tula governments in the eighteenth century. The article aims, first, to reveal the importance of documents on property litigations as a source for family history reconstruction and, second, to analyze the role of such litigations in the functioning of the family. The discussed cases show that conflicts over ownership were part of the daily lives of provincial nobles in the eighteenth century – frequent complications in matters of inheritance, especially as a result of childless marriage, being a case in point. The nuclear family constituted a provincial nobleman's immediate surroundings, but the extended family, or clan, did not lose its significance either. The article shows that, due to property litigations, noblemen kept documents confirming their belonging to the clan, closely followed changes in its structure, and positioned themselves as its rightful members. Thus, conflict would oftentimes become an important aspect of the clan's framework, not only creating some tensions within it, but also cementing it as a social unit, maintaining its relevance and viability.

AUTEUR

OLGA E. GLAGOLEVA

НЕЗАВИСИМЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬ, Toronto, Canada, olga.glagoleva@utoronto.ca