La locution pronominale tout un chacun dans le système des pronoms dits indéfinis du français

Catherine Schnedecker

Édition électronique

URL : <http://journals.openedition.org/rsp/489>

DOI : 10.4000/rsp.489

ISSN : 2610-4377

Éditeur

Presses universitaires d'Orléans

Édition imprimée

Date de publication : 1 décembre 2017

Pagination : 207-221

ISSN : 1285-4093

Référence électronique

Catherine Schnedecker, « La locution pronominale tout un chacun dans le système des pronoms dits indéfinis du français », *Revue de Sémantique et Pragmatique* [En ligne], 41-42 | 2017, mis en ligne le 01 décembre 2018, consulté le 02 mai 2019. URL : <http://journals.openedition.org/rsp/489> ; DOI : 10.4000/rsp.489

ondants « simples »

ès vulgaires”
(M. Schöne, dans le Fr. mod., janv. 1947, p. 71) ; “langue familière” (Martinon,
p. 167) ; “ont disparu de la langue écrite” (Dupré) ; “archaïques ou régionaux”

(Riegel, Pellat et Rioul,

iations : diatopique
(forme de régionalisme allant jusqu’au « québecquisme »), diaphasique, dia

acun...

Merci pour les explications et corrections si je me trompe! 😊

-dire « n'importe qui, tout le monde », est souvent remplacée par la forme

s de figure qui n'arrive jamais en dehors de ces vers de Victor Hugo, tirés de « Ce siècle avait deux ans » :

. Il est considéré comme un pronom indéfini, susceptible

ement de lui vers son objet, c'est-à-dire vers la chose dont est per

rticle indéfini, et même parfois de l'indéfini

dèlement Frantext dans la

t utilisé exclusivement comme un
pronom nominal, ou absolu, ce que confirme, dans le tableau (1), le faible pour

acieux» pour les dames, papillons, fleurs,

it entière

uter comme

es

ité humaine relativement abstraite, ce que montrent ses affinités avec les

ancien se situent dans

cela, je serais bientôt affecté à l'école primaire puis
er » aux jésuites.) (Ollivier, e

directement son cul sur la selle afin que

ns la ballongé,

es pronoms figurant dans l'annexe 1 (proposé

éter les constituants majeurs de la structure conceptuelle :

non spécificité

et l'identifiabilité univoque du référent. Parmi les critères

ath (1997 : 259)

ective à ce que ce paradigme s'intéresse à l'unité.

de « saisie interne », cf. Kleiber, 2012, 59) et
atteint la totalité au terme d'un parcours fictif ou virtuel, « simulé ou seulement

et ne sont pas précisément prises en compte »

vidus composant cet ensemble sont en quelque sorte « fondus dans la masse »

n duquel je m'attache de préférence à ce qui fait joli et peut

he de préférence à ce qui fait joli et peut

oire, qui n'en redemande.

raît

s été mise en nourrice chez maman, que

ante, mais
qu'elle manifeste des spécificités distributionnelles et sémantiques qui lui

'on ne veut bien le dire.

BIBLIOGRAPHIE

LIVRES :

. (2001), Indéfinis : lecture existentielles et lecture partitive, in

lier,

r, G. (1977), La quantification universelle en français,

« singulière »,

base		N	NUL	QU-		-UN(S)		AUT		TOUT			
CAT		GEN											
ONTOLOGIQUE													
+HUM	personne	nul¹	qui	je ne sais qui/ lequel	N'importe qui /lequel	Qui que ce soit	Quiconque	quelqu'un	chacun	L'un	aucun	l'autre autrui	tout un chacun
+HUM	on		qui...										
+/- HUM			qui...										
P/coll.													
OBJET	rien		que	je ne sais/on ne sait/ Dieu sait quoi	N'IMPORTE QUOI²	Quoi que ce soit		quelques- uns	quelque chose	Les uns	d'aucuns	les autres	tout le monde
LIEU	nulle part		où³	je ne sais où on ne sait où	n'importe où	Où que ce soit	QUELQUE PART					autre part	tous tout
TEMPS			quand	je ne sais/on ne sait/ Dieu sait quand	n'importe quand		quelquefois					autrefois	de toute part
MANIERE			comment	je ne sais/on ne sait/ Dieu sait comment	N'IMPORTE COMMENT		de quelque manière				en/d' d'aucune manière		TOUTEFOIS
« Opérations »													DE TOUTE MANIERE
		NEGATION	INTERROGATION		FREE CHOICE		PARTITION		NEGATION		ALTERITE		TOTALITE